

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217203145
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217203145.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred sudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v spore žalobcu: Domov seniorov Lamač, Na barine 5, 841 03 Bratislava, IČO: 896 276, zast.: Advokátska kancelária ŠROBÁR, s. r. o., Laurinská 12/212, 811 01 Bratislava proti žalovanej: T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX R., o zaplatenie 683,22 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 683,22 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 07.09.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 20.02.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 683,22 EUR s príslušenstvom.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako zamestnávateľ uzavrel so žalovanou ako zamestnancom pracovnú zmluvu s dňom nástupu do práce dňa 01.06.2016. Pracovný pomer skončil v skúšobnej dobe dňa 18.07.2016. Pri kontrole hospodárenia s finančnými prostriedkami bolo zistené, že žalovanej bola bez právneho dôvodu vyplatená finančná čiastka. Žalobca vyzval žalovanú na vrátenie dlžnej sumy 697,83 EUR. Za časť mesiaca júl 2016 a za celý mesiac august 2016 bola žalovanej vyplatená mzda bez právneho dôvodu. Celková mzda za uvedené obdobie predstavovala sumu 797,72 EUR, vyplatená čiastka po odpočítaní povinných zrážok predstavovala sumu 683,22 EUR.

3. Súd uznesením, č.k. 8C/11/2017-36, zo dňa 23.08.2017, ktoré bolo žalovanej doručené do vlastných rúk, žalovanú vyzval na vyjadrenie k žalobe a súčasne ju poučil o tom, že v prípade nesplnenia povinnosti uloženej uznesením môže súd rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Predmetom konania bol nárok žalobcu na vrátenie sumy 683,22 EUR, ktorá bola žalovanej ako bývalej zamestnankyni vyplatená bez právneho dôvodu za obdobie, kedy už medzi stranami neexistoval pracovný pomer.

7. Súd uložil žalovanej povinnosť vyjadriť sa k žalobe a uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne bola žalovaná poučená o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Uznesenie bolo doručené žalovanej do vlastných rúk, avšak žalovaná sa k žalobe v súdom určenej lehote nevyjadrila.

8. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti zaplatiť žalovanú sumu a právny vzťah medzi sporovými stranami nespadá do režimu spotrebiteľských vzťahov, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov súd postupoval v zmysle § 273 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovanej.

9. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci úspech, preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie z vyššie uvedených dôvodov možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutia, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.