

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213011782
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7213011782.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného Ing. W. F. pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 12. decembra 2017 v Košiciach o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 3.11.2016, sp. zn. 4T/162/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného Ing. W. F..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II (ďalej len „prvostupňový súd“) zo dňa 3.11.2016, sp. zn. 4T/162/2013 bol obžalovaný Ing. W. F. uznaný vinným pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Bol mu za to uložený podľa § 259 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, výkon ktorého bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. bola určená skúšobná doba v trvaní dvoch rokov.

Proti rozsudku podal odvolanie obžalovaný Ing. W. F. (ďalej len „odvolateľ“), a to ako proti výroku o vine, tak i proti výroku o treste. V písomnom odôvodnení podaného opravného prostriedku - odôvodneného prostredníctvom svojho obhajcu - namieta, že prvostupňový súd oprel svoj výrok o vine len o výpoveď jedinej svedkyne, neprihliadal na dôkazy svedčiace o jeho nevine, nakoľko najmä z listinných dôkazov (Notárska zápisnica o prevode obchodného podielu a vyhlásenie Z. F. zo dňa 7.10.2009, výpoveď notárky JUDr. V. V.), vyplýva legalita prevodu obchodného podielu spoločnosti V. B. E., B..T..Y.. na menovanú Z. F.. Predmetná spoločnosť bola exportná spoločnosť, z uvedených dôvodov mali vysoké odpočty DPH a časté daňové kontroly, kde však nikdy nebola vyrubená dodatočná daň, resp. nebol neuznaný nadmerný odpočet, teda v čase jeho pôsobenia ako konateľa spoločnosti bolo účtovníctvo v poriadku. O tomto svedčí aj vyjadrenie Daňového úradu K., že žiadna škoda nevznikla. Samotné poradové číslo osvedčenia podpisov, ktoré po sebe nadväzujú svedčia o tom, že Z. F. bola s ním súčasne prítomná pri podpise, kedy došlo i k odovzdaniu predmetných účtovných dokladov. Skutočnosti uvádzané Z. F. nepotvrdili ani ňou označené osoby H. A. a W. B., pričom prvostupňový súd sa nevysporiadal s týmito dôkazmi.

Podľa jeho názoru dôkazy vo veci preukazujú jeho nevinu, najmenej sú odôvodnené pochybnosti hodnovernosti výpovede Z. F., ktorej obsah výpovedí je v rozpore tak s výpoveďami ďalších svedkov, ako i listinnými dôkazmi. Nebolo hodnoverne teda preukázané, žeby sa stal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, ako i to, že mal skutok spáchať. Nakoľko sú výroky rozsudku chybné pre nejasnosť a neúplnosť

skutkových zistení a prvostupňový súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, došlo k porušeniu ustanovení Trestného zákona.

V dôsledku uvedeného navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a), alebo písm. b), alebo písm. c), alebo d) Tr. por. alebo v súhrne týchto dôvodov a vec vrátil súdu prvého stupňa, alebo podľa § 322 Tr. por. rozhodol vo veci sám tak, že ho oslobodí spod obžaloby z dôvodov uvedených v § 285 písm. a), alebo písm. c) Tr. por.

V doplnení dôvodov odvolania poukazuje na časový odstup od podpisu zmluvy od prepisu obchodného podielu jeseň 2009 a jeho výpoveď v marci 2014 preto si nemusí pamätať detaily a presné čísla. Opätovne poukazuje na za sebou idúce čísla overených podpisov tak jeho, ako i Z. F., čo potvrdila aj JUDr. V. V., tieto čísla boli pridelené Centrálnym systémom Notárskej komory, čo potvrdzuje skutočnosť, že museli byť súčasne obaja prítomní.

Odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odvolateľa, a to z dôvodu, že boli splnené procesné podmienky pre takýto postup a ospravedlnenie obžalovaného s lekárskeým vyjadrením bolo konajúcemu senátu doručené po skončení verejného zasadnutia.

Obhajca odvolateľa v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí poukázal na dôvody uvedené v písomnom odôvodnení podaného odvolania, v ktorého znení konečného návrhu žiada rozhodnúť s tým, že imanie spoločnosti uvedené v obchodnom registri bolo aktuálne v čase jej založenia, nie v čase prevodu majetku spoločnosti na svedkyňu a poslednú konateľku Z. F..

Prokurátor v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí konštatoval, že napadnutý rozsudok považuje za vecne správny a zákonný a pre uvedené navrhol odvolanie odvolateľa ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“ - § 315 Trestného poriadku ďalej len „Tr.por.“) skôr, než začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zisťoval, či odvolanie je prípustné, či bolo podané včas a oprávnenou osobou a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania, avšak z obsahu spisového materiálu zistil, že odvolanie je prípustné (§ 315 ods. 1 Tr.por.), bolo podané včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 309 ods. 1 Tr.por.), oprávnenou osobou (§ 307 ods. 1, ods. 2 Tr.por.) a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania.

Odvolací súd potom pri rozhodovaní o odvolaní odvolateľa postupoval v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr.por. a preskúmal tak zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykávané neprihliadol, nakoľko by neodôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia - vyjadrujúceho revízny princíp - odvolací súd preskúmvava len tie výroky, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako i správnosť postupu konania, predchádzajúceho napadnutému výroku rozsudku, s výnimkou, že odvolací súd musí prihliadnuť aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytykávané, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods. 1 Tr.por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr.por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu, napadnutého rozhodnutia ako i podaného opravného prostriedku, odvolací súd zistil nasledovné.

Vo vzťahu ku skutkovým zisteniam prvostupňového súdu je potrebné uviesť, že tieto majú plne oporu vo vykonaných dôkazoch, na ktoré sa prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku odvolal a sú podrobne rozobrané v odôvodnení preskúmaného rozsudku. Nakoľko sa odvolací súd so zisteniami súdu prvého stupňa plne stotožňuje, odkazuje v ďalšom i na správne dôvody v ňom uvedené.

Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku - v súlade s ustanoveniami § 165 ods. 1, § 167 a § 168 ods. 1 Tr.por. - riadne, logicky a presvedčivo vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia pri rozhodovaní oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov tak jednotlivo, ako i vo vzájomných súvislostiach.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že prvostupňový súd vo veci vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy pre náležité zistenie skutkového stavu - v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto i správne vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr.por. Odvolací súd tak nemal pochybnosti o správnosti skutkového výroku v napadnutom rozsudku, pretože tento zodpovedá výsledkom dokazovania na hlavných pojednávaniach.

Odvolací súd považuje za potrebné zvýrazniť - v zhode so závermi prvostupňového súdu - že vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa odvolateľ dopustil žalovaného skutku, ktorý sa stal tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu. Vo vzťahu k odvolacím námietkam považuje odvolací súd za potrebné zvýrazniť, že tvrdenia odvolateľa, ktoré tvoria podstatnú časť jeho obrany, sú tvrdenia obštrukčného charakteru a sú pochopiteľne motivované snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchanie žalovaného skutku a tým i uloženiu trestu.

Súd prvého stupňa sa vyrovnal s obhajobou odvolateľa, čo vyplýva zo skutkových zistení súdu na základe vykonaného dokazovania, ktoré obhajobné prednesy odvolateľa vyvracajú. Taktiež, zistené skutkové zistenia pri právnych úvahách - pri právnej kvalifikácii skutku - správne podriadil pod príslušné ustanovenie zákona, a preto odvolací súd nezistil žiadne pochybenia pri právnej kvalifikácii žalovaného skutku.

Obdobne, správny je i výrok o uloženom treste, nakoľko pri jeho ukladaní prvostupňový súd postupoval v súlade s ustanovením § 34 Tr. zák. a nasl. a pri určení druhu trestu a jeho výmery prihliadol správne a to najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, i na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, vrátane zaistenia účelu trestu tak z hľadiska individuálnej, ale i generálnej prevencie.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto krajský súd ako odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok okresného súdu ako súdu prvého stupňa je vecne správny a spravodlivý vo všetkých jeho výrokoch, zodpovedá vykonanému dokazovaniu a zo zisteného skutkového stavu vyplýva jednoznačný záver nevzbudzujúci dôvodné pochybnosti, že žalovaný skutok spáchal odvolateľ zisteným spôsobom i z preukázaného motívu, a preto postupom v zmysle § 319 Tr.por. odvolanie odvolateľa - obžalovaného Ing. W. F. zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr. por.).