

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6T/100/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011382  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121011382.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci proti obžalovanému D. A. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 09.05.2022, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

D. A., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E. - P. B., O. XX/X, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS E.

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

1. v presne nezistenom čase, najmenej od konca roku 2018 do dňa 17.03.2021 si neoprávnene zadovážoval drogu zvanú pervitín na presne nezistenom mieste zvyčajne v meste S. od neznámeho zdroja, ktorú bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva SR skladoval a ukrýval v mieste bydliska, v priestoroch rodinného domu na adrese E. - P. B., O. XX/X, ale aj na iných miestach a následne rôzne množstvá drogy pervitín za rôzne sumy predával, najčastejšie v množstve 1 kubík pervitínu za sumu 50 € až 60 € ako aj bezodplatne poskytoval užívateľom tejto drogy na rôznych miestach v meste E. a jeho okolí, zvyčajne po predchádzajúcom telefonickom dohovore, prípadne po dohovore prostredníctvom SMS správa, a to minimálne A. L. z X., J. A. z E., O. M. z P., J. M. z E., Z. A. z D., A. I. z Q., A. B. z P. a Z. G. z E., pričom dňa 25.09.2020 v čase približne o 17.35 hodine na ceste 11/562, za obcou T. - L., časť X., pred autobusovou zástavkou K. B. - I. neoprávnene prechovával plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom žltého kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 2196 mg, s priemernou koncentráciou 39,2 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu (metylsulfonylmetán, MSM), obsahujúce 861 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 22 (dvadsiatim dvom), obvykle jednorazovým dávkam drogy a tiež dňa 25.09.2020 v čase približne o 20.00 hodine na vyššie uvedenom mieste neoprávnene prechovával

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom žltého kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 342 mg, s priemernou koncentráciou 40,4 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu (MSM), obsahujúce 138 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 3 (trom) obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom žltého kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 762 mg, s priemernou koncentráciou 37,1 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu (MSM), obsahujúce 138 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 7 (siedmim) obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom žltého kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 719 mg, s priemernou koncentráciou 34,2 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu (MSM), obsahujúce 246 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 6 (šiestim) obvykle jednorazovým dávkam drogy,

čo dokopy zodpovedá minimálne 38 (tridsiatim ôsmim) obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o

omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

2. Od 18.03.2021 do 16.07.2021 si neoprávnene zadovážoval drogu zvanú pervitín na presne nezistenom mieste zvyčajne v meste S. od neznámeho zdroja, ktorú bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva SR skladoval a ukrýval v mieste bydliska, v priestoroch rodinného domu na adrese E. - P. B., O. XX/X, ale aj iných miestach a následne rôzne množstvá drogy pervitín za rôzne sumy predával, najčastejšie v množstve 1 kubík pervitínu za sumu 50 € až 60 € ako aj bezodplatne poskytoval užívateľom tejto drogy na rôznych miestach v meste E. a jeho okolí, zvyčajne po predchádzajúcom telefonickom dohovore, prípadne po dohovore prostredníctvom SMS správ, a to minimálne A. L. z X., J. A. z E., O. M. z P., J. M. z E., Z. A. z D., A. I. z Q., A. B. z P. a Z. G. z E., pričom dňa 16.07.2021 bolo u neho v mieste bydliska, v dome nachádzajúcom sa na adrese E. - P. B., O. XX/X, pri domovej prehliadke zaistené vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 9566 mg s priemernou koncentráciou metamfetamínu 43,7 % hmotnostných, obsahujúce 4180 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 105 (stopiatim) obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín, ktorý je účinnou látkou drogy zvanej pervitín, je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

t e d a :

v bode 1.

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách

v bode 2.

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona,

v bode 2.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona,

z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 5 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, trest prepadnutia vecí a to 1ks mobilný telefón zn. iPhone, bielej farby so SIM kartou, 1ks mobilný telefón zn. iPhone, čiernej farby so SIM kartou a 1ks digitálna váha čiernej farby neznámej značky, ktoré sú evidované v zozname doličných vecí vedených na Odbore kriminálnej polície KR PZ Nitra pod číslom XX/XXXX.

Podľa § 60 odsek 2 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát - Slovenská republika.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) a § 74 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa 14.12.2021 na D. A., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) obžalobu pre dvojnásobný obzvlášť závažný zločin v bode 1. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, v bode 2. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona s tým, že samosudca túto preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Po opätovnom nariadení hlavného pojednávania (na základe odvolania prokurátora i obžalovaného bol uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/22/2022 zo dňa 30.03.2022, zrušený rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 26.01.2022, sp. zn. 6T/100/2021 v celom rozsahu, a vec bola vrátená súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol) a prednesení obžaloby č. 1Pv 206/21/4403 zo dňa 13.12.2021 prokurátorom, obžalovaný v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov kladených mu za vinu.

Obžalovaný na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedal áno a prokurátor okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutky sa stali tak, ako sú uvedené v obžalobe a týchto skutkov sa dopustil obžalovaný.

Súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov a zároveň v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku uznesením vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutkov na hlavnom pojednávaní, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to čítaním listinných dôkazov.

Zo súdneho spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/92/2012, z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/92/2012 zo dňa 10.10.2012 v spojení z uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 3To/113/2012 zo dňa 13.12.2012 vyplýva, že obžalovaný D. A. bol uznaný za vinného a odsúdený za pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Tr. zák.. Uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Tdo/73/2016 bolo dovolanie D. A. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 13.12.2012 sp.zn. 3To/113/2012 odmietnuté.

Zo súdneho spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6PP/49/2018, z uznesenia Okresného súdu Nitra sp.zn. 6PP/49/2018 zo dňa 19.12.2018 vyplýva, že D. A. bol podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/92/2012 so skúšobnou dobou vo výmere 4 roky a s probačným dohľadom vo výmere 3 roky. V rámci probačného

dohľadu mu bolo uložené obmedzenie požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Zo správy Národnej kriminálnej agentúry, odbor Západ zo dňa 08.12.2021 vyplýva, že obžalovaný D. A. aktívne spolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní, svojou výpoveďou poskytol relevantné informácie ku skutku ako aj k podozrivým osobám a hlavne k ich spôsobu páchania trestnej činnosti, čím významnou mierou prispel k objasneniu skutočností dôležitých pre trestné konanie vo veci obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona. Taktiež boli so svedkom - D. A. vykonané rekognície osôb a to s kladným výsledkom.

Zo hodnotenia obžalovaného D. A. zo dňa 09.03.2022 vyplýva, že väzbu vykonáva v štandardnom režime od 18.07.2022. Správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni. Správa sa slušne, a pokyny a príkazy príslušníkov plní. Konflikty neboli zaznamenané. Dodržiava ústavný poriadok, časový rozvrh dňa, disciplínu, úpravu zovňajšku a hygienu. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil na tri maloleté deti.

Zo správy Krajského riaditeľstva PZ v Nitre zo dňa 16.03.2022 vyplýva, že zaistené veci od obžalovaného D. A. 1ks mobilný telefón bielej farby iPhone so SIM kartou, 1ks mobilný telefón čiernej farby iPhone, 1ks digitálna váha sa nachádzajú v úschove na odbore kriminálnej polície KR PZ v Nitre a sú zapísané v Knihe zaistených vecí pod č. XX/XXXX.

Z výpisu centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný má evidované 2 záznamy.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR obžalovaného vyplýva, že obžalovaný má 2 záznamy v Registri trestov.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný relevantný listinný materiál, v predmetnej veci vykonal dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi tak, aby bol náležite zistený skutkový stav v danej trestnej veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie súdu, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., pričom dospel k nasledovným záverom:

Súd vzhľadom na vyhlásenie a priznanie obžalovaného konanie obžalovaného kvalifikoval ako dvojnásobný obzvlášť závažný zločin, v bode 1. ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, v bode 2. ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Súd odmietol vykonať dôkazy výsluch svedka O. S. - vyšetrovateľ E., a hodnotenie obžalovaného nakoľko išlo o dôkazy nadbytočné, ktoré sa buď týkajú okolností nepodstatných pre rozhodnutie a okolností, alebo ktoré možno zistiť inými, už skôr vykonanými dôkazmi. Súd výsluch svedka považoval za redundantný, nakoľko oboznámil jeho hodnotiacu správu zo dňa 08.12.2021 (E.). K hodnoteniu obžalovaného súd uvádza, že oboznámil s hodnotením obžalovaného zo dňa 09.03.2022 a preto odmietol dôkaz ako nadbytočný.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon. Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona, pričom zväzil všetky relevantné okolnosti, prihliadol na spôsob počínania obžalovaného a jeho následok, pohnútku a zavinenie /vo forme priameho úmyslu/. Taktiež bolo prihliadnuté na osobu obžalovaného, na jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, doterajší spôsob života, na snahu o napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní a relevantnú pomoc pri odhaľovaní závažnej trestnej činnosti, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy.

Pri ukladaní trestu v prípade obžalovaného D. A. súd okrem vyššie uvedeného vychádzal v prvom rade z trestnej sadzby určenej pre trestný čin - obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, ktorý umožňuje za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 10 až 15 rokov, avšak po aplikácii §38 odsek 5 Trestného zákona, sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu (trestná sadzba 12 rokov a 6 mesiacov až 15 rokov).

Ešte predtým u obžalovaného súd prihliadol na existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/, obžalovaný spáchal viac trestných činov a existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a trestné činy oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, z čoho vyplýva, že u obžalovaného bol zistený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 2:1 podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona kedy sa znižuje horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu (trestná sadzba 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace). Následne podľa § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd aplikujúc tzv. asperačnú zásadu zvyšoval hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody (z nich najprísnejšie trestného) o jednu tretinu (trestná sadzba 11 rokov a 8 mesiacov až 20 rokov).

Súd za použitia § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 5 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, na opätovné spáchanie zločinu, a tzv. „asperačnú zásadu“ dospel k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu splnený uložením úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 12 rokov a 6 mesiacov. Uvedený trest je v dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorý je možné uložiť za spáchanie predmetného trestného činu, nakoľko súd prihliadol okrem kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Tr.zák. aj na jednej strane, to že sa jedná o dvojnásobný obzvlášť závažný zločin, ale aj na snahu obžalovaného o napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní a relevantnú pomoc pri odhaľovaní závažnej trestnej činnosti.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný je páchatelom obzvlášť závažného zločinu, súd ho podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Súd obligatórne ukladal ochranný dohľad, ktorý zákon prikazuje uložiť páchatelovi, ktorého súd odsudzuje na nepodmienečný trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin a to v trvaní 2 roky. V neposlednom rade súd uložil trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou odporúčané znalcom.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest môže v danom konkrétnom prípade viesť k dosiahnutiu svojho účelu z hľadiska požiadavky zabezpečenia tak generálnej, ako aj individuálnej prevencie tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaného, možností jeho nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.