

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617205810
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617205810.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimír Kán, advokát, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanému B. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Č. XX/XX, A. Š., o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves spisová značka 16 Csp/66/2017-8 zo dňa 14.03.2017.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 70,70 Eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca, cestou právneho zástupcu, sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 09.03.2017 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného uhradiť mu istinu vo výške 70,70 EUR, trovy konania vo výške 16,50 EUR (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia vo výške 91,59 EUR (3 úkony právnej služby á 16,60 Eur + DPH, prevzatie zastúpenia, zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd + 3 x režijný paušál 8,84 EUR), to všetko do troch dní od právoplatnosti platobného rozkazu alebo podať v rovnakej lehote proti platobnému rozkazu odpor.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou, ako objednávateľom. Žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa XX.XX.XXXX na linke MHD č. XX nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 EUR a úhradu 70,-- EUR. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 EUR žalobcovi do dňa podania žaloby neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú

žalovanému doporučene, zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 17.5.2016, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

3. Vo veci bol súdom vydaný platobný rozkaz pod č. 16Csp/6/2017 - 8 dňa 14.03.2017, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 2 CSP, na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116.

6. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť, čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

8. Žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne zásielky do vlastných rúk na adresu pobytu uvedenú v žalobe: Č. XX/XX, XXX XX A. Š., ktorá je zároveň adresou jeho trvalého pobytu. Podľa správy Obce A. Š., obci nie je známe miesto súčasného pobytu menovaného. Na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ Levoča, na adrese uvedenej v žalobe žalovaný nebol zastihnutý, hliadke jeho sestra oznámila, že sa zdržiava v Bratislave, avšak konkrétnu adresu nevedela uviesť. Podľa oznámenia Daňového úradu Prešov, kontaktné miesto Levoča, žalovaný nie je u nich evidovaný. Podľa správy Sociálnej poisťovne, nie je vedený ako poberateľ dávok dôchodkové poistenia, dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, toho času nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok. Podľa správy Daňového úradu Prešov, kontaktné miesto Levoča, menovaného neevidujú v ich systéme. Žalovaný sa nenachádza ani v evidencii ZVJS.

9. Dňom 1.7.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovaného v tomto konaní. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanému doručovať žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenie, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 26.09.2017 súd v uvedenom spore vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanému a to žaloby, príloh k žalobe predložených žalobcom, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku, potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručenie žalovanému dňa 11.10.2017. Následne na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 12.12.2017 a na ktorom súd v spore rozhodol, bolo žalovanému predvolanie doručované postupom v zmysle § 106 ods. písm. a/ Civilného sporového poriadku v spojení s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, kedy mu súdnu zásielku spolu s predvolaním doručoval na adresu jeho trvalého pobytu, kde ju žalovaný prevzal, avšak na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil.

10. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, Pokusom o zmiar, Prepravným poriadkom Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, Tarifou Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a zistil tento skutkový stav:

12. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom žalobcu vyplynulo, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX o 18:04 hod. na linke MHD č.XX, č. voza XXXX cestoval bez cestovného lístka, za čo mu bol uložený postih v čiastke 70,--EUR a cestovné v čiastke 0,70 EUR. Žalovaný predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje o žalovanom boli zistené z jeho občianskeho preukazu č. N..

13. Z Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie žalobcu zo dňa 12.05.2016 bolo zrejmé, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na uhradenie žalovanej istiny.

14. Podľa vyjadrenia žalobcu v jeho žalobnom návrhu k úhrade uvedenej sumy zo strany žalovaného ku dňu rozhodovania o tomto jeho nároku na súde nedošlo. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

15. Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

16. Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

17. Podľa § 12 ods. 2 písm. b./ zákona. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zák.č. 56/2012 Z.z.“), vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

18. Podľa § 14 ods. 1 písm. d./ zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

19. Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

20. Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z., potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

21. Podľa § 16 ods. 4 zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný

- a. mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b. kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c. označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

22. Podľa § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

23. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z., tarifa upravuje

- a. sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b. sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c. ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d. ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e. sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f. podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

24. Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

25. Podľa § 17 ods. 3 zák. č. 56/2012 Z.z., dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

26. Podľa článku 2 ods. 1 TARIFY MESTSKEJ HROMADNEJ DOPRAVY V BRATISLAVE, Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, platnej v čase porušenia povinností žalovaného (ďalej len ako „Tarifa žalobcu“), cena cestovného lístka na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút je 0,70 EUR, čo je základné cestovné.

27. Podľa článku 3 Tarify žalobcu, úhrada, resp. prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 70,--EUR + základné cestovné.

28. Súd zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal preukázané, že jeho žalobný nárok je odôvodnený a zo strany žalovaného ani nebol dosiaľ žiadnym spôsobom rozporovaný a preto súd zaviazal žalovaného na úhradu žalobcom požadovanej istiny v plnom rozsahu.

29. Podľa § 251 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech v spore, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

34. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp. zn. 6 Cdo 222/2016).

35. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. a III. tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.