

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12C/62/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205784  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317205784.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcov 1) B. T., H.. X.X.XXXX, bytom R., K. Č.. XX, XXX XX R., t.č. bytom Q. Č.. XXX, 2) Z.. M. T., H.. XX.X.XXXX, bytom R., K. Č.. XX, XXX XX R., t.č. C. Q. Č.. XXX, právne zast. JUDr. Vladimír Duraj, advokát, Advokátska kancelária, Sládkovičova 1700, 022 01 ČADCA, proti žalovaným 1) B. T., Q.. L., H.. X.XX.XXXX, bytom Q. Č.. XXXX, 2) B. L., H.. XX.X.XXXX, bytom Q. Č.. XXXX, 3) Z. L., H.. X.X.XXXX, bytom Z. Č.. XXX, 4) K. L., H.. XX.X.XXXX, bytom Q. Č.. XXXX, 5) X. Š.Á., Q.. L., H.. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č.. XXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o návrhu žalobcov v rade 1 a 2 na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanému v rade 4) **priznáva** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcom v rade 1 a 2.
- III. Žalovaným v rade 1), 2), 3), a 5) **nepriznáva** náhradu trov konania voči žalobcom v rade 1) a 2).

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia doručili súdu 28.9.2017 žalobu, ktorou sa voči označeným žalovaným domáhajú určenia, že žalobcovia v rade 1 a 2 sú podielovými spoluvlastníkmi zapísanými na LV č. XX pre katastrálne územie Q. ako rodinným dom č. s. XXX postavený na parcele E. L. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria, parcele E. L. XXXX - záhrady o výmere 151 m<sup>2</sup>, parcele E. L. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 429 m<sup>2</sup>, každý v podiele 1. Podanie žaloby odôvodnili žalobcovia tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností, ktoré nehnuteľnosti získali na základe darovacej zmluvy zo dňa 14.11.2016 od výlučnej vlastníčky N. L., Q.. E., H.. X.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Nakoľko na základe darovacej zmluvy bol žalovaný v rade 2) maloletý, prebiehalo súdne konanie o schválenie právneho úkonu na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 16P/9/2017, v ktorom konaní súd rozsudkom zo dňa 7.6.2017 a právny úkon schválil. Po právnej predchodkyni žalobcov v rade 1 a 2 prebiehalo na súde dedičské konanie pod sp. zn. 5D/9/2017, na ktoré neboli žalobcovia predvolaní napriek tomu, že žalobcovia nehnuteľnosť nadobudli darovacou zmluvou. Súdny komisár v dedičskom konaní vydal uznesenie, na základe ktorého sa nadobúdateľmi stali žalovaní v rade 1 až 5, nakoľko k schváleniu právneho úkonu došlo neskôr ako k rozhodnutiu vo veci sp. zn. 5D/9/2017, žalobcovia majú naliehavý právny záujem na vysporiadaní predmetných nehnuteľností a aby stav bol daný do súladu so stavom skutočným.

2. V podaní doručenom súdu 8.12.2017 právny zástupca žalobcov vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť s tým, že žalobcovia nemajú záujem na prejednaní svojho návrhu ( č.l. 23 spisu).

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Tým, že žalobcovia vzali podanú žalobu späť v celom rozsahu, uplatnili si svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie zastavil tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď na zastavenie konania boli splnené podmienky v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy. Súhlas žalovaných potrebný nebol k zastaveniu došlo pred predbežným prejednaním žaloby a žaloba doručovaná žalovaným ani nebola.

5. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Súd mal v danom súdnom spore preukázané, že žalovaný v rade 4) splnomocnil na zastupovanie v tomto spore advokáta JUDr. Petra Strapáča, ktoré splnomocnenie zaniklo dohodou v priebehu súdneho sporu. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. Keďže späťvzatie žaloby zavinili žalobcovia v rade 1 a 2 (netrvajú na prejednaní žaloby), jedinému žalovanému v rade 4) vznikli preukázateľne súdne trovy (z titulu právneho zastúpenia) a preto súd priznal tomuto žalovanému ich náhradu o ktorej výške po právoplatnosti uznesenia rozhodne poverený súdny úradník v samostatnom uznesení. Zvyšným žalovaným ( v rade 1, 2, 3 a 5) vznikol nárok na náhradu trov avšak súd v záujme procesnej ekonomiky a hospodárnosti súdneho konania týmto náhradu trov nepriznal, nakoľko podľa obsahu spisu im žiadne trovy nevznikli a nemali ku dňu rozhodovania ani vedomosť o po danej žalobe.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a), m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).