

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/60/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717209450  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:6717209450.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. D., narodenú dňa XX.XX.XXXX a maloletú P. D., narodenú dňa XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., deti rodičov: C.. U. D., bytom O. - V., O. XXX/XXX a U.. P. D., bytom K., U., o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 22. septembra 2017, č.k. 7P/40/2017-90, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojím rozhodnutím nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil matke mal. R. a mal. P. namiesto otca súhlas so zmenu školy u mal. R. na školu: X. a u mal. P. na školu: Materská škola P., do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súčasne návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd namiesto matky udelil súhlas, aby mal. R. navštevovala školské zariadenie vo K. a mal. P. navštevovala predškolské zariadenie vo K., zamietol ako nedôvodný. Konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie mal. detí R. a P. do jeho osobnej starostlivosti, o určenie, že trvalý pobyt detí bude na adrese Ulica X. XXXX/X, K. o nariadenie matke absolvovať odborné poradenstvo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny K., Referát poradensko-psychologických služieb zastavil s poukazom na § 29 ods. 1 veta druhá CMP v dôsledku späťvzastia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otcom v tejto časti. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že matka mal. detí sa návrhom vo veci samej domáha, aby jej súd udelil namiesto otca súhlas k zmene školy u mal. R. na X. a u mal. P. na Materskú školu P.. V priebehu súdneho konania matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rovnakom znení a následne podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby mu súd udelil namiesto matky udelil súhlas, aby mal. R. navštevovala školské zariadenie vo K. a mal. P. navštevovala predškolské zariadenie vo K., o zverenie mal. detí R. a P. do jeho osobnej starostlivosti, o určenie, že trvalý pobyt detí bude na adrese Ulica X. XXXX/X, K., o nariadenie matke absolvovať odborné poradenstvo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny K., Referát poradensko-psychologických služieb.

2. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom vo veci samej a návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane ich príloh, vypočul matku i otca mal. detí, oboznámil sa s rozhodnutiami Okresného súdu Zvolen v konaní, sp. zn. 5P/171/2017, sp. zn. 8P/14/2017, oboznámil sa so správou Materskej školy vo K., ktorú P. navštevovala, vyjadrením Materskej školy v P., ktorú mal. P. navštevuje, s hodnotením mal. R. v školskom roku 2016/2017, podaním Centra špeciálno-pedagogického poradenstva K., vyjadrením X., správy z psychologického vyšetrenia zo dňa 14.09.2017, vyhotovenej Centrom špeciálno-pedagogického poradenstva P., správou kolízneho opatrovníka zo dňa 31.08.2017, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K., lekárskou správou U.. T. M., ošetrojúcej lekárky detí . Konštatoval, že mal. R. a mal. P. pochádzajú z manželstva svojich

rodičov, rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, ich vzťahy sú narušené, sú v rozvodovom konaní. Matka s oboma mal. deťmi od 01.07.2017 býva u svojich rodičov v Obci O. - V., do tejto doby obe deti, matka i otec žili v Meste K.. Otec detí odmietol podpísať súhlas, aby mal. R. navštevovala X., súhlas s tým, aby mal. P. navštevovala materskú školu v okrese P., podpísal, dôvodil, že omylom. Okresný súd Zvolen uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, č.k. 5P 171/2017-11 zo dňa 13.06.2017 na obdobie do právoplatného skončenia konania (č.k. 5P/122/2017) o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode zaviazal otca platiť na mal. R. a P., na každú po 50 Eur mesačne. Návrh o zverení detí do jej starostlivosti zamietol z dôvodu neosvedčenia právne významných skutočností. Okresný súd Zvolen uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, č.k. 8P 14/2017-8 zo dňa 17.07.2017 upravil styk otca s deťmi tak, že je oprávnený sa s nimi stretávať každý párný týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 20:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 14:00 hod. V školskom roku 2016/2017 mal. R. navštevovala X. a mal. P. Materskú školu, Ulica Z. XXXX/X, K.. V školskom roku 2017/2018 mal. P. navštevuje Materskú školu v P.. Uvedená škola dieťaťa prijala na základe písomného súhlasu oboch rodičov. Otec však tvrdí, že súhlas podpísal za situácie, keď nevedel, aký doklad z hľadiska právneho významu podpisuje.

3. Z predloženého podania zo dňa 13.09.2017: Výsledky výchovno-vzdelávacej činnosti mal. P., vypracovaného Materskou školou, Ulica Z. XXXX/X, K. vyplýva, že dieťa v prvých mesiacoch nerozprávalo, bolo utiahnuté, s ostatnými deťmi sa nehralo, nekomunikovalo, počas adaptácie bolo skôr samotárskym typom, do kolektívu sa začleňovalo postupne, počas hier s deťmi a pobytu v materskej škole začalo komunikovať a prejavilo sa ako spoločenský typ, vo všetkých oblastiach rozvoja (komunikatívna, sociálno-emocionálna, psychomotorická) bolo na dobrej úrovni. Podľa vyjadrenia Materskej školy P. mal. P. školu navštevuje od 04.09.2017 a v novom kolektíve sa dokáže dorozumievať. Výborne sa adaptuje, v hre spolupracuje s inými deťmi. Je tichšej povahy, nie však konfliktná.

4. Z predloženého triedneho výkazu pre špeciálnu základnú školu pre žiakov s mentálnym postihnutím vyplýva, že v školskom roku 2016/2017 mal. R. prospela, bola milým dieťaťom, ktoré rado chodilo do školy, vždy sa so všetkými spolužiakmi aj učiteľmi zvíťalo a aj rozlúčilo, prejavovala sa však jej tvrdohlavosť a nerešpektovanie príkazov. Do marca 2017 vzdelávací proces absolvovala po 2 hodiny denne a v nasledujúcich mesiacoch i dlhšie, až po 4 hodiny, spolupráca s ňou sa zlepšila a ustúpila i v presadzovaní svojej tvrdohlavosti, dieťa dozrievalo. Z podania Centra špeciálno-pedagogického poradenstva K. zo dňa 13.09.2017, označeného ako: Poskytnutie informácií k veci mal. R. vyplýva, že je dieťaťom so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, s viacnásobným postihnutím v dôsledku základnej diagnózy Downovho syndrómu: mentálneho postihnutia - Stredná duševná zaostalosť (mentálna retardácia) stredného stupňa so signifikantnou poruchou pozornosti a správania (hyperkinetický syndróm), narušenej komunikačnej schopnosti (symptomaticky narušený vývin reči). Ich centrum navštevovala v sprievode zákonných zástupcov, ktorí sa zaujímali o jej zdravotný stav, spolupracovali so špeciálnym pedagógom. V školskom roku 2016/2017 navštevovala X. ročník špeciálnej základnej školy, kde bola zaradená do triedy pre žiakov s telesným a viacnásobným postihnutím. Z pohľadu ich centra v triede mala vytvorené optimálne podmienky pre svoj rozvoj. Adaptačné prostredie bolo prolongované v súvislosti s prítomnou diagnózou hyperkinetického syndrómu v kombinácii so zníženou mentálnou úrovňou, postupne však nadobúdala potrebné školské návyky a dokázala sa prispôbiť dennému režimu. Aktuálny zdravotný stav mal. R. im nie je známy. Z vyjadrenia Špeciálnej základnej školy, Ulica F. XXXX/XXX, K., adresovaného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P., odbor sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že v školskom roku 2017/2018 mal. R. je zaradená do novej triedy „B“ variant aj s novou triednou učiteľkou a spolužiakmi. V školskom roku 2016/2017 jej správanie bolo bezprostredné, mala schopnosť rýchlo si získať nových kamarátov, rada chodila do školy, pomáhala, bola obľúbená. Pri činnosti, ktorú mala nariadenú, resp. časovo ohraničenú a momentálne pre ňu nebola zaujímavá, sa správala tvrdohlavo, čo je ale typické pri jej diagnóze. Po odlúčení rodičov mal. R. do školy aj zo školy vodila len matka. Odvetdy (od ukončenia spolužitia rodičov) otec triednu učiteľku dieťaťa ani raz nekontaktoval a o jej školské výsledky sa nezaujímal. Maloletá R. otca v tom čase nespomínala. Matka výchovu, z pohľadu triednej učiteľky, zvládala dobre a bola naklonená k spolupráci s ňou, v záujme nastavenia rovnakých pravidiel u dieťaťa. Podľa názoru triednej učiteľky mal. R. prestup do inej školy, ako aj celkovú zmenu prostredia bez problémov zvládne, pretože dieťa nemá problém s nadväzovaním nových vzťahov a dokonca sa tešila a spomínala starých rodičov, ku ktorým pôjde. Podľa správy z psychologického vyšetrenia zo dňa 14.09.2017, vyhotovenej Centrom špeciálno-pedagogického poradenstva, Ulica J. X, P., v

oblasti výchovy, sociálnych vzťahov, zaradenia do výchovno-vzdelávacieho procesu a pri rozhodovaní o rodičovskej starostlivosti o mal. R. je nevyhnutné prihliadať na jej aktuálny stav, nezrelosť nervovej sústavy, prítomné prejavy v správaní, vývinové špecifiká (stredne ťažké mentálne postihnutie, Downov syndróm). Nevyhnutné je tiež dodržiavať pravidelný denný režim, dieťa najmä psychicky nepreťažovať. Centrum odporúča upevňovať vzájomný vzťah dieťaťa s oboma rodičmi, ponúknuť mu láskyplné prostredie na jeho vývin. V oblasti adaptability na nové prostredie sa dieťa javí ako bezproblémové.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 31.08.2017 o prešetrení rodinných pomerov na adrese Ulica X., O.-V. vyplýva, že matka spolu s deťmi a jej rodičmi žijú v rodinnom dome. Počas šetrenia pomerov deti boli čisto oblečené a zaopatrované, pôsobili pokojným dojmom. Podľa kolízneho opatrovníka, medzi matkou a mal. R. a P. sú vytvorené pekné, obojstranné citové väzby a tiež aj medzi starými rodičmi a deťmi. Matka podala na otca trestné oznámenie za vyhrážanie sa. Starý otec uviedol, že otec detí im znepríjemňuje bývanie. Má strach svoju dcéru s deťmi nechať doma samú. V období spolužitia účastníkov konania, keď prišli k nim na návštevu, otec nemal skutočný záujem o deti. Dňa 30.08.2017 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bez predvolania dostavil otec, ktorý uviedol, že s návrhom matky na zmenu školy detí nesúhlasí, a to aj preto, lebo ho udáva na políciu. Deti sa vyjadrujú, že chcú chodiť do školy a škôlky vo K.. Dňa 31.08.2017 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila matka, ktorá uviedla, že otec sa pred ňou vyjadril, že súhlas so zmenou školy u mal. R. podpíše v prípade, ak mal. P. bude zverená do jeho osobnej starostlivosti, alebo obe deti do striedavej osobnej starostlivosti. Riaditeľka X. sa vyjadrila, že mal. R. do vzdelávacieho procesu prijme aj počas školského roka. Kolízny opatrovník, vzhľadom na telesné postihnutie mal. R., s ňou nemohol vykonať pohovor. Maloletá P. však prejavila záujem s ním komunikovať v neprítomnosti matky. Spontánne pritom uviedla, že pôjde do novej škôlky, kde sa už teší, a že chce bývať s mamičkou.

6. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K., oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately, otec detí býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou v jej 5-izbovom byte. Počas pohovoru poukázal na to, že matka návrh o rozvod manželstva odôvodnila i tým, že starostlivosť o deti je výlučne jej záležitosťou. Na základe toho sa aj on chce podieľať na starostlivosti o mal. R. a P., resp. ju plnohodnotne prevziať. Uvažuje aj nad zverením do striedavej osobnej starostlivosti. Z dôvodu starostlivosti o deti, zamestnávateľ je ochotný mu prispôbiť a upraviť pracovný čas. So zmenou školy u mal. R. a P. nesúhlasí, lebo ich odhlásenie zo škôl vo K. sa uskutočnilo bez jeho súhlasu a ďalej preto, lebo vo K. majú rovesníkov, kamarátov, matka ich násilne vytrhla z prostredia, ku ktorému mali pozitívny vzťah a samé sa pred ním vyjadrili, že chcú byť vo K..

7. Z lekárskej správy U. T. M. zo dňa 07.09.2017 vyplýva, že od 01.07.2017 je ošetrojúcou lekárkou detí. Maloletá R. absolvovala stomatologické ošetrovanie v celkovej anestéze, na ktoré bola pekne pripravená a bolo vykonané bez komplikácií. Maloletá P. podľa pozvania bola na preventívnej prehliadke. K starostlivosti matky o detí nemá výhrady a ani pripomienky.

8. Súd prvej inštancie uzavrel, že od opustenia spoločnej domácnosti starostlivosť o mal. R. a P. zabezpečuje matka, a to na dobrej úrovni. Podľa správy kolízneho opatrovníka medzi matkou a deťmi sú vytvorené pekné, obojstranné citové väzby. Otec má časový a osobný priestor na vzájomný kontakt s deťmi, na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 5P 171/2017-11 zo dňa 13.06.2017 o nariadení neodkladného opatrenia o dočasnej úprave styku. Maloletá P. od 04.09.2017 navštevuje Materskú školu P., v novom kolektíve podľa vyjadrenia uvedenej školy sa adaptuje výborne. Maloletá R. vzdelávací proces v školskom roku 2017/2018 zatiaľ nezačala absolvovať. V X. je zaradená do novej triedy „B“ variant aj s novou triednou učiteľkou a spolužiakmi. Je dieťaťom so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, s viacnásobným postihnutím v dôsledku diagnózy Downovho syndrómu: mentálneho postihnutia - Stredná duševná zaostalosť (mentálna retardácia) stredného stupňa so signifikantnou poruchou pozornosti a správania (hyperkinetický syndróm), narušenej komunikačnej schopnosti. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky (zo školského roka 2016/2017) mal. R. prestup do inej základnej školy, ako aj celkovú zmenu prostredia zvládne, pretože nemá problém s nadväzovaním nových vzťahov, pričom sa tešila a spomínala starých rodičov, ku ktorým pôjde. Tiež podľa správy z psychologického vyšetrenia zo dňa 14.09.2017, vyhotovenej Centrom špeciálno-psychologického poradenstva, Ulica J. X, P., adaptabilita dieťaťa na nové prostredie sa javí ako bezproblémová. Nespracovanie situácie rozpadu

vzťahu a následného usporiadania záležitostí znemožňuje rodičom efektívne a vecne komunikovať a dospieť tak ku konsenzu o otázke, v ktorej základnej škole a materskej škole mal. R. a P. budú od mesiaca septembra 2017 absolvovať proces vzdelávania. Ako to už bolo uvedené, deti majú právo na všestranný vývin, ktorým je i predprimárne vzdelávanie v materskej škole a základné vzdelávanie v základnej škole. Je potrebné zabezpečiť, aby sa mohli pokojne a nerušene vyvíjať, bez negatívnych dopadov rozchodu ich rodičov. Za uvedeného osvedčenia naliehavosti dočasnej úpravy pomerov je potrebné do rozhodnutia súdu vo veci samej nastoliť stav stabilizácie o tom, ktorú školu (materskú, základnú) budú deti navštevovať. Deti v rodinnom prostredí matky sú spokojné. Zmena materskej školy, ktorú v súčasnej dobe navštevuje mal. P., nemá negatívny vplyv na jej psychický a fyzický vývoj: Je osvedčené, že ani u mal. R. zmena základnej školy nebude mať na jej vývoj negatívny vplyv. Maloletá má schopnosť rýchlo si získať kamarátov, je to milé a v kolektíve obľúbené dieťa, ktoré rado chodí do školy. Je pravdou, že sa pri činnostiach, ktoré má nariadené alebo časovo ohraničené, a ktoré v danom momente nie sú pre ňu zaujímavé, prejavuje jej tvrdohlavosť. Je to ale sprievodný znak diagnózy, ktorou trpí a zrejme sa bude prejavovať aj v budúcnosti bez ohľadu na to, ktorú školu bude navštevovať. X. je školou, v ktorej sa rovnako ako v X. uskutočňuje výchova a vzdelávanie detí so zdravotným znevýhodnením. V uvedenej škole tiež bude mať zabezpečené podmienky pre svoj rozvoj, integrovanie do spoločnosti. V začiatkoch si bude zvykať na nových spolužiakov, triednu učiteľku, ale k tomu by v školskom roku 2017/2018 došlo i v X.. Od matky nie je možné spravodlivo požadovať, aby s dieťaťom za účelom základného vzdelávania cestovala do K.. Matka detí osvedčila skutočnosť, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia podmienené, preto súd prvej inštancie jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. V konaní vo veci samej procesným dokazovaním súd bude zabezpečovať podklady pre rozhodnutie vo veci samej (napr. výsluch svedkov, konfrontáciu, výpovedí rodičov, prípadne znaleckým dokazovaním). Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1 CMP, § 325 ods. 1, § 328 ods. 2 veta druhá, § 329 ods. 2, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1 CSP, § 35 Zákona o rodine, § 28 ods. 1, § 29, § 31 ods. 1, § 95 ods. 1, ods. 5, zákona č. 245/2008, článkom 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie.

9. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec mal. detí a žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, v ktorej matke udelil súhlas so zmenou školy a materskej školy pre mal. deti, zamietol. Dôvodil, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vytýkal súdu prvej inštancie, že dňa 06.09.2017 pri svojom výsluchu nemal možnosť súdu vyjadriť všetky svoje výhrady k výpovedi matky mal. detí. Uviedol, že matka ho nepresvedčila o pravdivosti svojich tvrdení, keď jej druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.08.2017 je pozmenený výrazne oproti prvému návrhu zo dňa 29.06.2017. Matka vo svojich podaniach upravuje svoje tvrdenia tak, aby čitateľa presvedčila, že jej bolo vo K. zo strany otca a jeho matky ubližované, pričom dôvodom tejto zmeny v jej podaniach môže byť i tá skutočnosť, že i on podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žiadal preto, aby súd vzal na vedomie i jeho tvrdenie, že matka má tendencie písať časovo neurčité polopravdy, ktoré sa dajú rôzne vysvetľovať a chápať. Uviedol, že matka podala žiadosť o rozvod dňa 19.04.2017 z adresy X. XX, K., kde žila s deťmi do 01.07.2017. Nemusela sa preto súrne sťahovať, ako uviedla v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Spolu s nimi býval i on. Jeho matka zrušila matke mal. detí trvalý pobyt vo svojom byte dňa 19.04.2017, t. j. v deň, keď matka detí podala žiadosť o rozvod manželstva. Vzťahy medzi jeho matkou a matkou mal. detí nie sú dobré, pričom tieto vytvárala matka detí. Jeho matka má dobré vzťahy s mal. deťmi, rozumejú si a vzájomne sa obojsmerne pozitívne ovplyvňujú. K tvrdeniu matky detí, že on sa v priebehu spoluzitia deťom riadne nevenoval, uviedol, že matka detí zabudla napísať, že okrem svojho zamestnania mal aj „druhé“ zamestnanie, ktorým bolo písanie výskumných inováčných prác a atestačnej práce vo voľnom čase, aby získal finančné prostriedky na podnájom s tým, že sa bude venovať v rokoch 2016, 2017 hlavnému aj vedľajšiemu zamestnaniu, s čím matka súhlasila. Preto nechápe, prečo teraz osvedčuje svoje rozvodové dôvody, problémy a návrhy tým, že on mal uprednostňovať zamestnanie. Domnieva sa, že matka chce súdu zdôrazniť, že on je výborný zamestnanec, bude chodiť do práce a platiť výživné a ona ako výborná starostlivá matka sa bude starať o deti a o seba. Žiadal súd, aby zobral na vedomie, že má vážne zdravotné problémy s chrbticou, je o 10 rokov starší ako matka detí, a preto žiada, aby súd zveril deti do jeho starostlivosti a matka sa mohla od detí oslobodiť a zamestnať v oblasti svojej kvalifikácie. Mal. deťom sa venoval tak často, ako mu druhé zamestnanie dovoľilo. Nechápe, prečo matka nenapísala, že má záľubu v sledovaní TV, pri ktorom nechce byť rušená. Na internete je napojená na spolok rozvedených žien, kde komunikuje s kamarátkami, ako sa úspešne rozvieť, nie ako sa zamestnať, alebo ako zlepšiť vzťahy v manželstve,

alebo ako predchádzať úrazom detí. Žiadal súd, aby zväžil skutočnosť a otázku, či je normálne, aby sa otcovi vytykalo, že sa venuje zamestnaniu. Má viacročnú pedagogickú prax, takže sa bude veľmi rád vlastným deťom venovať. Dôvodil, že má výborné vzťahy s oboma mal. deťmi, preto ich žiadal prizvať na pojednávanie, kde sa priamo ukáže, aký majú deti k nemu vzťah. K spontánnemu vyjadreniu mal. P. uviedol, že ju matka učí, ako má rozprávať a v budúcnosti očakáva, že mu mal. P. bude rozprávať polopravdy alebo s matkou nacvičované pravdy. Kolízny opatrovník ho nepresvedčil v tom, že vyjadrenie mal. P., že chce bývať s matkou, je spontánne. Podľa jeho názoru P. spontánnosť bola matkou nacvičená „ako básnička“. Navrhoval, aby súd nebral v úvahu P. spontánnosť pri prehodnocovaní jeho odvolania. Opätovne žiadal mal. deti preskúmať súdom osobným prizvaním na miesto pojednávania, kde sa priamo ukáže, aký majú deti k nemu vzťah, alebo najlepšie v prítomnosti súdneho znalca z oblasti psychológie. Ďalej uviedol, že vlastní audionahrávky z 26. - 27.08.2017, kde obe mal. deti vypovedajú, ako chcú ísť do K. na prenocovanie k starkej, ktoré súd nechcel vypočuť, nakoľko ich nahrával bez súhlasu ich matky. Pýta sa preto, prečo súd berie v úvahu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení spontánnosť vyjadrenia mal. P. pred kolíznym opatrovníkom dňa 31.08.2017, keď jeho súhlas k tomuto výsluchu kolízny opatrovník nemal. Tvrdil, že spontánnosť mal. P. je matkou manipulovaná. Žiadal, aby súd nebral do úvahy správu od U.. X. zo X. z dôvodu, že táto uviedla, že od ukončenia spolužitia rodičov ju otec nekontaktoval a o výsledky dieťaťa sa nezaujímal, ktoré tvrdenie nie je pravdivé. Tvrdil, že dňa 19.04.2017 doobeda telefonoval U.. X. a oznámil jej, že sa s manželkou rozvádajú a žiadal ju, aby v prípade R. problémov s dochádzkou alebo nepravidelnou dochádzkou alebo iných problémov mu telefonovala. Je pravda, že po 15.04.2017 osobne s R. do školy nechodil, pretože mu to matka detí zakázala a nechcel vytvárať konfliktné situácie. Dôveroval U.. X.. Myslí, že táto pani nepočúvala pozorne deti, keď tvrdila, že R. otca nespomína a teší sa na starých rodičov, ku ktorým pôjde. Neveril, že R. jeho meno v škole nespomínala v období od 15.04. do 30.06.2017. Správu U.. X. vnímal ako zaujatú voči jeho osobe. Spochybňoval vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o mal. deti u matky, nakoľko nedôveruje jej rodinnému prostrediu. Poukázal na vážne a časté úrazy hlavy mal. P. v prítomnosti matky, pričom i on sám mal v blízkosti matky detí úraz 02.01.2017 a ruka ho bolela do polovice februára 2017. Opisoval priebeh návštev u rodičov matky mal. detí počas 10 rokov a tvrdil, že starý otec mal. detí zo strany matky pije alkoholické pivo, viackrát v minulosti ponúkal i jeho a videl, že pivom ponúkal i mal. deti. Konštatoval, že od narodenia mal. R. v roku 2009 obmedzil svoje pitie alkoholu na minimum, najviac alkoholu vypil z dôvodu, že ho ponúkal starý otec mal. detí. Žiadal, aby súd prehodnotil vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti matky u jej rodičov z dôvodu, že starý otec matky má rád alkoholické nápoje a rád nimi ponúka okolie, vrátane detí a nevytvára tak pokojné rodinné zázemie. Jeho matka alkohol neponúka, venuje sa výtvarnej tvorbe, ktorá činnosť je obľúbená i pre mal. deti. Pokiaľ matka tvrdila, že v čase voľna navštevoval pohostinstvá a potom prespal celý deň, toto tvrdenie pravdivé nie je. Potvrdil, že z 13.01.2017 na 14.01.2017 v piatok večer bol na oslave svojich narodením s kamarátmi, vrátil sa neskoro v noci a dňa 14.01.2017 pár hodín si pospal, ale hlavne z dôvodu, že bol unavený z ponocovania v pracovných dňoch, keď písal atestačnú prácu. Poukázal na skutočnosť, že práve matka rada sama chodila vo K. na stretnutia s kamarátkami v rokoch 2010 až 2015, odkiaľ sa vracala až v nočných hodinách a bol z nej cítiť alkohol. On začal chodiť so spolužiakmi v rokoch 2016, 2017, v ktorých rokoch chodila na stretnutia s kamarátkami i matka detí a predpokladá, že na takéto stretnutia bude chodiť i v rodnej Obci O. - V., dokonca častejšie, keď deti budú v opatere starých rodičov. Žiadal, aby súd nebral do úvahy správu CŠPP P., nakoľko na tom vyšetrení bol prítomný i on, i matka mal. R., ktorá sa vtedy správala pokojne. V súčasnosti však navštevuje školu bez neho, iba s matkou a pochybuje, že všetky nové zmeny budú pre ňu zvládnuteľné.

10. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že otec neuznáva iný názor, ako svoj. Nejde len o jej názor, ale aj o názor kolíznej opatrovníčky, nezávislej psychologičky, triednej učiteľky a podobne. Nemá záujem otca detí osočovať, ani sa sťažovať na svoju situáciu, ale obnovenie spolužitia s otcom detí nie je možné, ani prospešné pre mal. deti. Má záujem sa o deti starať, tak ako v minulosti a zabezpečovať pre ne všetko potrebné. Obe deti sa bez problémov začlenili do nového kolektívu v materskej alebo základnej škole. Rodinné prostredie u jej rodičov je také ako v iných domácnostiach, nikto tu neholduje alkoholu, neponúka alkoholom deti, tieto majú zabezpečené všetky potreby, sú spokojné a nie sú vystavené hádkam. Menšie úrazy detí sa bežne stávajú a nechápe, ako odporca dospel k tomu, že deti ohrozuje na živote a zdraví.

11. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

12. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že má rovnaké právo ako matka svoje názory vysloviť a napísať ich. Uviedol, že má mal. deti rád a chce pre nich to najlepšie. Vo K. deti vyrástli aj vďaka jeho starostlivosti a výchove, tak je prirodzené, že ich chce do svojej starostlivosti. Matka nebola so životom vo K. spokojná a podala žiadosť o rozvod. Deti takéto pohnútky nemali a nemajú a za svoje práva preto bojuje z lásky k vlastným deťom. O deti sa vždy staral a i teraz sa chce o deti starať, a preto píše žiadosť o ich návrat do K.. Matke zle nepraje, ale chce starostlivosť rovnako ako ona. Dňa 24.11.2017 písal podnet na prešetrovanie problémového správania mal. detí, nakoľko dňa 18.11.2017 zistil, že R. si myslí a rozpráva to P., že nie je otcova, ani mamina, čo by si vo K. nemyslela a je to nepríjemná zmena v R. myslení a pochopení a vnímaní sociálnych vzťahov blízkeho okolia, ktoré u P. spôsobuje veľký nepokoj a dlhotrvajúci plač a môže prestúpiť do fyzických konfliktov. Tento problém sa bude prehlbovať, ak sa nevyrieši. Z malých úrazov vedu nerobí, ale snaží sa preventívne predchádzať veľkým úrazom detí, keď R. je o 4 roky staršia a podstatne fyzicky silnejšia ako mal. P. a má špeciálne zvláštnosti vo svojom správaní, ktoré súvisia s jej ZŤP zaradením.

13. Krajský súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti (I. výrok) ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP.

14. Uznesenie súdu prvej inštancie nebolo odvolaním otca spochybnené vo výroku, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby mu súd namiesto matky udelil súhlas, že mal. R. a mal. P. budú navštevovať školské, resp. predškolské zariadenia vo K. a v dôsledku späťvzťatia zastavené konanie o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie mal. detí do jeho osobnej starostlivosti, o určenie, že trvalý pobyt bude na adrese X. XXXX/X, K., o nariadenie matke absolvovať odborné poradenstvo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny K., referát poradensko-psychologických služieb. V týchto výrokoch uznesenie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť a odvolací súd sa ich nedotýkal.

15. Predmetom prieskumnej činnosti odvolacieho súdu bol výlučne výrok, ktorým súd udelil namiesto otca matke mal. detí súhlas so zmenou školy u mal. R. na školu - X. a u mal. P. na školu - Materská škola P. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

16. Súd prvej inštancie mal za osvedčenú naliehavosť dočasnej úpravy pomerov, keď je vzhľadom na nezhodu rodičov potrebné do rozhodnutia súdu vo veci samej nastoliť stav stabilizácie o tom, ktorú základnú školu, resp. materskú školu budú mal. deti navštevovať. Obe mal. deti spolu s matkou od 01.07.2017 bývajú u starých rodičov zo strany matky v Obci O. - V., otec zostal bývať vo K., kde matka s deťmi bývala do 30.06.2017. Deti sú v rodinnom prostredí matka spokojné. Mal. P. od 04.09.2017 navštevuje Materskú školu P., kde sa výborne adaptuje. Zmena materskej školy tak nemala negatívny vplyv na jej psychický, ani fyzický vývoj. U mal. R. zmena základnej školy nebude mať na jej vývoj negatívny vplyv, rýchlo si získala kamarátov, je v kolektíve obľúbená, do školy rada chodí, pričom v X. bude mať zabezpečené podmienky pre svoj rozvoj a integrovanie sa do spoločnosti, rovnako ako na X., ktorú do 30.06.2017 navštevovala. Je pravdou, že v začiatkoch v školskom roku 2017/2018 si bude zvykať na nových spolužiakov, čo by však nastalo v tomto období i v X., nakoľko bola zaradená do novej triedy. Od matky nie je možné spravodlivo požadovať, aby s dieťaťom za účelom základného vzdelávania cestovala z Obce O. - V. do K.. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v najlepšom záujme mal. detí bude udelenie súhlasu so zmenou ich škôl v mieste súčasného bydliska matky a mal. detí a do právoplatného skončenia vo veci samej.

17. Odvolací súd sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorý sa dôsledne danou vecou zaoberal, v celom rozsahu stotožňuje, považuje ho za správne a v podrobnostiach na dôvody tohto rozhodnutia s poukazom na § 387 ods. 2 CSP poukazuje.

18. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda, ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia a súčasne, keď sú aspoň osvedčené základné skutočnosti, umožňujúce záver o dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť

takéhoto opatrenia, osvedčenia danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia takej naliehavej potreby operatívneho zákroku súdu, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, pričom vždy treba mať na zreteli najlepší záujem mal. detí.

19. Z obsahu spisu vyplýva, že mal. R. a mal. P. pochádzajú z manželstva rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti, matka s oboma mal. deťmi od 01.07.2017 býva u svojich rodičov v Obci O. - V., okres P., otec zostal bývať vo K., kde rodina spolu do 30.06.2017 žila a deti navštevovali školské a predškolské zariadenia. Maloletá P. od 04.09.2017 navštevuje Materskú školu P., kde sa výborne adaptovala. Maloletá R. v čase rozhodovania súdu prvej inštancie zatiaľ vzdelávací proces v roku 2017/2018 nezačala absolvovať, nakoľko otec odmietol udeliť súhlas s jej návštevou X.. Maloletá R. do 30.06.2017 navštevovala X.. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky (v školskom roku 2016/2017), ako i psychologického vyšetrenia Centrom špeciálno-psychologického poradenstva v P., ako i stanoviska kolízneho opatrovníka dieťa nové prostredie na X. zvládne, javí sa ako bezproblémová. Navyiac, rovnako v školskom roku 2017/2018 by i v školskom zariadení vo K. mala nový kolektív a novú učiteľku.

20. Vzhľadom ku skutočnosti, že daným neodkladným opatrením sa rieši nezhoda rodičov vo veci súvisiacej s výkonom ich rodičovských práv - súhlas na zmenu školského a predškolského zariadenia mal. detí, javí sa ako opodstatnené rozhodnúť súdom neodkladným opatrením o otázke, ktoré školské resp. predškolské zariadenie budú deti do rozhodnutia súdu vo veci samej navštevovať, čo je v záujme mal. detí, aby ich vzdelávací proces nebol prerušený.

21. Námietky otca v podanom odvolaní správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie nespochybnili. Jeho námietky smerovali skôr k iným súdnym konaniam, ktoré medzi rodičmi prebiehajú (rozvod manželstva, zverenie mal. detí do osobnej alebo striedavej starostlivosti, výživné, styk a pod.), keď otec spochybňoval dôvody a okolnosti sťahovania sa matky detí zo K. do O. - V., okolnosti zrušenia trvalého pobytu matky detí v byte jeho matky vo K., vzťahy medzi jeho matkou a matkou detí, vzťahy medzi ním a otcom matky detí, zamestnania otca, jeho vzdelávanie, zdravotný stav (problémy s chrbticou, zranenie ruky), záľuby matky v sledovaní TV, spoločenské posedenia matky a jeho v rokoch 2010 až 2017, ovplyvňovanie mal. P. matkou, jeho názor na bývalú triednu učiteľku mal. R. a pod. Žiadne z jeho tvrdení, ktoré neboli v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia ani osvedčené, nemohli privodiť zmenu súdneho rozhodnutia, ktorým bol nahradený jeho súhlas s návštevou školského, resp. predškolského zariadenia mal. detí v mieste ich súčasného bydliska do rozhodnutia vo veci samej.

22. Pokiaľ sa otec domáhal výsluchu maloletých detí na súdnom pojednávaní, výsluchu svedkov a nariadenia znaleckého dokazovania, odvolací súd konštatuje, že otcom navrhované dokazovanie prekračuje zákonný rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia (§ 329 ods. 1 veta prvá CSP), ktoré je časovo obmedzené do rozhodnutia vo veci samej (§ 330 ods. 1 CSP). V priebehu konania vo veci samej budú obaja rodičia nepochybne podrobne súdom vypočutí, otec bude mať možnosť vyjadriť sa ku všetkým tvrdeniam matky, obaja rodičia môžu predkladať dôkazy na preukázanie nimi tvrdených skutočností, ako i prednášať svoje návrhy na vykonanie dôkazov, ktoré považujú za významné v tomto konaní vykonať, vrátane výsluchu svedkov, prípadne znaleckého dokazovania, pričom súd bezpochyby neopomenie zistenie názoru maloletých zákonom stanoveným spôsobom.

23. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku ako vecne správny potvrdil.

24. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).