

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/241/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316207918
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5316207918.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. URBÁNI & Partners s.r.o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanej: Z. R., nar. X.XX.XXXX, XXX XX K. XX, v spore o zaplatenie 703,30 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 23.2.2017 č.k. 4Csp/41/2016-66, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca ako súd prvej inštancie rozhodujúc rozsudkom zamietol žalobu žalobcu o zaplatenie 703,30 eur istiny s príslušenstvom, zároveň rozhodol, že žalovanej náhradu trov proti žalobcovi nepriznáva.

Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že predmetom sporu bol zmluvný nárok na zaplatenie ceny plnenia za nezaplatené služby vo výške 301,80 eur. V tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno, ani bremeno tvrdenia. Nekonkretizoval, za aké časové obdobie sú neuhradené služby vo výške 301,80 eur, akú sumu mala žalovaná zaplatiť, za aké časové obdobie, aká bola zmluvne dohodnutá cena a koľko skutočne zaplatila, ktorou faktúrou, akým číslom, s akým dátum splatnosti táto cena služby za príslušné časové obdobie bola vyfakturovaná a koľko z tejto vyfakturovanej sumy žalovaná zaplatila. V tomto smere absentujú akékoľvek konkrétne tvrdenia. Z toho dôvodu súd ustálil, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, že žalovaná nezaplatila služby vo výške 301,80 eur a v tomto smere nárok zamietol ako nedôvodný, nepreukázaný. V príčinnej súvislosti s tým ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol aj nárok na zaplatenie škody vo výške 401,50 eur. Nepreukázal vznik škody, ktorá bola závislá práve od tvrdenia žalobcu a preukázania tvrdení žalobcu, že žalovaná nezaplatila cenu služieb vo výške 301,80 eur a z toho dôvodu patrí žalobcovi právo na náhradu škody vo výške predajnej ceny mobilných prístrojov, ktoré boli žalovanej predané za akciovú cenu po 1,- eur len z toho dôvodu, že neporuší svoje zmluvné povinnosti a bude využívať služby žalobcu a platiť poskytnuté služby. Keď žalobca nepreukázal základnú podmienku vzniku zodpovednosti za škodu, porušenie povinností žalovanej bolo nadbytočné, nehospodárne a právne irelevantné zaoberať sa ďalšími podmienkami vzniku škody (porušenie povinností, vznik škody, príčinná súvislosť medzi škodou a porušením povinností, zavinenie). Súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú, nepreukázanú. Úspešnou účastníčkou konania je žalovaná. Patrílo by jej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Trovy konania neuplatnila proti žalobcovi, zo súdneho spisu nie je zrejmé, že by jej vznikli, preto súd o základe nároku rozhodol tak, že žalovanej nepriznal právo na náhradu trov konania (§ 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1, 2 CSP).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie, v ktorom okrem iného uviedol, že žalobca so žalovaným mal platne uzatvorené zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých vystavil jednotlivé faktúry. Každá faktúra je viazaná ku konkrétnej zmluve na základe prideleného telefónneho čísla, ako aj variabilného symbolu, špecifikujúceho účastníka zmluvného vzťahu. Žalovaný si neplnil svoju primárnu povinnosť vyplývajúcu mu z tohto zmluvného vzťahu, keď riadne a včas neuhradzał jednotlivé faktúry. Na základe takéhoto (ne)konania žalovaného potom žalobca inicioval súdne konanie, kde sa domáhal nároku na zaplatenie dlžnej sumy za neuhradené faktúry. Každá položka je jednotlivo vyčíslená vo faktúrach, ktoré boli predmetom súdneho sporu a ktoré sú v súdnom spise evidované. Odvolateľ preto navrhoval, aby odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Žalovaná sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

4. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Civilný sporový poriadok - zákon č. 160/2015 Z.z. - ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom, ktorým je žalovaný, v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v rozsahu podaného odvolania vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

5. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP, odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania strany konania konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 191 a nasl. CSP a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 387 ods. 2 CSP, keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie súdu prvej inštancie zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

9. S rozhodnutím súdu prvej inštancie, právnym posúdením veci, ako aj zdôvodnením rozsudku sa odvolací súd plne stotožnil a v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP na tento poukazuje. Odvolateľ k veci samotnej neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav následne prijaté právne závery. Keďže súd prvej inštancie sa vypořiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré boli uvedené v podanom odvolaní a na ktoré poukazoval žalobca aj v priebehu prvostupňového konania, odvolanie nepovažoval odvolací súd za dôvodné.

10. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane nárok na náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu - neúspechu vo veci. Odvolateľ úspešný v tomto odvolacom

konaní nebol, žalovanej však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, resp. žiadne si neuplatnila, preto rozhodol odvolací súd tak, ako vyplýva z výrokovkej časti jeho rozsudku.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)