

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Cb/217/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714214762  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8714214762.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: CONSEQUIT s.r.o. v likvidácii, so sídlom Športová 978/45, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 056 197, zast. JUDr. László Lengyel, advokát, so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 34 071 971 proti žalovanej: P. O., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/XX, XXX XX S., zast. a/k/z/a/ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 47 239 000 v konaní o zaplatenie 546,- eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 546,- eur s 8,05 % p.a. úrokom z omeškania od 8.10.2014 do zaplatenia.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 31.12.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 546,- eur s 8,05 % p.a. úrokom z omeškania od 8.10.2014 do zaplatenia, nakoľko žalovaná nevrátila vyplatenú odmenu a prémie. Žalobca pripojil k žalobe dôkazy: mandátna zmluva zo dňa 5.11.2011, výpis z obchodného registra žalobcu, faktúra č. 2011/1, provízna listina zo dňa 22.12.2011, 26.7.2012, faktúra č. 2012/2, výzva zo dňa 19.9.2013, výzva na vrátenie provízie zo dňa 26.9.2014, potvrdenie zo dňa 6.9.2016 o zaplatení provízií, faktúra č. 2012/1, rozsudok OS Poprad č.k. 9Cb/48/2014 a KS Košice č.k. 2Co/49/2016.

2. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu uviedol, že tvrdenia žalovanej sú zavádzajúce, účelové a irelevantné. V zmysle ust. bodu 18 prílohy č. 1 v prípade, ak bola vyplatená odmena a zanikla zmluva pred zaplatením celého poistného za druhý rok, bolo povinnosťou mandátára vrátiť odmenu a jednorazové výkonnostné prémie. Zmluva č. 1200399188 bola uzavretá 7.11.2011 a zanikla 19.9.2013 a to pred zaplatením celého poistného za druhý rok. Predmetný spor nie je o evidencii pohľadávky a jeho právnym základom je mandátna zmluva a nie je dôležité evidovanie alebo neevidovanie spornej pohľadávky v účtovníctve žalobcu. Karta obchodníka o tom, aké mal pridelené a vyplatené nárokovateľné provízie, neexistuje.

3. Na pojednávaniach právny zástupca žalobcu uviedol, že dňa 5.11.2011 bola uzavretá mandátna zmluva a bolo zaplatené žalobcovi za uzavretie poistnej zmluvy č. 1200399188 odmena vo výške 255,- eur a jednorazová výkonnostná prémie vo výške 36,- eur a odmena vo výške 255,- eur v zmysle faktúr č. 2011/1 a 2012/2. Uvedená poistná zmluva zanikla pred zaplatením celého poistného a za druhý rok a vznikol záväzok vrátiť tieto vyplatené provízie v zmysle článku 18 prílohy mandátnej zmluvy. Listom

zo dňa 26.9.2014 mala žalovaná vrátiť vyplatené provízie vo výške 546,- eur do 7.10.2014. Nárok je uplatnený na vrátenie provízie vzťahu zo dňa 5.11.2011. Uplatnený nárok je za vrátenie provízie na provízny mesiac október 2011 na základe faktúry č. 2011/1 a za mesiac máj 2012 na základe faktúry č. 2012/2. Dobropis, ktorý bol vystavený, nemá nič spoločné s faktúrami, na základe ktorej žalobca zaplatil žalovanej požadované sumy a faktúra je len daňovým dokladom, ktorý môže mať vplyv len na vedenie účtovníctva, avšak nie na povinnosť plniť záväzkov a dobropis je opravnou faktúrou, ktorá slúži na opravu daňového dokladu. Na základe certifikátu nevznikla žiadna povinnosť žalobcu na plnenie v zmysle opcií voči žalovanej a mohol vzniknúť len nárok na kótovanie opcie na 5 ks akcií spol. Brokernet Investment Holding Zrt. a vôbec to nesúvisí so žalobcom a vôbec nevznikli podmienky na vrátenie nároku z certifikátu. Žalobca si uplatňuje vrátiť províziu, ktorá bola zaplatená za uzavretie predmetnej poisťovnej zmluvy č. 1200399188 a na základe certifikátu na kótovanie opcií na 5 ks akcií spoločnosti nevzniklo žalovanej žiadne právo na plnenie a nie je zrejماً výška hodnoty kótovanej opcie a nemohlo dôjsť nikdy k započítaniu, nakoľko nedošlo k prejavu vôle žalovanej. Žalovaná vedela, v akej výške jej bola vyplatená provízia a výkonnosť provízie, keďže tieto ona fakturovala žalobcovi a započítanie je bez akéhokoľvek právneho a skutkového základu.

#### 4. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

V dôsledku vydania platobného rozkazu Okresného súdu Poprad č.k. 18Rob/346/2014 - 32 zo dňa 27.3.2015 bol žalovanou podaný odpor, kde namietala uplatnený nárok s tým, že výsledný rozdiel má byť 0,- eur a k zániku zmluvy došlo dňa 19.9.2013 a storno provízia nebola vyfakturovaná a jej vrátenie bolo požadované až po uplynutí jedného roku a to zaslaním výzvu zo dňa 26.9.2014. Vo výpovedi zo dňa 10.4.2013 nebolo žiadané vrátenie provízie, ale len dokumentov. Žalobca je v likvidácii a doteraz nebola podaná informácia, ako bude naložené s 5 opciami a ako budú vysporiadané a nárok je v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaná poukázala na dôkazy: certifikát na 5 opcií, výpoveď mandátnej zmluvy, list zo dňa 24.5.2013 o zrušení registrácie, vyúčtovanie za obdobie 201112, 201202, oznámenie o zmene obchodného mena zo dňa 21.12.2012

5. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že žalobca nepreukázal výšku vyplatených provízií, ktoré boli nárokovateľné a vyplatené v dôsledku zániku príslušnej poisťovnej zmluvy. Žalovaná mala opcie, ktoré by mohli byť započítateľné s nárokom žalobcu. Vo vzťahu ku žalovanej existovali 2 poisťovné zmluvy z 5.11.2011 a 12.7.2011. Certifikát, ktorý bol získaný na základe opčných pravidiel, z ktorého vyplývajú zakótované opcie nároku pre každého obchodníka. Spoločný názov opcie má menovitú hodnotu 100,- HUF a je obchodovateľným cenným papierom na Burze cenných papierov v Budapešti a je to taktiež odmena v kariérom postupe. Existuje možnosť započítania kótovaných akcií, ktoré vlastní žalovaná a nie je preukázané, že zo strany žalobcu vznikla oprávnenosť vymáhať poisťovné a že predmetné poisťovné bolo vymáhané od poisťovne Panonia.

#### 6. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá dňa 5.11.2011 mandátna zmluva, v zmysle ktorej bola poskytnutá žalovanej odmena a výkonnosť prémie, pričom došlo k zániku poisťovnej zmluvy č. 1200399188 ku dňu 19.9.2013 a žalobca si uplatnil vrátenie odmeny, ktorá bola vyplatená na základe predmetnej poisťovnej zmluvy žalovanej. Žalobca si uplatnil vrátenie odmeny a výkonnosť prémie vyplatených v zmysle faktúr č. 2011/1 a č. 2012/2 v zmysle čl. 18 Prílohy č. 1 zmluvy. Žalovaná namietala uplatnenú výšku vzhľadom na nepreukázanie nároku a certifikátom žalovanej na 5 ks opcií, ktoré sú započítateľné s nárokom žalobcu.

#### 7. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy: výsluch právneho zástupcu žalobcu a žalovanej a listinnými dôkazmi: mandátna zmluva zo dňa 5.11.2011, výpis z obchodného registra žalobcu, faktúra č. 2011/1, provízna listina zo dňa 22.12.2011, 26.7.2012, faktúra č. 2012/2, výzva zo dňa 19.9.2013, výzva na vrátenie provízie zo dňa 26.9.2014, potvrdenie zo dňa 6.9.2016 o zaplatení provízií, faktúra č. 2012/1, rozsudok OS Poprad č.k. 9Cb/48/2014 a KS Košice č.k. 2Co/49/2016, certifikát na 5 opcií, výpoveď mandátnej zmluvy, list zo dňa 24.5.2013 o zrušení registrácie, vyúčtovanie za obdobie 201112, 201202, oznámenie o zmene obchodného mena zo dňa 21.12.2012

8. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za opodstatnený, dôvodný a preukázaný.

9. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

10. Účastníci konania sú podnikatelia v zmysle § 2 Obchodného zákonníka ak predmetný záväzkový vzťah sa týka ich podnikateľskej činnosti, preto súd použil ďalej ustanovenia Obchodného zákonníka.

11. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

12. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

13. Podľa § 566 ods. 1 Obchodného zákonníka Mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

14. Podľa prílohy č. 1 bod 18, ak zmluva, na základe ktorej boli mandatárovi priznané jednotky a bola mu vyplatená odmena zanikne pred zaplatením celého poistného za druhý rok, jednotky priznané na jej základe sa zrušia a mandatár je povinný vrátiť odmenu a jednorazové výkonnostné prémie, ktoré mu mandant zaplatil na jej základe. Táto povinnosť mandatára nie je dotknutá zánikom tejto zmluvy.

15. Podľa § 768k ods. 2, 3 Obchodného zákonníka práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013. Ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1. februára 2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1. februárom 2013.

16. Podľa § 768 k ods. 2, 3 Obchodného zákonníka - Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.2.2013 písm. a) 61 ods. 3 Obchodného zákonníka e záväzku voči žalobcivmažne vzhľadom na bod 3. Valnéz bchodnom Práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

17. Ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1. februára 2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1. februárom 2013.

18. Podľa § 365 prvá veta Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

19. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

20. Podľa § 369 ods. 2 prvá veta Obchodného zákonníka úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

21. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako dôvodnú a oprávnenú nakoľko sa stotožnil s názorom žalobcu, že žalovanej bola vyplatená odmena a jednorazové výkonnostné prémie, teda provízia za poisťné v zmysle poisťnej zmluvy č. 1200399188 a súd mal preukázané, že došlo k zániku uvedenej zmluvy a nezaplatením poisťného za druhý rok. Tvrdenia žalovanej súd považoval za irelevantné, nakoľko žalovaná vedela, aká provízia jej bola zaplatená a ju fakturovala voči žalobcovi v zmysle uvedenej poisťnej zmluvy, teda odmena a jednorazové výkonnostné prémie a nebolo v konaní preukázané že by došlo k zániku záväzku započítaním a že by existovali zo strany žalovanej pohľadávka spôsobilá na započítanie a teda, že mohlo dôjsť k zániku záväzku započítaním a preto súd v časti istiny žalobe v celosti vyhovel. Nakoľko nedošlo k úhrade istiny v lehote splatnosti, t.j. včas a riadne s poukazom na výzvu na vrátenie provízie do 7.10.2014, žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 8,05 % tak, ako boli uplatnené, pričom žalovaná ani nenamietala uplatnenú dobu úrokov z omeškania a výšku úrokov z omeškania a preto súd v celosti žalobe vyhovel.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a to tak, že priznal žalobcovi ako úspešnému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.