

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202298
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1318202298.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou, v spore žalobkyne: Y. H. J. U. T. - N., W. XX.XX.XXXX, F. L. X/AX, O., proti žalovanému: K. Y. F., W. XX.XX.XXXX, F. Ď. X, F., o určenie neplatnosti závetu a listiny o vydedení, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu zamieťa.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konanie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 04.04.2018 sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti závetu a listiny o vydedení spísanej dňa 14.06.2010 vo forme notárskej zápisnice a určenia neplatnosti závetu a listiny o vydedení spísanej dňa 07.09.2012 vo forme notárskej zápisnice. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že Q. F., C. Q., W. XX.XX.XXXX, F. Ď. XXXX/X, F., A. H. XX.XX.XXXX, bola matkou žalobkyne. Dňa XX.XX.XXXX Q. F. spísala pre prípad smrti závet a listinu o vydedení vo forme notárskej zápisnice. O dva roky neskôr H. XX.XX.XXXX L. Q. F. ďalší závet a listinu o vydedení vo forme notárskej zápisnice. Oba závety majú v zásade identický obsah, vydedenie žalobkyne a jej potomkov, žalovaný sa stal jediným zákonným dedičom majetku poručiťky. Bez určenia neplatnosti závetu a listín o vydedení žalobkyňa nemôže byť dedičom a jej dedičské právo by jej bolo neoprávnené odopreté.

2. V závete zo dňa 14.06.2010 spísanom vo forme notárskej zápisnice dňa 14.06.2010 poručiťka ako dôvod vydedenia uviedla „trvalo mi neposkytuje potrebnú pomoc v starobe a chorobe“. Len takýto odkaz na zákonnú úpravu, bez akejkoľvek špecifikácie vydedeného potomka je nepostačujúci, nemožno z neho vyvodíť nevôľu žalobkyne poskytnúť poručiťke pomoc v starobe a chorobe.

3. V závete zo dňa 07.09.2012 už poručiťka rozšírila opis skutočností, ktoré ju viedli k rozhodnutiu vydediť žalobkyňu „Dcéra H. J. U. T. - N. býva síce v zahraničí, ale často navštevuje Bratislavu, avšak aj keď je v Bratislave, nejaví o mňa záujem a nepríde mi pomôcť“. Zdôvodnenie vydedenia obsahuje len výpočet dobrých L. K. Y. F., brata žalobkyne, čo nemá súvis s konaním vydedenej žalobkyne. Dôvod vydedenia je nepostačujúci a neurčitý, nezodpovedá definícii platného právneho úkonu.

4. V čase spísania závetov nebola poručiťka schopná sa k notárom dostať, preto sa žalobkyňa domnieva, že poručiťku k notárom doviedol na spísanie listín jej syn (žalovaný). Napriek tomu, že žalovaný nie je uvedený v spísaných notárskych zápisniciach ako svedok, žalobkyňa bola toho názoru, že jeho osobná prítomnosť pri ich spisovaní mohla mať zásadný význam o obsah závetov a listín o vydedení, a to v jeho prospech.

5. Žalobkyňa má od roku 1979 trvalý pobyt v Rakúskej republike, kde pracovala a založila si rodinu. Žalobkyňa navštevovala matku (poručiťku) pravidelne a spolu trávili všetky sviatky, narodeniny a

pod. Žalobkyňa v mieste jej bydliska v Rakúskej republike navštevovali všetci jej rodinní príslušníci, t.j. aj poručiiteľka, ako aj žalovaný. Žalobkyňa poručiiteľku hmotne aj finančne pravidelne podporovala. Poručiiteľka mala k svojim vnúčatám pekný vzťah, ktorý sa žalobkyňa snažila rozvíjať. Vždy keď mala žalobkyňa pracovné povinnosti v Bratislave, ubytovala sa u svojich rodičov, napriek tomu, že mala zabezpečené ubytovanie v hoteli. Žalobkyňa udržiavala s rodičmi úzky kontakt až do roku 2010, kedy zomrel otec žalobkyne.

6. Brat býval v susedstve matky, po smrti otca sa snažil systematicky negatívne ovplyvňovať vzťah poručiiteľky a žalobkyne, čo preukazuje list, ktorý mala spísať poručiiteľka a bol adresovaný žalobkyne. V liste sa snaží poručiiteľka vytykať žalobkyne nedostatok záujmu (starostlivosti) o jej osobu. Podľa názoru žalobkyne, nie je možné, aby list spísala poručiiteľka, keďže poručiiteľka počas svojho života absolútne neovládala prácu s počítačom, rovnako ani nemala žiaden počítač k dispozícii, a tak dve stránky formátu A4 by nemohla týmto spôsobom spísať. Samotná poručiiteľka k listu len ručne pripísala pozdravy svojej dcére a jej potomkom. Podľa názoru žalobkyne neboli dané dôvody na vydedenie, oba závetu a listiny o vydedení považovala za neplatné.

7. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobkyňa predložila listinné dôkazy: Notársku zápisnicu napísanú na Notárskom Ú. R. E. O. L. L. W. Ú., N.L. Z. X, F. A. H. XX.XX.XXXX, L.A.. W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, W. XXXX/XXXX, W. XXXX/XXXX, W. A. W. na W. Ú. R. E. O. L. L. W. Ú., N.L. Z. X, F. A. H. XX.XX.XXXX, L.A.. W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, W. XXXX/XXXX, N. E. C. na H. N. A. H. XX.XX.XXXX.

8. Žalovaný považoval žalobu za nedôvodnú, ktorú navrhol v celom rozsahu zamietnuť. Oba závetu považoval za platné, ktoré môžu existovať popri sebe, aj keď je ich obsah totožný a ani jedna z týchto listín nebola za života poručiiteľky zrušená. Boli splnené formálne aj obsahové náležitosti oboch právnych úkonov, závetu a listiny o vydedení, účelom právnych úkonov bol prejav vôle poručiiteľky, odňať zákonnému dedičovi (žalobkyne), jej dedičské právo a po smrti zanechať všetok svoj majetok žalovanému. Nesúhlasil s tvrdením žalobkyne, že ak dôvod vydedenia nie je špecifikovaný, nemožno z neho vyvodíť nevdľu žalobkyne poskytnúť poručiiteľke pomoc v starobe, nakoľko pre platnosť právneho úkonu postačuje uviesť zákonný dôvod vydedenia bez uvedenia dôvodov, ktoré poručiiteľka k tomuto kroku viedli, pričom je dôležité, aby dôvod vydedenia existoval v čase spísania listiny o vydedení a bol zákonným dôvodom uvedeným v § 469a Občianskeho zákonníka. Poručiiteľka jasne a zreteľne prejavila svoju vôľu vydediť žalobkyňa a jej potomkov, nakoľko oba právne úkony sú z hľadiska prejavu vôle totožné. V druhom závetu prejavila poručiiteľka svoju vôľu, tak ako v prvom závetu, navyše bližšie špecifikovala dôvody, pre ktoré sa tak rozhodla.

9. Nesúhlasil s tvrdeniami žalobkyne, že matku pravidelne navštevovala spolu s vnúčatami, s ktorými mala poručiiteľka pekný vzťah a finančne a materiálne poručiiteľke pomáhala. V roku 2010 zomrel otec žalobkyne, ktorého pohreb aj ostatné náklady spojené so smrťou otca zaplatil žalovaný. Krátko pred smrťou otca sporových strán bola uzatvorená zmluva o prevode vlastníckeho práva k domu vo vlastníctve poručiiteľky a otca sporových strán v prospech žalovaného a zároveň bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. V deň smrti otca sa žalobkyňa nachádzala v Bratislave, v blízkosti poručiiteľky, ktorej v zložitej životnej situácii neposkytla pomoc, opateru a útechu, ale v ten deň na Katastrálny úrad v Bratislave odniesla lekársku správu o úmrtí otca a katastrálne konanie bolo následne prerušené. Týmto konaním zmarila poslednú vôľu otca a poručiiteľky. V tom čase, keď poručiiteľka potrebovala žalobkyňa po fyzickej aj po psychickej stránke ju nenavštívila ani raz, zúčastnila sa iba pohrebu, bez účasti na smútočnom posedení.

10. Žalovaný poprel tvrdenie žalobkyne, že poručiiteľka mala pekný vzťah s jej deťmi, čo vzhľadom na jazykové možnosti nebolo možné. Deti žalobkyne hovoria iba po nemecky, poručiiteľka nemecký jazyk neovládala slovom ani písmom, poručiiteľka nemohla rozvíjať svoj vzťah s vnúčatami ako tvrdila žalobkyňa, čo uviedla aj poručiiteľka v liste žalobkyne, poručiiteľka požiadala žalovaného o prepísanie listu na počítači. Žalobkyňa odmieta rešpektovať poslednú vôľu svojej matky, čo preukazujú oba závetu, list poručiiteľky ako aj konanie rodičov sporových strán pred smrťou otca, podanie žaloby zo strany žalobkyne považoval za účelové.

11. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalovaný predložil listinné dôkazy: Kúpnu zmluvu a dohodu o zriadení vecného bremena zo dňa 18.05.2010, Rozhodnutie Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislava zo dňa 07.09.2011, Č.. U.-XXXXX/XX.

12. Súd doručil vyjadrenie žalovaného, ktorý uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu neuznal v zmysle § 167 ods. 3 CSP žalobkyňu a umožnil sa jej vyjadriť v lehote určenej súdom. Súd poučil žalobkyňu o následkoch sudcovskej koncentrácii konania podľa § 153 CSP. Žalobkyňa svoje právo na repliku využila, v písomnom vyjadrení poprela skutkové tvrdenia žalovaného, že náklady na pohreb otca znášal žalovaný. Náklady na pohreb otca v skutočnosti hradila matka Ž. Q. F. a následne si ich uplatnila ako pohľadávku v dedičskom konaní po poručiteľovi R. F.vi. Všeobecná cena majetku v dedičskom konaní po R. F. bola znížená o tieto uplatnené náklady, ktoré tvorili pasívum dedičstva. Náklady na pohreb R. F. tak znášali všetci dedičia rovnakým dielom.

13. Žalobkyňa poprela tvrdenie žalovaného, že neposkytla matke v deň smrti otca opateru a útechu. V deň predchádzajúci dňu, kedy otec žalobkyne zomrel dňa 11.06.20210, sa žalobkyňa vrátila z New Yorku kde pracovala, napriek vyčerpaniu prišla popoludní do Bratislavy, a to práve kvôli otcovi. Dopoludnia, kým sa nachádzala vo Viedni bola priebežne opakovane v telefonickom spojení s matkou, mala záujem matku a svojho otca navštíviť, avšak poručiteľka ju odmietla s tým, že otec sa necíti dobre a čakali na žalovaného, aby otca odviezol do nemocnice, pričom vyslovene uviedla „Keď ňa Mirko uvidí, zasa sa rozzúri, prosím nepríd“. V skutočnosti sa žalobkyňa asi dva roky pred smrťou otca s rodičmi stretávala, kedykoľvek to bolo možné, avšak bola nútená to robiť potajme, zásadne vtedy, kedy bol žalovaný mimo Bratislavy. Dokonca aj vtedy mala poručiteľka strach a prosila žalobkyňu, aby neparkovala pred domom, kde rodičia žalobkyne bývali, aby sused nekontaktoval žalovaného a neoznámil mu, že žalobkyňu jej rodičia pustili do domu. Poručiteľka mala strach zo žalovaného a žalobkyňa sa snažila preto v prítomnosti rodičov zabrániť eskalácii ich vzájomných konfliktov. Žalovaný sa správal násilne, agresívne a žalobkyňa mala strach z jeho fyzických útokov. Keď sa v ten deň žalobkyňa dostavila za poručiteľkou do Bratislavy, tá jej oznámila, že keď žalovaný nakladal otca z invalidného vozíka do auta, tak sa mu vyšmykol, spadol hlavou na betónový obrubník a zostal ležať v bezvedomí. Následne žalobkyňa navštívila otca v nemocnici, zdravotný stav otca sa zhoršil okolo polnoci, žalobkyňa s ním strávila celú noc až do skorých ranných hodín. Po návrate do Viedne včas ráno žalobkyňa mala telefonát z nemocnice od službukonajúcej lekárky, že otec zomrel. Žalobkyňa zavolała žalovanému okolo siedmej hodiny ráno, aby túto skutočnosť oznámil matke. Žalovaný bezprostredne po smrti otca navštívil banku, kde mal otec peňažné prostriedky a z účtu vybral celú hotovosť asi 14.000,- eur, tieto prostriedky nevrátil do dedičstva.

14. Následne po otcovej smrti už 14.06.2010 mal byť poručiteľkou spísaný závet a listina o vydedení žalobkyne. Žalobkyňa mala za to, že matka nebola iniciátorom stretnutia u notára, a že stretnutie inicioval žalovaný. Žalobkyňa sa dostavila na kataster s ohľadom na presvedčenie, že rodičov do podpisu predmetnej kúpnej zmluvy žalovaný zmanipuloval, kúpnu zmluvu podpisovala matka aj v mene a na účet svojho manžela, ktorý jej udelil plnomocenstvo.

15. Žalobkyňa poprela tvrdenie žalovaného, že si poručiteľka nemohla vytvoriť so svojimi vnúčatami bližší vzťah. Poručiteľka vedela so svojimi vnúčatami komunikovať, tešila sa na tento kontakt, deti učila slovenské pesničky a básničky. Otec žalobkyne nevedel aktívne po nemecky ale z vnúčat sa tešil. Žalobkyňa mala za to, že jej rodičia mali s vnúčatami vybudovaný hlboký citový vzťah. Žalobkyňa ďalej uviedla, že poručiteľkin zdravotný stav vylučoval spísanie tak rozsiahleho listu, ktorý žalovaný nepredložil. Žalobkyňa bola v kontakte s matkou k dátumu smrti manžela poručiteľky, neboli dané dôvody vydedenia dňa 14.06.2010.

16. Žalobkyňa vyvíjala iniciatívu, aby sa skontaktovala s matkou, avšak tomuto kontaktu bolo bránené. Poručiteľka bola prijatá na opakované chirurgické zákroky o čom žalobkyňu poručiteľka ani žalovaný neinformovali. Keď v roku 2015 žalobkyňa osobne hľadala matku v nemocnici na Kramároch, dozvedela sa od zdravotníckeho personálu, že je umiestnená v Domove seniorov Archa. Žalobkyňa navštívila matku v Domove seniorov, kedy bola vo veľmi zlom zdravotnom a psychickom stave, poručiteľka prosila žalobkyňu, aby ju vzala domov. Žalobkyňa sa dozvedela od suseda, že žalovaný všetky matkine veci z domu, kde bývala odstránil. V Domove seniorov navštevovala matku tak často, ako jej to dlhodobý pobyt v Nemecku umožnil, pri návštevách ju osobne krmila, poručiteľka si želala, aby sa žalobkyňa a žalovaný dohodli na majetkových záležitostiach. Keď poručiteľku previezli z Domova seniorov do nemocnice, žalobkyňa ju asi trikrát navštívila, pri poslednej návšteve poručiteľka nebola pri vedomí.

17. Žalobkyňa sa snažila s poručiteľku opakovane kontaktovať, navštevovať. Poručiteľka však sama uprednostnila záujem žalovaného a obmedzovala kontakt so žalobkyňou, ktorá nemala príležitosť

poskytnúť poručiiteľke viac starostlivosti. Žalobkyňa nemala vedomosť o tom, že ju poručiiteľka vydedila a to až do roku 2017, nebola ani ako zákonný dedič predvolaná na dedičské konanie po poručiiteľke.

18. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobkyňa predložila listinné dôkazy: Uznesenie Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 30D/411/2010 - 745 zo dňa XX.XX.XXXX po T. R. F., W.. XX.XX.XXXX, A. H. XX.XX.XXXX.

19. V zmysle § 167 ods.4 CSP súd doručil vyjadrenie žalobkyne do vlastných rúk žalovanému a umožnil sa mu vyjadriť v lehote do 15 dní, aby uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na svoju obranu s tým, že na neskôr predložené, označené skutočnosti a dôkazy súd nebude prihliadať. Súd poučil žalovaného o následkoch sudcovskej koncentracii konania podľa § 153 CSP. Žalovaný svoje právo na dupliku využil, v písomnom vyjadrení uviedol, že zotrváva na doterajších tvrdeniach a vyjadrení zo dňa 15.12.2020. Nesúhlasil s tvrdeniami žalobkyne v replike, považoval ich za účelové. Náklady na pohreb poručiiteľa R. F. vznikli predtým ako boli uplatnené v dedičskom konaní, všetky náklady na pohreb hradil žalovaný, postaral sa o pohreb otca, uhradil náklady spojené s osadením náhrobného kameňa na hrob otca. Žalobkyni nič nebránilo, aby sa finančne vyrovnala so svojim bratom. V predmetnej veci nie je dôležité, že v dedičskom konaní sa náklady na pohrebné trovy rozdelili medzi všetkých dedičov, ale fakt, že všetky náklady na pohreb fakticky uhradil žalovaný.

20. V dedičskom konaní vedenom pod sp.zn. 30D/411/2010 po poručiiteľovi R. F. žalovaný predložil zmluvu o pôžičke peňazí pre svojich rodičov vo výške 6.638,- eur a čestné vyhlásenie poručiiteľky o pôžičkách od roku 1994 do roku 2010 vo výške 70.392,02 eur, ktorými preukázal pôžičky, poskytnuté rodičom na opravy ich rodinného domu. Žalobkyňa namietala dlhy poručiiteľa a jeho manželky, pričom sa nepodieľala na nákladoch a finančnej pomoci rodičom, ale dokonca namietala pomoc žalovaného svojim rodičom. Tvrdenie žalobkyne o tom, že žalovaný doposiaľ nevrátil finančné prostriedky, ktoré vybral z účtu v deň smrti svojho otca považoval žalovaný za nepravdivé. Žalovaný vybral z účtu finančné prostriedky, ale následne boli prejedané v dedičskom konaní. Proti uzneseniu sp.zn. 30D/411/2010 zo dňa 08.09.2010 podal žalovaný odvolanie, v ktorom uviedol výpočet, z ktorého je evidentné, že žalovaný mal povinnosť vyplatiť žalobkyni sumu vo výške 165,60 eur, ktoré uhradil žalobkyni. Ostatná povinnosť výplaty finančných prostriedkov, ktoré vybral v deň smrti otca zanikla započítaním. Tvrdenie žalobkyne považoval žalovaný za zavádzanie súdu a vykreslenie žalovaného v negatívnom svetle.

21. Žalobkyňa opísala žalovaného ako agresívneho človeka, ktorý bol proti tomu, aby sa stretávala so svojimi rodičmi. V žiadnom vyjadrení, ani žiadnym spôsobom žalobkyňa nepreukázala agresivitu žalovaného, ide o nepreukázané tvrdenia. Žalovaný svojou reálnou starostlivosťou o rodičov a reálnym hradením výdavkov, ktoré vznikli rodičom preukazuje opravdivý záujem o poručiiteľku a svojho otca a bol im oporou v starobe. Žalovaný často trávil čas so svojimi rodičmi, poskytoval im reálne preukázateľnú pomoc ako napr. návštevy lekárov, kostola. Žalobkyňa nebola ochotná prispôsobiť svoj život a životný štýl starostlivosti o rodičov a poskytovať im starostlivosť v čase keď žila v zahraničí. Z rozhodnutia Mestskej časti Bratislava, Nové Mesto zo dňa 03.07.2015 je preukázané, že poručiiteľka bola odkázaná na starostlivosť ďalšej fyzickej osoby, uvedené podklady zabezpečil žalovaný v snahe pomôcť svojej matke ohľadne zdravotného stavu. Tvrdenia žalobkyne považoval žalovaný za účelové, s cieľom navodiť dojem, že nedošlo k naplneniu náležitostí potrebných pre vydedenie potomka ako neopomenuteľného dediča. Žalobkyňa neustále podáva rôzne podnety na polícii, daňovom úrade na žalovaného, ktoré však týmito orgánmi boli opätovne vyhodnotené ako neopodstatnené.

22. Posledná vôľa poručiiteľky preukazuje fakt, že neexistoval vzťah medzi vnúčatami zo strany žalobkyne a poručiiteľky, ktorá v listine o vydedení uviedla, že vnúčatá zbavuje ich dedičských práv. Vnúčatá neovládali slovenský jazyk, ak by bol vrúcny vzťah medzi poručiiteľkou a vnúčatami, neboli by v listine o vydedení uvedené aj vnúčatá. Žalobkyňa sa nezúčastnila na kare po pohrebe otca a na pohrebe matky sa vôbec nezúčastnila, aj keď ju žalovaný vopred telefonicky upovedomil o termíne pohrebu, rovnako sa nepodieľala na nákladoch na pohreb poručiiteľky. Žalovaný vždy pri svojich cestách do zahraničia zabezpečil starostlivosť o matku u susedy pani L.. Žalobkyňa ak mala opravdivý záujem o starostlivosť rodičov, mala prispieť aj na reálne náklady. Žalobkyňa svoju matku v Domove seniorov navštívila iba dvakrát, žalovaný navštevoval matku dennodenne, žalovaný rovnako zabezpečil matke miesto v Domove seniorov a hradil zo svojich finančných zdrojov náklady za pobyt v tomto domove. Žalovaný nikdy nebránil kontaktu žalobkyne s poručiiteľkou. Rodičia sa sami vyhýbali kontaktu so žalobkyňou, ktorá im pri každej návšteve vyčítala zriadenie vecných bremien v prospech žalovaného

a iné rodinné záležitosti, čím rodičov rozhorčovala. Poručiiteľka jasne a zreteľne prejavila svoju vôľu vydediť žalobkyňu a jej potomkov, nakoľko oba právne úkony sú z hľadiska prejavu vôle totožné, splňajú všetky obsahové a formálne náležitosti a bližšie dôvody špecifikovala aj v druhom záвете. Z uvedených dôvodov žalovaný navrhol ž žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

23. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalovaný predložil listinné dôkazy: Odvolanie zo dňa 08.10.2019 proti uzneseniu sp.zn. 30D/411/2010- 745, Čestné prehlásenie Q. F. A. H. XX.XX.XXXX, A. I. T. T. A. H. XX.XX.XXXX, Výpis A. Ú. M. F., E..L.. A. H. XX.XX.XXXX I. U. L. XXX,XX X., G. Okresného L. F. K. L..A.. XXD/XXX/XXX - XXX A. H. XX.XX.XXXX, G. V. L.Ú. U. F. L..A.. XCoD/X/XXXX-XXX A. H. XX.XX.XXXX, C. L. Y. Č. F. - W. Y., Č..R.. : L. - XXX/XXXX A. H. XX.XX.XXXX, Y. - T. Y. F. I.Á. Č..XXPO/XXXX, Y. - Pohrebničstvo mesta Bratislavy objednávka č. 1008/1080 s dokladom o úhrade, Prihláška práv a povinností zo zmluvy spolu s peňažnou pohľadávkou do dedičstva zo dňa 15.01.2016, Výzva na úhradu sumy za pobyt v zariadení opatrovateľskej služby v Domove seniorov zo dňa 07.08.2015, Prijmový pokladničný doklad zo dňa 23.08.2011 o zaplatení zálohy 1.200,- eur na pomník, Súhlas na osadenie etitafnej dosky zo dňa 23.08.2011.

24. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 30D/1790/2020 po poručiiteľke Q. F., listinnými dôkazmi strán sporu a zistil nasledovný skutkový stav.

25. Z notárskej zápisnice sp.zn. W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, W. za 3026/2010 zo dňa 14.06.2010, napísanej na Notárskom úrade R.. E.M. O., L. L. W. Ú., N. Z. X, F. súd A., Ž. Q. F., ktorej totožnosť bola zistená zákonným spôsobom z občianskeho preukazu, prejavila vôľu slobodne a zrozumiteľne pojať do notárskej zápisnice závet a listinu o vydedení. Q. F. pre prípad svojej smrti odkázala všetok svoj hnutelný a nehnuteľný majetok, práva a iné majetkové hodnoty, kdekoľvek sa nachádzajúci, ktorý v deň smrti bude vlastníť, svojmu synovi Ing. Y. F., W.. H. XX.XX.XXXX, F.Y. F. J. XXXX/XX. V prípade, že by vyššie uvedený závetný dedič nededil, ustanovila za neho náhradných dedičov, ktorými by boli všetky jeho deti rovnakým dielom. Závetkyňa bola poučená o právach neopomenuteľných dedičov a uviedla, že okrem syna má dcéru H. J. U. T.-N., W.. XX.XX.XXXX, F. U., L. XA/X, C.. H.C. H. J. U. T.-N. vydedila a to z dôvodu, že jej trvalo neposkytuje potrebnú pomoc v starobe a chorobe. Súčasne určila, že z tých istých dôvodov sa dôsledky vydedenia vzťahujú aj na všetkých potomkov dcéry H. J. U. T.-N.. Z vyššie uvedeného mala za to, že sú splnené zákonné podmienky na vydedenie dcéry H. J. U. T.-N.. Uvedené vydedenie sa vzťahovalo aj na všetkých potomkov dcéry, a to z rovnakého dôvodu z akého vydedila svoju dcéru. Po poučení účastníčka vyhlásila, že obsah závetu a listiny o vydedení je jej posledná vôľa, ktorú žiada od všetkých plne rešpektovať. Notárska zápisnica bola spísaná v prítomnosti závetkyne, notárka vysvetlila jej obsah, závetkyňa si ju prečítala a po jej schválení ju pred notárkou na znak súhlasu s jej obsahom vlastnoručne podpísala. Notárska zápisnica bola registrovaná v notárskom centrálnom registri listín pod č. W. XXXXX/XXXX.

26. Z notárskej zápisnice sp.zn. W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, W. za XXXX/XXXX zo dňa 07.09.2012, napísanej na Notárskom úrade R.. E. O., so sídlom Notárskeho úradu, Lamačská cesta 3, Bratislava súd zistil, Ž. Q. F., ktorej totožnosť bola zistená zákonným spôsobom z občianskeho preukazu, prejavila vôľu slobodne a zrozumiteľne pojať do notárskej zápisnice závet a listinu o vydedení. Q. F. pre prípad svojej smrti odkázala všetok svoj hnutelný a nehnuteľný majetok, práva a iné majetkové hodnoty, kdekoľvek sa nachádzajúci, ktorý v deň smrti bude vlastníť, svojmu synovi Ing. Y. F., W.. H. XX.XX.XXXX, F. F. J. XXXX/XX. V prípade, že by vyššie uvedený závetný dedič nededil, ustanovila za neho náhradných dedičov, ktorými by boli všetky jeho deti rovnakým dielom. Závetkyňa bola poučená o právach neopomenuteľných dedičov a uviedla, že okrem syna má dcéru H. J. U. T.-N., W.. XX.XX.XXXX, F. U., L. XA/X, C.. H. H. J. U. T.-N. pre prípad svojej smrti vydedila a to z dôvodu, že jej trvalo neposkytuje potrebnú pomoc v starobe a chorobe. Súčasne určila, že z tých istých dôvodov sa dôsledky vydedenia vzťahujú aj na všetkých potomkov dcéry H. J. U. T.-N.. A. uviedla, že závet a listinu o vydedení s rovnakým obsahom spísala už v roku 2010. Vzhľadom k tomu, že od tohto obdobia sa okolnosti dôvodu vydedenia nezmenili, práve naopak, dcéra ešte vo väčšej miere stratila záujem o jej osobu, rozhodla sa opätovne spísať listinu o vydedení, v ktorej bližšie špecifikovala dôvody vydedenia, a to aj preto, že v roku 2010 umrel jej manžel R. F., zostala sama, odkázaná na pomoc najbližších, ktorú jej dcéra v žiadnom smere neposkytuje. Q. F. svoje rozhodnutie vydediť dcéru H. J. U. T.-N. odôvodnila nasledovne. Od smrti manžela R. F. prevzal na seba všetky povinnosti aj každodennú starostlivosť o ňu L. Y. F., ktorý zorganizoval otcov pohreb vrátane karu, pravidelne otcov hrob navštevuje a stará sa o všetky úpravy

hrobu, zabezpečil generálnu opravu hrobu rodičov jej zomrelého manžela, spravuje jej účty, stará sa o všetky administratívne záležitosti a komunikáciu so všetkým úradmi a inštitúciami, v starom dome zabezpečil opravy vodovodného potrubia, elektriny, kúrenia, v roku 2010 na vlastné náklady zabezpečil výmenu kotla za nový, zn. Protherm a zabezpečuje jeho servis, pravidelne sa stará o údržbu domu, jeho okolia a záhrady, pravidelne kosí trávu, poskytol jej pracovníčku na upratovanie bytu a umývanie okien, pravidelne ju vozí na nákupy, do kostola, absolvuje s ňou návštevy lekárov ale najmä je morálnou a psychickou oporou, keďže býva v susedstve, má pocit istoty, že je nablízku, pomôže a zasiahne v prípade súrnej potreby. H. H. J. U. T. - N. býva síce v zahraničí, ale často navštevuje Bratislavu, avšak keď je v Bratislave, nejaví o ňu záujem a nepríde jej pomôcť. Na základe vyššie uvedeného mala za to, že sú splnené zákonné podmienky na vydedenie dcéry H. J. U. T.-N.. Uvedené vydedenie sa vzťahuje aj na všetkých potomkov dcéry, a to z rovnakého dôvodu z akého vydedila svoju dcéru. Po poučení účastníčka vyhlásila, že obsah závetu a listiny o vydedení je jej posledná vôľa, ktorú žiada od všetkých plne rešpektovať. Zároveň uviedla, že závet a listinu o vydedení zo dňa 14.06.2010 ponecháva v platnosti, pretože obstoí vedľa tohto závetu a listiny o vydedení, v ktorom sa po dôkladnom zvážení rozhodla bližšie vysvetliť dôvody, pre ktoré svoju dcéru a potomkov vydedila, aby tak predišla akýmkoľvek budúcim sporom. Notárska zápisnica bola spísaná v prítomnosti závetkyne, notárka vysvetlila jej obsah, závetkyňa si ju prečítala a po jej schválení ju pred notárkou na znak súhlasu s jej obsahom vlastnoručne podpísala. Notárska zápisnica bola registrovaná v notárskom centrálnom registri listín pod č. W. XXXXX/XXXX.

27. Z Oznámenia o úmrtí, Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto zo dňa 11.11.2015 súd zistil, že Q. F. W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. - W. Y., Ď. XXXX/X, A. H. XX.XX.XXXX.

28. Uznesením Okresného súdu Bratislava III, L.A.. XXD/XXXX/XXXX, H. XX/XXXX, A. H. XX.XX.XXXX, bolo prerušené konanie o dedičstve po poručiteľke Q. F., W. XX.XX.XXXX, A. H.E. XX.XX.XXXX, W. F. F., W. Y., Ď. XXXX/X, E. H. T. L. U. na Okresnom L.H. F. K. T. L..A.. XC/XX/XXXX, U. U. Ž.: Y. H. J. U. T. - N., W. XX.XX.XXXX, F. L. X/AX, O., proti Ž.E.: K. Y. F., W. XX.XX.XXXX, F. Ď. X, F., I. G. W. A. E. N. I. U. L. H.E. XX.XX.XXXX U. S. W. A. E. W. A. E. N. I. U. L. H. XX.XX.XXXX U. S. W. A..

29. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku (CSP), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

30. Podľa § 192 Civilného mimosporového poriadku (CMP), ak niekto pred potvrdením nadobudnutia dedičstva tvrdí, že je dedičom, a popiera dedičské právo iného dediča, ktorý dedičstvo neodmietol, ide o spor o dedičské právo.

31. Podľa § 194 ods. 1 CMP, ak rozhodnutie o dedičskom práve závisí od zistenia sporných skutočností, odkáže súd uznesením po márnom pokuse o zmier toho z dedičov, ktorého dedičské právo sa javí ako menej pravdepodobné, aby určenie spornej skutočnosti uplatnil žalobou. Na podanie žaloby určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako jeden mesiac.

32. Podľa § 194 ods. 2 CMP, súd pokračuje v konaní s účastníkmi podľa výsledku sporu.

33. Súd prvej inštancie posudzoval naliehavý právny záujem na požadovanom určení, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 137 Civilného sporového poriadku. Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami v zmysle § 2 ods.1 Občianskeho zákonníka. Podľa Civilného sporového poriadku sa rozlišujú žaloby na určenie práva a žaloby na určenie právnej skutočnosti. Civilný sporový poriadok pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že vyplýva z osobitného právneho predpisu v zmysle § 137 písm. d) CSP.

34. Žaloby vyvolané sporom o dedičské právo, ktorý vznikol v priebehu konania o dedičstve sú žalobami o určenie právnej skutočnosti. Ich procesná prípustnosť vyplýva z ustanovenia § 194 Civilného mimosporového poriadku podľa ktorého, ak rozhodnutie o dedičskom práve závisí od zistenia sporných skutočností, odkáže súd uznesením po márnom pokuse o zmier toho z dedičov, ktorého dedičské právo sa javí ako menej pravdepodobné, aby určenie spornej skutočnosti uplatnil žalobou.

35. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.A.. XXD/XXXX/XXXX, H. XX/XXX1 v dedičskej veci po poručiteľke Q. F., W. XX.XX.XXXX, A.. H. XX.XX.XXXX súd zistil, že dedič nebol odkázaný povereným W. R.. T.. A. V., uznesením s určením lehoty na podanie žaloby na súd. Uznesením Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 30D/1790/2020, Dnot 14/2021, zo dňa 16.11.2021, právoplatným dňa 08.12.2021 bolo konanie o dedičstve po poručiteľke Q. F., prerušené až do právoplatného skončenia vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/47/2018 o určenie neplatnosti závetu a listiny o vydedení zo dňa 14.06.2010 spísanej vo forme notárskej zápisnice a o určenie neplatnosti závetu a listiny o vydedení zo dňa 07.09.2012 spísanej vo forme notárskej zápisnice.

36. Petitom žaloby podľa § 194 CMP nemá byť určenie neplatnosti závetu, žalobným petitom sa majú vyriešiť sporné skutkové otázky, ktoré majú vplyv na existenciu platnosti závetu. Žaloba o určenie neplatnosti závetu nie je žalobou o určenie právnej skutočnosti. Dedičské konanie bolo prerušené pre podanie žaloby o určenie neplatnosti závetu a listiny o vydedení, ktorá nezodpovedá ustanoveniu § 194 CMP.

37. Súd dospel k záveru, že žaloba o určenie neplatnosti závetu a listiny o vydedení nie je procesne prípustnou žalobou a preto v konaní nevykonal navrhované dôkazy strán sporu. Z vyššie uvedených právnych a skutkových záverov súd žalobu bez vecného prejednanja v celom rozsahu zamietol.

38. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania si neuplatnil. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznal. O výške náhrady trov konania nie je potrebné rozhodovať samostatným uznesením podľa § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.