

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Tos/41/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117012301  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8117012301.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. decembra 2017, v trestnej veci obž. R. H. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, o sťažnosti obž. R. H. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/126/2017 zo dňa 29. novembra 2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného R. H..

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 1T/126/2017 zo dňa 29. novembra 2017 podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku v spojení § 79 ods. 2 Tr. poriadku obvineného R. H., nar. X.X.XXXX v R., trvale bytom Y., X. č. XX, prechodne R., R. D. č. XX, t. č. v C. R. a C. R. ponechal vo väzbe, pretože dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Trestného poriadku trvajú naďalej.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku nebola nahradená väzba obvineného R. H. dohľadom probačného a mediačného úradníka alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu osobne na okresnom súde dňa 1.12.2017 sťažnosť, ktorou sa domáha prepustenia z väzby na slobodu.

Sťažnostný súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že obž. R. H. bol v prítomnosti svojho obhajcu dňa 29. novembra 2017 osobne vypočutý na prvostupňovom súde pri rozhodovaní o ponechaní obžalovaného vo väzbe po podaní obžaloby v súlade s ust. § 238 ods. 3 Tr. poriadku.

Po vyhlásení napadnutého uznesenia bolo obžalovanému dané poučenie, že proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.

Obžalovaný po takomto poučení vyhlásil, že mu porozumel, nevyjadruje sa a ponecháva si lehotu. Taktiež obhajca obžalovaného uviedol, že sa nevyjadruje a ponecháva si lehotu.

Podľa § 185 ods. 1 Tr. poriadku opravným prostriedkom proti uzneseniu je sťažnosť.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. por., sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20171015>>; ak sa koná podľa § 204 ods. 1 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20171015>>, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného

vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. poriadku, proti uzneseniu o nezatí do väzby alebo uzneseniu o prepustení zatknutého obvineného na slobodu môže prokurátor podať sťažnosť len ihneď po vyhlásení uznesenia; to platí aj pre podanie sťažnosti obvineným, obhajcom mladistvého obvineného alebo prokurátorom proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodoval podľa § 76 ods. 3 alebo 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20171015>>, ustanovenie § 186 ods. 2 sa v tomto prípade nepoužije.

Podľa § 238 ods. 3 Tr. por. ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20171015>>, § 241 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20171015>>, § 244 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20171015>> alebo § 331 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20171015>>, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20171015>> došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku všeobecná lehota troch dní na podanie sťažnosti proti uzneseniu uvedená v § 187 ods. 1 Trestného poriadku je modifikovaná pre prípady uvedené v § 83 ods. 2 veta za bodkočiarkou Trestného poriadku tak, že prokurátor môže sťažnosť v uvedených prípadoch podať („len“) ihneď. Ide o prípady vydania uznesenia o nezatí do väzby, alebo uznesenia o prepustení zatknutého obvineného na slobodu [teda negatívne rozhodnutia podľa § 72 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, ktorým zodpovedajú procesné situácie podľa § 87 ods. 2 a podľa § 73 ods. 7 veta druhá za bodkočiarkou Trestného poriadku]. Takto stanovený režim podania sťažnosti je určený aj pre obvineného, obhajcu mladistvého alebo prokurátora v prípade, ak súd, alebo sudca pre prípravné konanie rozhodol o väzbe podľa § 76 ods. 3 alebo 4 Trestného poriadku (teda ak sudca pre prípravné konanie rozhodol o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty trvania väzby v prípravnom konaní alebo ak súd rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste, čomu zodpovedá charakteristika tejto procesnej situácie uvedenej v § 238 ods. 3 Trestného poriadku).

Pokiaľ je režim podania sťažnosti „len ihneď“ v prípadoch nezatia obvineného do väzby alebo prepustenia zatknutého obvineného na slobodu v zmysle vety pred bodkočiarkou § 83 ods. 2 Trestného poriadku logický ex lége, vzhľadom na okamžité prepustenie obvineného na slobodu po vyhlásení rozhodnutia o väzbe, veta za bodkočiarkou tohto ustanovenia sa vzťahuje na rozhodnutie o väzbe [iba podľa § 72 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku] len v súvislosti so špecifickým režimom upraveným v § 76 ods. 3 a 4 Trestného poriadku. Tento režim sa vzťahuje na bezpodmienečné dodržanie lehôt tam uvedených a vylúčenie možnosti zmarenia rozhodnutia do uplynutia týchto lehôt. Takýmito špeciálnymi rozhodnutiami je rozhodnutie o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty trvania väzby v prípravnom konaní a v súdnom konaní rozhodnutie súdu o väzbe podľa § 76 ods. 3, resp. § 238 ods. 3 Trestného poriadku, pretože v týchto prípadoch sa musí s konečnou platnosťou rozhodnúť v prípravnom konaní do uplynutia základnej alebo predĺženej lehoty trvania väzby v prípravnom konaní, alebo po podaní obžaloby do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou trvania väzby v prípravnom konaní, ak by nedošlo k podaniu obžaloby (z hľadiska rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe je táto úprava doplnená ustanovením § 192 ods. 4 Trestného poriadku).

Treba dodať, že v súdnom konaní obsahovo zhodnou alternatívou rozhodnutia o ponechaní obvineného vo väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku (keď súd po podaní obžaloby v lehotách podľa § 76 ods. 3, resp. § 238 ods. 3 Trestného poriadku vždy rozhodne o väzbe aj bez žiadosti obvineného o prepustenie z väzby) je rozhodnutie o zamietnutí žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa § 72 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ak bola táto žiadosť podaná a súd ešte po podaní obžaloby o väzbe nerozhodoval, inak v oboch týchto prípadoch rozhodne súd o prepustení obvineného z väzby. Pri všetkých dotknutých rozhodnutiach musia byť dodržané vyššie uvedené lehota a podanie sťažnosti

podlieha obmedzeniu, uvedenému v § 83 ods. 2 Trestného poriadku. (porovnaj prim. Zb. stanovísk NS SR 4/2010, 1/2011 a 1/2013)

Zohľadniac vyššie uvedené skutočnosti preto podanie sťažnosti obžalovaným prostredníctvom jeho obhajcu osobne na okresnom súde dňa 1.12.2017 nemožno považovať za podanie opravného prostriedku včas (teda ihneď), keďže tak mohol urobiť len bezprostredne po vyhlásení uvedeného uznesenia ( t.j. 29.11.2017).

S poukazom na uvedené zistenie krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť podaná sťažovateľom je sťažnosťou podanou v zmysle ustan. § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, a preto túto zamietol, nezaoberajúc sa jej dôvodmi v rozsahu uvedenom v § 192 ods. 1 Tr. poriadku.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.