

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621010182  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621010182.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obžalovanej R. Q. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. mája 2022 v Malackách takto

### rozhodol:

Obžalované:

R. Q., narodená XX. R. XXXX v L., trvale bydliskom č. d. XXX, XXX XX L. C.,

ml. V. Q., narodená XX. M. XXXX v Q., trvale bydliskom č. d. XXX, XXX XX L. C.,

sa uznávajú vinnými, že

obžalované R. Q. a ml. V. Q.

1) dňa 19.07.2020 v čase od 15.34 do 15.50 h v predajni DM Drogerie markt v OC Malavia na Pezinskej ulici č. 11 A v Malackách odcudzili tovar z regálov na predajnej ploche a to: Beyonce dns w 75 ml, heat wild orchid KV v hodnote 8,99 €, Loreal riasenka miss manga v hodnote 9,99 €, Loreal riasenka miss hippie, čierna v hodnote 9,99 €, Loreal riasenka VML v hodnote 14,59 €, Loreal riasenka mega volume collagen v hodnote 9,99 €, Loreal riasenka FL bambi eye v hodnote 12,99 €, Fit4You Moringa 150 kps v hodnote 29,90 €, Balea holiaci strojček jednorazový 5 ks v počte 2 ks v hodnote 1,98 €, Gliss kur balzam v spreji ex. nut. 200 ml v hodnote 3,99 €, Bruno Banani w edt 20 ml dangerous OR v hodnote 13,99 €, Dávid Beckham m edt 40 ml, beyond KO v hodnote 18,99 €, Dávid Beckham m edt 40 ml, insp. by resp. KO v hodnote 18,99 €, Dávid Beckham m edt 40 ml, classic KO v hodnote 18,99 €, Eucerin APA očný krém 15 ml v hodnote 19,99 €, Vichy nutrilogie krém na SP 50 ml v hodnote 18,69 €, Eucerin APA hydrát. krém suchá pleť 50 ml v množstve 5 ks v hodnote 109,95 €, Eucerin APA hydratačný krém 50 ml v množstve 3 ks v hodnote 65,97 €, čím obvinené spôsobili celkovú škodu spoločnosti DM Drogerie markt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31 393 781, vo výške 387,97 €, pričom obvinená R. Q. sa tohto skutku dopustila napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 5T 22/2018 zo dňa 12.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2018,

obžalovaná ml. V. Q.

2) dňa 24.02.2021 v čase okolo 12.20 h vykonala krádež tovaru z predajnej plochy obchodného domu TESCO v Malackách na Pezinskej ulici č. 5662/13 a to 1 ks Syoss color cream v hodnote 3,49 €, 1 ks tepláky 17 L v hodnote 24,99 € a 1 ks Silan sup elega 48PD v hodnote 2,69 € tak, že tento tovar držala v rukách, s ktorým následne prešla bez zaplataenia cez pokladničnú zónu smerom k východu obchodného domu, kde bola kontrolovaná pracovníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR a.s., so sídlom Bratislava, Cesta na Senec 2, IČO: 31 321 828, spôsobila škodu krádežou vo výške 31,17 € a konala tak napriek tomu, že dňa 15.12.2020 bola postihnutá blokovou pokutou vo výške 30,- € uloženou

Obvodným oddelením PZ Šaštín-Stráže č. pokl. blokov F0894847, F0894848 a F0894849 za krádež tovaru v OD Tesco Kúty,

teda

obžalovaná R. Q. v bode 1)

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a taký čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

obžalovaná ml. V. Q. v bode 1)

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

obžalovaná ml. V. Q. v bode 2)

prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

čím spáchali

obžalovaná R. Q. v bode 1)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaná ml. V. Q. v bode 1)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaná ml. V. Q. v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Za to sa im  
ukladá

Obžalovanej R. Q.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvinenú na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanej ml. V. Q.

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 54 Trestného zákona v spojení s § 111 Trestného zákona, úhrnný trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaná povinná trest povinnej práce vykonať najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obžalovaná povinná vykonávať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obom obžalovaným ukladá povinnosť, spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti: dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Na Pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781, škodu vo výške 387,97 eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 20. apríla 2021 Okresnému súdu Malacky obžalobu z 20. apríla 2021, č. 2Pv/318/20/1106-12, na R. Q. a ml. V. Q. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, u obžalovanej R. Q. a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, u obžalovanej ml. V. Q., na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku pod bodom 1). Vec je na súde vedená pod sp. zn. 1T/28/2021.

Dňa 15. októbra 2021 bola tunajšiemu súdu podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Malacky z 15. októbra 2021, č. 2Pv/75/21/1106-16, na ml. V. Q. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku pod bodom 2); vec bola pôvodne vedená pod sp. zn. 1T/79/2021.

Uznesením Okresného súdu Malacky z 22. decembra 2021, sp. zn. 1T/79/2021, došlo k spojeniu trestnej veci sp. zn. 1T/79/2021 s trestnou vecou sp. zn. 1T/28/2021.

Na hlavnom pojednávaní obe obžalované R. Q. a ml. V. Q. po poučení o svojich právach a povinnostiach urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sú vinné zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku - obžalovaná R. Q. zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe č. 2Pv/318/20-1106-12 a obžalovaná ml. V. Q. zo spáchania skutku uvedeného v obžalobách č. 2Pv/75/21/1106-16 a č. 2Pv 318/20-1106-12. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a vo vzťahu k týmto skutkom zisťoval, či každá z obžalovaných:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktorý sa im kladú za vinu, na čo každá z obžalovaných odpovedala: áno,

d) bola ako obžalovaná poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, na čo každá z obžalovaných odpovedala: áno,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestných činov, na čo každá z obžalovaných odpovedala: áno,

g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené im za vinu, na čo každá z obžalovaných odpovedala: áno,

h) sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobách kvalifikujú ako určité trestné činy, na čo každá z obžalovaných odpovedala: áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny a ich kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny zo skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalované priznali spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obe obžalované za vinné a to R. Q. zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku pod bodom 1), a ml. V. Q. zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku pod bodom 1) a zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku pod bodom 2).

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadom trestov a náhrady škody, a to oboznámením listinných dôkazov, predovšetkým správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo spisu sp. zn. 1T/79/2021 č. I. 81, správy P. školy zo spisu sp. zn. 1T/79/2021 č. I. 84 - 85, vyčíslenia škody zo spisu sp. zn. 1T/28/2021

č. I. 3 - 4, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo spisu sp. zn. 1T/28/2021 č. I. 73 - 75, správy obce L. C. zo spisu sp. zn. 1T/28/2021 č. I. 77, aktualizovaných odpisov registra trestov na obe obžalované a centrálnych evidencií správnych deliktov a priestupkov na obe obžalované z 09. mája 2022.

V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Súd vyhodnotil kritériá, ktoré sú uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona a ktoré sú fakticky vyjadrením znakov skutkovej podstaty trestného činu a to objektívnej stránky (spôsob spáchania činu a jeho následok), subjektívnej stránky (zavinenie a pohnútky), subjektu (osoba páchatel'a) a ďalej tiež priťažujúcich a poľahčujúcich okolností ako aj pomerov páchatel'a a možnosťami jeho nápravy.

V prejednávanom prípade mal súd na zreteli súčasne aj tú skutočnosť, že zodpovednosť spolupáchatel'ov zákon ustanovuje tak, že každý zo spolupáchatel'ov zodpovedá za celý následok spoločného konania tak, ako keby ho spáchal sám (§ 20 Trestného zákona).

Súd pri ukladaní trestu obžalovanej R. Q. vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bola obžalovaná uznaná vinnou a ktorú určuje už zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 212 ods. 2 Trestného zákona) v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky.

U obžalovanej R. Q. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, spočívajúcu v tom, že obžalovaná sa k spáchaniu trestného činu priznala a tento úprimne oľutovala [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Priťažujúcu okolnosť súd zistil tiež jednu - recidívu [§ 37 písm. m) Trestného zákona; päť predchádzajúcich odsúdení, z nich jedno „zahladené“, všetky za trestné činy krádeže, naposledy odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 12. septembra 2018, sp. zn. 5T/22/2018]. Nakoľko pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný, k úprave trestnej sadzby nedošlo.

Súd následne zistil, že obžalovaná spáchala daný úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého jej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 12. septembra 2018, sp. zn. 5T/22/2018, kde skúšobná doba plynula od 23. októbra 2019 do 22. októbra 2021, vzhľadom na čo súd nemohol obžalovanej uložiť podmienený trest odňatia slobody (§ 49 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 1 Trestného zákona). Súď preto dospel k záveru, že vzhľadom na špeciálnu recidívu obžalovanej - opakované páchanie prečinu krádeže, ktorej sa začala dopúšťať len pár mesiacov po začatí plynutia podmienky, je nutné uložiť jej nepodmienený trest odňatia slobody, nakoľko skoršie prevýchovné podmienené tresty odňatia slobody a neskoršie nepodmienené tresty celkom zjavne nevedli u obžalovanej k náprave a preto by - aj vzhľadom na nadchádzajúce už šieste odsúdenie - pre nápravu obžalovanej nebol, v zmysle istej gradácie prísnosti postupne ukladaných trestov, postačujúci ani alternatívny trest namiesto trestu odňatia slobody, ktorý by podľa názoru súdu okrem uvedeného navyše opäť vytváral u obžalovanej značný priestor na dopúšťanie sa trestnej činnosti.

Je teda úplne zrejmé, že obžalovaná sa opakovane dopúšťa majetkovej protiprávnej činnosti v podobe trestných činov i priestupkov (3 majetkové priestupky spáchané pred stíhaným skutkom a 2 majetkové priestupky spáchané po stíhanom skutku), a predchádzajúce tresty neprevychovali obžalovanú a

nepôsobili na ňu tak, aby začala viesť riadny život. Obžalovanej preto súd uložil represívny trest a to trest nepodmienečný - pri dolnej hranici trestnej sadzby - na 8 mesiacov, ktorý bude podľa názoru súdu postačujúci na nápravu obžalovanej a na ochranu spoločnosti.

Súd zaradil obžalovanú R. Q. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaná bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu - nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok uložený v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. OT/48/2018 za spáchanie prečinu krádeže podľa 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, obžalovaná vykonala dňa 18. apríla 2019.

Pokiaľ ide o obžalovanú ml. V. Q., súd pri ukladaní trestu obžalovanej vychádzal z toho, že v rámci prejednávanych skutkov bola uznaná vinnou z dvoch trestných činov a preto sa najskôr musel zaoberať dôvodnosťou ukladania jedného úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, a to podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pretože oba prečiny krádeže sú v danom prípade rovnako prísne (v oboch prípadoch trestná sadzba 0 až 2 roky).

Súd u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, spočívajúcu v tom, že obžalovaná sa k spáchaniu trestných činov priznala a tieto úprimne oľutovala [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Príťažujúcu okolnosť súd zistil tiež jednu - spáchanie viacerých (dvoch) trestných činov [§ 37 písm. h) Trestného zákona]. Nakoľko pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je vyrovnaný, k úprave trestnej sadzby nedošlo.

Súd vyhodnotením všetkých vyššie uvedených okolností dospel k záveru, že pre nápravu obžalovanej, na jednej strane, nie je nutné ukladať trest odňatia slobody a to ani v jeho podmiennej forme (menšia závažnosť činov, nespôsobenie vysokých škôd, ujmy na zdraví iných osôb, vek obžalovanej 15 a 16 rokov v čase dvoch po sebe spáchaných trestných činov), avšak, na strane druhej, nestačí len upustenie od potrestania. Na upustenie od potrestania je potrebné, aby bola splnená aj podmienka, že „vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu“. Okrem v podstate pozitívneho hodnotenia obžalovanej zo strany P. školy v L., súd na tomto mieste poukazuje na pomerne negatívne posudky a správy o povesti obžalovanej zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, z ktorých vyplýva, že u obžalovanej boli identifikované poruchy správania a výchovné problémy v podobe záškoláctva, útekových tendencií z prostredia školy z výchovno-vzdelávacieho procesu i z prostredia CDR Malacky, túlanie sa krátkodobého i dlhodobiejšieho charakteru, ďalej vulgárne a drzé správanie, ovplyvňovanie ostatných detí a rovesníkov negatívnym spôsobom, užívanie omamných a návykových látok, vedomé a úmyselné porušovanie pravidiel zariadenia, krádeže, klamstvá a pod. Negatívne hodnotenie obžalovanej potvrdila zástupkyňa úradu práce aj na hlavnom pojednávaní, keď uviedla, že obžalovaná sa opakovane dopúšťala protiprávnej činnosti, v poslednom období začali u obžalovanej eskalovať poruchy správania a výchovné problémy, ignorovala výchovné opatrenie, ktoré malo spočívať v psychologickom poradenstve a realizované malo byť v CDR Malacky; dňa 28. apríla 2022 sa konalo pojednávanie, kedy súd uložil obžalovanej výchovné opatrenie, ktoré sa bude vykonávať v Reedukačnom centre A.; úrad zároveň poukázal na to, že obžalovaná pochádza z disfunkčného rodinného prostredia, kde nemala možnosť osvojiť si základné spoločenské normy, pozitívne vzory a roly správania sa, a súčasne poukázal na to, že obžalovaná sa k spáchaniu skutkov priznala a svoje činy oľutovala. Vzhľadom na uvedené súd nepovažuje túto podmienku uvedenú v § 98 ods. 1 písm. a) Trestného zákona za splnenú a preto u obžalovaného neupustil od potrestania.

V tomto smere súd poukazuje aj na tzv. generálnu prevenciu trestu, keď spoločnosť pomerne negatívne vníma vysoký počet majetkových trestných činov, pričom trest musí byť preto aj taký, aby odradil iných od páchania trestných činov, v danom prípade, aby odradil, najmä mladistvých a osoby blízke veku mladistvých, od akýchkoľvek, aj drobných, krádeží najmä v obchodných priestoroch a aby bolo aj pre iné osoby zjavné, že páchanie krádeží, nezostane bez potrestania.

Súd následne dospel k záveru, že pre nápravu obžalovanej bude postačovať uloženie alternatívneho trestu nespojeného s trestom odňatia slobody, pričom najvhodnejším alternatívnym trestom je v danom prípade trest povinnej práce. Pre uloženie tohto trestu boli splnené všetky zákonné podmienky. Obhajoba vyjadrila súhlas na jeho uloženie počas hlavného pojednávania a obžalovaná bola odsúdená za prečin, pri ktorom horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov (§ 54 Trestného zákona), pričom u obžalovanej súd nezistil dlhodobú práceneschopnosť alebo invaliditu (§ 55 ods. 2 Trestného zákona).

U obžalovanej neboli zistené žiadne skutočnosti predpokladané ustanovením § 111 Trestného zákona, ktoré by bránili uloženiu tohto trestu, t. j., že by výkon tohto trestu mohol ohrozovať jej zdravie, bezpečnosť, alebo jej mravný vývoj. Aj prípadné navštevovanie školy, resp. prípadný výkon výchovného opatrenia v reedukačnom centre nie je prekážkou pre výkon tohto trestu, pretože podstatou tohto trestu je hlavne to, že ho páchatel' vykonáva vo svojom voľnom čase (§ 55 ods. 3 Trestného zákona). Výkon tohto trestu je preto možný aj napríklad tak, že ho bude páchatel' vykonávať len niekoľko hodín v jednom dni, napríklad každú sobotu pár hodín, teda výkon tohto trestu je možné dohodnúť tak, aby žiadnym spôsobom nenarušoval vyučovací, či výchovný proces u mladistvej obžalovanej.

Súd pri ukladaní konkrétnej výmery trestu povinnej práce vzal do úvahy (okrem skutočností, ktoré sú obsahom poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti) v prvom rade to, že horná hranica dĺžky trvania trestu povinnej práce je u mladistvých oproti dospelým páchatel'om zo zákona znížená na polovicu, to znamená, že tento trest možno mladistvému uložiť vo výmere od 40 do 150 hodín (§ 111 Trestného zákona), tiež to, že u obžalovanej neprevažujú poľahčujúce okolnosti a preto k ďalšej úprave hraníc trestu povinnej práce nedošlo, ale i pomerne negatívne správy o povesti, čo súd napokon pretavil do záveru, že obžalovanej ml. V. Q. uložil 80 hodín výkonu tohto trestu.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, tak súd obom obžalovaným R. Q. a ml. V. Q. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., škodu vo výške 387,97 eur, nakoľko tento nárok na náhradu škody bol zo strany poškodenej spoločnosti riadne a včas uplatnený, a napokon obe obžalované sa k spáchaniu skutku pod bodom 1) rozsudku (vrátane znaku týkajúceho sa výšky škody) priznali, a nijako inak a ani nikým iným nebolo spôsobenie škody vrátane jej výšky namietané. Škoda týkajúca sa skutku pod bodom 2) rozsudku nebola zo strany poškodenej spoločnosti uplatňovaná.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.