

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Pc/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117216042
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117216042.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou v právnej veci navrhovateľky: O.. O. N., F.. G., D.. XX. XX. XXXX, H. N. N. X/G, XXX XX N. N., Š. P. Z., proti odporcovi 1/: L.. F. N., A., D.. XX. XX. XXXX, H. N. Z. XX, XXX XX Z., Š. P. Z. a odporcovi 2/: maloletý O. N., D.. XX. XX. XXXX, H. N. N. X/G, XXX XX N. N., Š. P. Z., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Skuteckého 39, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu na zapretie otcovstva matkou k maloletému, takto

rozhodol:

Súd určuje, že L.. F. N., A., D.. XX. XX. XXXX, nie je otcom maloletého dieťaťa O. N., D.. XX. XX. XXXX z matky O.. O. N., F.. G., D.. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom, ktorý došiel na súd dňa 13. 06. 2017 domáhala, aby súd určil, že L.. F. N., A., D.. XX. XX. XXXX nie je otcom maloletého O. N., D.. XX. XX. XXXX narodeného matke O.. O. N., F.. G., D.. XX. XX. XXXX. Manželstvo navrhovateľky s L.. F. N., A.. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súd Banská Bystrica č.k. 9Pc/12/2016-21 zo dňa 03. 02. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 02. 2017.

2. Odporca s návrhom na zapretie otcovstva súhlasil a potvrdil, že nie je otcom maloletého dieťaťa.

3. Zástupca maloletého - kolízny opatrovník sa vyjadril k návrhu na zapretie otcovstva dňa 26. 09. 2017. Vo svojom vyjadrení uviedol, že maloleté dieťa sa narodilo po zániku manželstva matky maloletého dieťaťa, od zániku ktorého neuplynula doba 300 dní, z daného dôvodu zákonná domnienka otcovstva svedčí bývalému manželovi matky dieťaťa. Dňa 13. 09. 2017 sa na základe predvolania dostavili na úrad matka maloletého dieťaťa a muž, ktorý je ňou označovaný za biologického otca O.. O. B., D.. XX. XX. XXXX. Matka naďalej trvala na podanom návrhu a uviedla, že bývalý manžel nie je biologickým otcom maloletého, jeho biologickým otcom je jej terajší partner, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Muž, ktorý je označovaný za biologického otca maloletého dieťaťa - O.. O. B. uviedol, že otcovstva k maloletému dieťaťu uznáva. Vzhľadom na tieto skutočnosti úrad odporúča súdu, aby návrhu na zapretie otcovstva vyhovel.

4. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých strán, ktorí sa vzdali odvolania.

5. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

6. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie.

Podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.