

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/315/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315208966
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5315208966.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobkyne: G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. J. XXXX/XX, B., proti žalovaným: 1/ D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, B., 2/ G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, B., 3/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, Z., 4/ U. B., nar. 23.XX.XXXX, bytom Z. XXX, Z., 5/ T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. L. XXXX/XX, B., 6/ G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, B., 7/ J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, H., 8/ D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. G. XXXX/XX, B., 9/ T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. G. XXXX/XX, B., 10/ N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, B., 11/ Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, B., 12/ N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, B., 13/ T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX, Z., 14/ G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. P. Y. XXX, V. nad Y., 15/ D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, B., 16/ Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, B., 17/ H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, B., 18/ G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX, A., 19/ G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX, A., 20/ G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, B., 21/ I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, B., 22/ D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, B., 23/ O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, B., 24/ D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX, B., 25/ Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX, B., 26/ O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX, B. 27/ Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, B., 28/ G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, B., 29/ D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, Y. - E., 30/ D. U., nar. XX.XX.XXXX, L. XXXX/X, B., žalovaní 1/ - 30/ právne zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Májová 1582, 022 01 Čadca, 31/ N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, B., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, Čadca, IČO: 36 866 849, v konaní o určenie neplatnosti výsledkov hlasovania (rozhodnutia) vlastníkov bytov bytového domu č. 2018, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 4C/281/2015-250 zo dňa 06. júna 2017, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

Žalovaným 1/ - 31/ p r i z n á v a voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, nakoľko výzvou zo dňa 21. 10. 2015 (č.l. 48) bola žalobkyňa vyzvaná k zaplateniu súdneho poplatku za žalobu vo výške 99,50 eur v lehote 10 dní. Výzvu prevzala 19. 12. 2015 (č.l. 49). Lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula dňa 29. 12. 2015, no v stanovenej lehote žalobkyňa súdny poplatok za žalobu nezaplatila.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu okresného súdu podala dňa 12. 07. 2017 žalobkyňa odvolanie elektronicky, ktoré doplnila osobným podaním dňa 21. 07. 2017. V podanom odvolaní uviedla, že dňa 15. 05. 2017 jej syn elektronickou platbou zaplatil súdny poplatok vo výške 99,50 eur. Pri tejto platbe bola omylom zadaná spisová značka súdneho konania 5C/247/2015 a nie spisová značka súdneho konania 4C/281/2015. Žiadala, aby vykonaná platba bola spárovaná s konaním sp. zn. 4C/281/2015. Zároveň navrhla, aby súd napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou konania v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

4. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP, odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

7. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie pre nesplnenie si poplatkovej povinnosti zo strany žalobkyne. Žalobkyňa sa v podanom odvolaní bránila tým, že súdny poplatok zaplatil jej syn elektronickou platbou, pri ktorej však uviedol nesprávny variabilný aj špecifický symbol, resp. uviedol variabilný a špecifický symbol pre súdny poplatok iného prebiehajúceho konania, v ktorom rovnako žalobkyňa vystupuje ako strana sporu, konkrétne sa jednalo o konanie 5C/247/2015. Ako uviedol súd prvej inštancie v uznesení č.k. 4C/281/2015-268 z 12. júla 2017, predmetná platba bola spárovaná s konaním sp. zn. 5C/247/2015 a následne zistený preplatok súdneho poplatku bol vrátený. Z uvedeného vyplýva rozhodujúca skutočnosť, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu na účte Okresného súdu Čadca nie je evidovaná platba, ktorú by bolo možné spárovať s predmetným konaním 4C/281/2015, ktorá skutočnosť by inak bola dôvodom pre zrušenie napadnutého uznesenia. Inak povedané, žalobkyňa ani dodatočne nepreukázala splnenie podmienok podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. účinného do 30. 06. 2017, ktoré by oprávňovali odvolací súd napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Na základe vyššie uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne a odvolanie žalobkyne je nedôvodné.

9. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaným 1/-31/ priznáva voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

10. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)