

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/121/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717000149
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6717000149.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. decembra 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Juraja Babjaka, o odvolaní obžalovaného S. H. a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT /51/2017 zo dňa 22.08.2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/51/2017 zo dňa 22.08.2017 vo výroku o treste odňatia slobody.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d u j e obžalovaného S. H., nar. XX.XX.XXXX podľa § 289 ods. 2, § 56 ods. 2, § 36 písm. j), l), n), § 38 ods. 3 Tr. zák. k peňažnému trestu vo výmere 1 000,- (jedentisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac.

Výrok o treste zákazu činnosti zostáva zrušením nedotknutý.

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný S. H. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 07.04.2017 v čase o 22.20 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Porsche Panamera, ev. č. L na miestnej komunikácii, po ulici Strážska cesta v smere jazdy na Zvolen, kde bol v čase o 22.00 hod. zastavený a následne kontrolovaný policajťmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ v Banskej Bystrici, pričom pri kontrole na výzvu policajťa odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Bol za to odsúdený podľa § 289 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2, 3, § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 14 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolania obžalovaný a okresný prokurátor.

Obžalovaný cestou obhajcu uviedol, že trest považuje za neprímerane prísny. Poukázal na to, že k spáchaniu trestnej činnosti sa priznal a svoje konanie úprimne ľutuje. Pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život. Dopustil sa síce priestupkov v doprave, ale najmä preto, že väčšinu pracovného dňa trávil za volantom, keďže to bolo nutné pre jeho podnikateľskú činnosť. Nemožno ho preto porovnávať s bežným vodičom. Uloženie trestu odňatia slobody i keď s podmieneným odkladom môže ohroziť jeho podnikateľskú činnosť, keďže bezúhonnosť je podmienkou udržania živnosti a je jediným živiteľom rodiny. Navyše nedávno sa im s manželkou narodilo dieťa, ktoré má závažné zdravotné komplikácie a je potrebné často chodiť na lekárske vyšetrenia, a to aj do vzdialenejších miest. Navrhol, aby mu bol uložený peňažný trest a trest zákazu činnosti kratší, ako mu bol uložený okresným súdom.

Prokurátor podal tiež odvolanie do trestu s tým, že trest sa mu javí ako nedostatočný. Poukazuje pritom na priestupky obžalovaného v doprave, kde peňažné sankcie sa u neho minuli účinkom. Má za to, že trest odňatia slobody by mal byť prísnejší. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste, uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo vyššej výmere ako v napadnutom rozsudku a uložiť mu skúšobnú dobu najmenej na 18 mesiacov a tiež zákaz činnosti na 2 roky.

Krajský súd na podklade podaných odvolaní preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, voči ktorým odvolatelia podali odvolania a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že na rozdiel od prokurátora je odvolanie obžalovaného dôvodné. Odvolania boli podané len do trestu a preto aj prieskumná povinnosť krajského súdu bola zameraná len k otázke trestu.

Je potrebné uviesť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného trestného činu a súd jeho vyhlásenie prijal. Obžalovaný spolupracoval aj s orgánmi prípravného konania. Pred spáchaním trestnej činnosti obžalovaný žil riadnym životom, v mieste bydliska sa teší dobrej povesti a príkladne sa stará o rodinu. Z dôkazov je zrejmé, tak ako uvádzal obžalovaný, že jeho manželke sa predčasne narodilo dieťa, ktoré trpí závažnými zdravotnými ťažkosťami a vyžaduje si zvýšenú lekársku opateru, pričom je potrebné cestovať do vzdialenejších miest. Je nepochybné, že obžalovaný spáchal rôzne priestupky v doprave, ale je faktom, že pracovnú dobu trávil väčšinou v postavení vodiča a oproti bežným vodičom je vystavený riziku zvýšených kontrol, pričom pri kontrolách boli zistené menšie priestupky, o čom svedčia vo väčšine ukladané blokové pokuty v menšej výmere. Obžalovanému pri výmere trestu bolo možné pričítať k dobru tri poľahčujúce okolnosti, pričom žiadna priťažujúca okolnosť zistená nebola.

Krajský súd má potom za to, že vzhľadom na povahu spáchaného prečinu, doterajšiu súdnu bezúhonnosť a možnosti nápravy obžalovaného je postačujúce uložiť obžalovanému peňažný trest nad spodnou hranicou určenej sadzby, a to vo výmere 1.000,- Eur. Pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol ustanovený obžalovanému náhradný trest odňatia slobody na 1 mesiac. Krajský súd sa stotožnil s dĺžkou uloženého trestu zákazu činnosti na 14 mesiacov, tak ako to určil okresný súd a považuje tento trest za adekvátny a preto výrok o treste zákazu činnosti zostal zrušením nedotknutý.

Na druhej strane, vychádzajúc z uvedeného odvolanie prokurátora nepokladal krajský súd za dôvodné a preto toto odvolanie prokurátora zamietol podľa § 319 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.