

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1PP/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011229
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117011229.4

Uznesenie

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a prísediacich Lýdie Csikyovej a Petra Železníka, o žiadosti odsúdeného V. S., nar. XX.X.XXXX M. W., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. decembra 2017 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 66 ods. 1 Trestného zákona žiadosť odsúdeného V. S., nar. XX.X.XXXX M. R., trvale bytom R., N. K. Č.. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov o podmiennečné prepustenie v výkone trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom OS Kežmarok sp. zn. 1T/175/ 2011 zo dňa 18.2.2013 v spojení s rozsudkom KS v Prešove sp. zn. 1To/9/2013 zo dňa 7.5.2013 zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 14.8.2017 podal odsúdený V. S. na Okresný súd Prešov žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom OS Kežmarok sp. zn. 1T/175/ 2011 zo dňa 18.2.2013 v spojení s rozsudkom KS v Prešove sp. zn. 1To/9/2013 zo dňa 7.5.2013. Žiadosť odôvodnil tým, že dňa 18.2.2013 bol odsúdený na 7 rokov nepodmiennečne Okresným súdom Kežmarok sp. zn. 1T/175/2011 a nakoľko má termín na podmiennečné prepustenie žiada, aby súd vytýčil termín verejného zasadnutia

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného V. S., a čítaním listinných dôkazov, a to žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie, odpisu z registra trestov, hodnotenia z ÚVV, skráteného výpisu klienta, hodnotenia rizika sociálneho zlyhania, spisu OS Prešov sp. zn. 1PP/54/2017 a spisov OS Kežmarok sp. zn. 1T/175/2011 a 7Nt/2/2017.

Odsúdený V. S. pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti o podmiennečné prepustenie, pričom v prípade podmiennečného prepustenia by išiel bývať na adresu R., C. Č.. XXX, kde ma rodičovský dom a išiel by pracovať k synovcovi a vykonával by murárske práce. Uviedol, že je pravdou, že ubližoval manželke, mame a aj deťom, bolo to pod vplyvom alkoholu. Minulý rok absolvoval protialkoholické liečenie, ktoré mu veľmi pomohlo a v prípade prepustenie by abstinovať na slobode. Lútuje, že ublížil rodine. Hanbí sa za to, čo sa stalo a už v živote nebude piť.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, z toho, v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a dvakrát mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody.

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 10.11.2017 vyplýva, že odsúdený bol dodaný do výkonu väzby dňa 27.6.2011 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. V pedagogickej dokumentácii odsúdeného nie je zaznamenané porušenie interných predpisov. Od 28.5.2013 vykonával trest odňatia slobody v

oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Po zvládnutí adaptačnej fázy v nástupnom oddiele bol umiestňujúcou komisiou dňa 3.6.2013 zaradený do výchovného kolektívu s diferenciacnou skupinou „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, interné normy neporušoval, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval, k príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže sa správal slušne a v osobných veciach si udržiaval poriadok. Odsúdený bol počas tohto obdobia pracovne zaradený na stráženom pracovisku mimo ústav PD Tulčík sezónny zber zemiakov. Jeho pracovná morálka bola bez nedostatkov. Dňa 7.2.2014 bol zaradený do výchovného kolektívu s diferenciacnou skupinou „B“. Za účelom vykonania súdom nariadeného ochranného liečenia protialkoholického ústavnou formou bol dňa 17.5.2016 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Počas výkonu ochranného liečenia neporušil ústavný poriadok ani liečebný režim. Bol vedený k zvýšeniu sebakritiky vo vzťahu k problému závislosti a k doterajšiemu spôsobu života. Sebakritický postoj bol však limitovaný rigidným zotrvaním na svojich presvedčeniach. Liečba mu bola uznesením OS Trnava zo dňa 21.10.2016 pod sp. zn. 34Nt/193/2016 zmenená z ústavnej formy na ambulatnú. Od 25.10.2016 opäť vykonáva trest odňatia slobody v oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Od hodnotenia zo dňa 21.6.2017 k tej istej sp. zn. 1PP/66/2016 sa negatívne neprejavil. Jeho správanie je naďalej na požadovanej úrovni, interné normy neporušuje, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava, k príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže sa správa slušne s rešpektom a v osobných veciach si udržiava predpísaný poriadok. V societe odsúdených sa snaží vyhýbať konfliktom, prejavy agresivity neboli zaznamenané. V sociálnej štruktúre nie je evidentná snaha o získanie akceptovanej pozície. Nejaví sa mu to ako preferovaná hodnota. Zúčastňuje sa besied a prednášok organizovaných pedagógom s protialkoholickou tematikou, s tematikou domáceho násillia. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol dvakrát disciplinárne odmenený, v oboch prípadoch za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti. Disciplinárne potrestaný nebol. Od 30.1.2016 je pracovne zaradený na vonkajšom nestráženom pracovisku s dohľadom Frost a.s. Prešov, pracovná morálka a správanie bez podnetov. Voľný čas trávi zapájaním sa do aktivít organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti, sledovaním televízneho vysielania, hraním spoločenských hier a čítaním dostupnej tlače. Extramurálne vzťahy udržiava so synovcom a deťmi iba formou sporadickej korešpondencie. Jeho resocializačná prognóza s prihliadnutím na dlhodobú nezamestnanosť, závažnosť trestnej činnosti, nadužívanie alkoholu a na skutočnosť, že zodpovednosť akceptuje čiastočne, dosiahnuté vzdelanie a recidívu sa javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné. Na základe uvedeného odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, z ktorého dôvodu riaditeľ ústavu odporúča odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmienené prepustiť s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov súd zistil, že odsúdený odo dňa 7.5.2013 vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Kežmarok sp. zn. 1T/175/2011 zo dňa 18.2.2013 v spojení s rozsudkom KS v Prešove sp. zn. 1To/9/2013 zo dňa 7.5.2013.

Zo spisu OS Kežmarok sp. zn. 1T/175/2011 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 18.2.2013 sp. zn. 1T/175/2011 v spojení s rozsudkom KS v Prešove sp. zn. 1To/9/2013 zo dňa 7.5.2013 bol V. S. uznávaný vinným zo zločinu týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, § 138 písm. b) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a nariadil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Zo spisu OS Kežmarok sp. zn. 7Nt/2/2017 vyplýva, že uznesením bol zamietnutý návrh odsúdeného V. S. na povolenie obnovy konania

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov navrhol vzhľadom na vykonané dokazovanie žiadosť odsúdeného zamietnuť nakoľko má za to, že je potrebné na odsúdeného pôsobiť celým výkonom trestu.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho

odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

V zmysle ust. § 66 ods. 1, 2 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdený spĺňa formálne podmienky na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nespĺňa podmienky materiálne. Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmieničnom prepustení je preukázanie, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, je súd toho názoru, že u odsúdeného je daná dôvodná pochybnosť, že u neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel k záveru, že na prevýchovu odsúdeného V. S. bude potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody vo výmere, aká mu bola uložená vyššie uvedeným rozhodnutím. Uvedený záver opiera súd o skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopustil rovnakej trestnej činnosti, za ktorú bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný z toho v oboch prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd považuje za potrebné uviesť, že hoci bol odsúdený z výkonu trestu odňatia slobody hodnotený kladne, bol len dvakrát disciplinárne odmenený za takmer sedem rokov výkonu trestu odňatia slobody, čo nesvedčí o jeho aktivite preukázať vytvorenie podmienok pre podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a taktiež na to, že odsúdený síce verbalizuje ľútosť nad trestným činom, ale na druhej strane podal návrh na obnovu konania, kde zo spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7Nt/2/2017 je zrejmé, že namieta spáchanie skutku.

Keďže podľa názoru súdu žiaden trest nemal na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv a podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je možnosť, nie povinnosť súdu, súd nerozhodol o prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, aby tak zabezpečil čo najefektívnejšiu nápravu tým, že odsúdený uložený trest vykoná. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Oznámením sa rozumie vyhlásenie rozhodnutia v prítomnosti osoby oprávnenej na podanie sťažnosti a doručenie rozhodnutia osobe oprávnenej na podanie sťažnosti neprítomnej pri vyhlásení rozhodnutia.