

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 29C/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217219787
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217219787.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, Y., proti odporcovi: N. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, Y., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 11.12.2017, doručeným súdu dňa 11.12.2017, žiadala navrhovateľka, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží odporcovi, aby a) nevstupoval do bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí obytného domu na P. S. Č.. XX J. Y., b) nevstupoval na pracovisko žalobcu na H. S. H., N. Ž., J. Y., c) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobcu, d) sa na vzdialenosť menšiu ako 50 m nepribližoval k žalobcovi.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca je jej otec, rodina však už dlhší čas nevedie normálny rodinný život. Za posledných osem rokov bola navrhovateľka spolu s matkou a bratom nútená opakovane trpieť nekontrolované výbuchy agresie zo strany odporcu, psychický teror a opakované vyhrážky o ublížení na zdraví, resp. o likvidácii jej osoby, jej brata aj matky. Dialo sa tak v ich spoločnej domácnosti, ako aj na pracovisku ich rodinnej firmy. Pre správanie odporcu spolu s matkou a bratom spoločnú domácnosť postupne opustili a vrátili sa do nej až keď sa v nej odporca už rozhodnutím súdu nemohol zdržiavať. Všetko to vyústilo do incidentu medzi navrhovateľkou, jej bratom a odporcom, ktorý sa udial v administratívnych priestoroch ich firmy na H.H. S. J. Y. dňa 13.04.2017. Na miesto bola privolaná policajná hliadka, ktorou bol odporca zadržaný, predvedený na Obvodné oddelenie PZ SR Bratislava III a následne bol rozhodnutím policajta vykázaný na 10 dní zo spoločného obydľia. Navrhovateľka ďalej uvádza, že odporca už v minulosti v priestoroch firmy fyzicky napadol aj jej matku, pričom sa správal násilne aj k nej, keď sa snažila matku ochrániť. Z tohto dôvodu na návrh jej matky Okresný súd Bratislava II vydal predbežné opatrenie, ktorým odporcovi zakázal vstup do bytu na P. S. Č.. XX v Y., vstup na pracovisko na H. S. H. J. Y., kontaktovať matku písomne i telefonicky a priblížiť sa k nej na menej ako 50 m. Uznesením ČVS: A.-XXX/RAC-Y.-XXXX zo dňa 13.04.2017 bol odporca obvinený vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania proti navrhovateľke a jej bratovi. Dňa 08.06.2017 podala jej matka na Okresnom súde Bratislava II aj návrh na rozvod manželstva, pričom konanie prebieha pod sp. zn. 16Pc/8/2017. Správanie odporcu sa voči jej osobe, ako aj voči jej bratovi a matke nezlepšilo, práve naopak, zhoršilo sa. Lútosť nad svojim správaním a konaním prejavil iba pred prokurátorom v trestnom konaní, pričom sa žalobkyňa domnieva, že tak urobil iba formálne a účelovo, aby dosiahol prerušenie trestného stíhania. Navrhovateľka uvádza, že pre pochybenie právneho zástupcu, ktorý nesprávne právne posúdil povinnosť podať návrh vo veci samej, bolo neodkladné opatrenie vydané na návrh jej matky zrušené. Jej matka si rozhodnutie prevzala dňa 05.12.2017. O tom, že odporca nerešpektuje nikoho a nič svedčia podľa navrhovateľky skutočnosti, že napriek nariadenému neodkladnému opatreniu matke pravidelne volal na jej telefónne číslo, posielal jej sms, pohyboval sa v blízkosti bytu na

Nezábudkovej ulici a dňa 04.12.2017 vstúpil na pozemok a do priestorov pracoviska rodinnej firmy. Napriek súdnemu zákazu priblížiť sa k matke navrhovateľky na menej ako 50 m a po tom, čo bol vyzvaný, aby opustil areál firmy, odporca túto výzvu nerešpektoval, a namiesto toho si odomkol vstupné dvere a vstúpil do skladu, v ktorom sa nejaký čas pohyboval. Táto skutočnosť bola zachytená bezpečnostnými kamerami, ktoré sú vo firme nainštalované. Odporca tak opakovane marí výkon úradného rozhodnutia, a to aj napriek tomu, že je trestne stíhaný a je mu prokurátorom uložená skúšobná doba.

Navrhovateľka uvádza, že má obavu o svoj život a zdravie pretože od 05.12.2017 má odporca právo vstúpiť do spoločne užívaného bytu na P.Á. S. i na pracovisko rodinnej firmy. Odporca v spoločne užívanom byte a na spoločnom pracovisku vykonával voči jej osobe, voči jej bratovi a matke násilie a hrozbu násilím, čo bolo aj dôvodom, pre ktorý bolo voči nemu vznesené obvinenie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania sa. Navrhovateľka má za to, že na základe relevantných dôkazov preukázala existenciu fyzického a psychického násillia alebo hrozby takýmto násilím zo strany odporcu voči jej osobe. Konanie a správanie odporcu je nepredvídateľné, v dôsledku čoho má dôvodnú obavu o svoje zdravie a s ohľadom na opakované vyhrážky i o svoj život. Domnieva sa, že ochrana jej života a zdravia, teda jej telesnej a duševnej integrity, má prednosť pred ochranou vlastníckeho práva odporcu, a teda, že súd jej návrhu v celom rozsahu vyhovie.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je zrejmé, že navrhovateľka v ňom poukazuje na konflikt, ku ktorému došlo za prítomnosti jej brata a odporcu dňa 13.04.2017 v priestoroch ich rodinnej firmy. Privolanou policajnou hradkou bol odporca zadržaný, predvedený na Obvodné oddelenie PZ SR Bratislava III a následne bol rozhodnutím policajta vykázaný na 10 dní zo spoločného obydllia. Povinná na preukázanie týchto skutočností súdu predložila aj Úradný záznam Pohotovostnej motorizovanej jednotky zo dňa 13.04.2017, Zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného zo dňa 13.04.2017, Potvrdenie

o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 14.04.2017. Z priloženého uznesenia Č.:A.-XXX/RAC-Y.-XXXX zo dňa 13.04.2017 je zrejmé, že odporcovi bolo vznesené obvinenie vo veci prečinu nebezpečného vyhrožovania. Z priloženého uznesenia Okresnej prokuratúry Bratislava III č. k. X E. XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 16.08.2017 je zrejmé, že trestné stíhanie proti odporcovi bolo podmiennečne zastavené. Z jeho odôvodnenia okrem iného vyplýva, že vzhľadom na osobu páchatel'a (v tomto konaní odporcu) s prihliadnutím na jeho doterajší život, najmä na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu predmetného skutku, možno dôvodne očakávať, že takéto rozhodnutie (podmiennečné zastavenie trestného stíhania) bude dostačujúce a v prípade obvineného išlo len o jeho ojedinelé vybočenie z medzí zákona.

10. Súd konštatuje, že navrhovateľka neosvedčila ani netvrdila, že by sa od vydania uznesenia prokuratúry, ktorým bolo voči odporcovi podmiennečne zastavené trestné stíhanie, odporca voči nej dopustil násilia alebo hrozby násilia. Navrhovateľkou tvrdené skutočnosti, že odporca aj napriek nariadenému neodkladnému opatreniu (uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č. k. 19C/26/2017-37 zo dňa 18.04.2017) matke navrhovateľky pravidelne volal na jej telefónne číslo, posielal jej SMS, pohyboval sa v blízkosti bytu na P. S. sa netýkajú navrhovateľky, ale len jej matky, o čom svedčí aj priložený výpis hovorov. Naopak, z priloženej SMS komunikácie nie je zrejmé koho sa týka, kto je jej účastníkom. Len matky navrhovateľky sa týkajú aj skutočnosti, ktoré sa mali stať dňa 04.12.2017, kedy mal odporca vstúpiť na pozemok a do priestorov pracoviska rodinnej firmy, odomknúť si vstupné dvere a vstúpiť aj do skladu. Na tomto mieste súd uvádza, že priložený CD nosič, ktorý má obsahovať kamerový záznam z bezpečnostných kamier, ktoré sú nainštalované vo firme, zo dňa 04.12.2017 nebolo možné prehrať na súdu dostupnom zariadení. Rovnako navrhovateľkou predložené čestné vyhlásenie T. B. zo dňa 06.12.2017 sa týka len T. B., matky navrhovateľky.

11. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násilia na navrhovateľke, pričom dôkazné bremeno zaťažuje samotnú navrhovateľku. Zároveň je potrebné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násilia. Vychádzajúc zo samotného návrhu a z predložených listinných dôkazov súd nemal za osvedčené, že vo vzťahu k navrhovateľke je potrebné bezodkladne upraviť pomery a vydať neodkladné opatrenie. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. V predmetnom konaní by mal nárok na náhradu trov konania v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia úspešný odporca, avšak nakoľko odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli (neplatil žiaden súdny poplatok, ani nebol zastúpený advokátom), rozhodol súd o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Okresný súd Bratislava II v 2 vyhotoveniach, o ktorom rozhodne Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.