

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9Csp/107/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117231007  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1117231007.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobcu: : IFIS investiční fond, a.s. sídlo : Vodičkova 791/41, 110 00 Praha - Nové Mesto, IČO: 243 16 717, právne zastúpený: Advokátska kancelária Nosko & Partners s. r. o., so sídlom: Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107 adresa na doručovanie: Zámocká 14,811 01 Bratislava, proti žalovanému: A. G. , narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 27.327,- CZK s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 27.327.- CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 27.327.- CZK odo dňa 16.6.2014 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 27.12.2017 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 27.327.- CZK s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o Postúpení pohľadávok zo dňa 20.02.2017 sa žalobca stal veriteľom všetkých pohľadávok, ktoré mal žalovaný voči spoločnosti B.I.B.S. vzniknutých v súvislosti so Zmluvou o štúdiu a to vrátane príslušenstva. Dňa 21.10.2011 uzatvorila spoločnosť B.I.B.S., a.s., so sídlom Lidická 960/81, Veveří, Brno, Česká republika v postavení súkromnej vysokej školy so žalovaným v postavení študenta Smlouvu o studiu, predmetom ktorej bola úprava vzájomných práv a povinností školy a študenta pri poskytovaní vzdelávania v študijnom programe „BA (Hons) in Business Management“ Dňa 18.09.2012 spoločnosť B.I.B.S. vystavila žalovanému za štúdium „BA (Hons) in Business Management 1. ročník 2011/2012“ v súlade so Zmluvou o štúdiu faktúru č. XXXXXXXXXX vo výške 33.613,00 CZK, pričom po odpočítaní uhradenej zálohy vo výške 11 .690,00 CZK bol žalovaný zaviazaný zaplatiť spoločnosti B.I.B.S. sumu vo výške 21.923,00 CZK, pričom splatnosť bola stanovená na deň 30.10.2011 (ďalej ako „Faktúra 1“). Dňa 18.09.2012 spoločnosť B.I.B.S. vystavila žalovanému faktúru č. 201220702 titulom poplatku za prerušenie štúdia BA (Hons) in Business Management 1. ročník 2011/2012 vo výške 2.500,00 CZK, pričom splatnosť bola stanovená na deň 02.10.2012 (ďalej ako „Faktúra 2“). Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný neplnil spoločnosti B.I.B.S. peňažné záväzky, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o štúdiu a nakoľko žalovaný nebol schopný uhradiť celý dlh z dôvodu zhoršenej finančnej situácie, spoločnosť B.I.B.S. uzatvorila so žalovaným dňa 10.06.2014 Dohodu o uznaní záväzku a splátkovom kalendári. Dohodou o uznaní dlhu a jeho úhrade zo dňa 10.06.2014 sa žalovaný zaviazal zaplatiť sumu vo výške 27.327,- CZK v splátkach uvedených v splátkovom kalendári. Zmluvné strany Dohody o uznaní záväzku si zároveň v článku III. Ods. 4 dojednali, že v prípade, ak sa dlžník (žalovaný) dostane do omeškania čo í len s jednou splátkou, stáva sa splatným celý dlh. Spoločnosť B.I.B.S. listom zo dňa 02.03.2017 oznámila žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení

pohľadávok sa žalobca stal veriteľom všetkých pohľadávok, ktoré mal žalovaný voči spoločnosti B.I.B.S. vzniknutých v súvislosti so Zmluvou o štúdiu a to vrátane príslušenstva a všetkých súvisiacich nárokov. Výzvou zo dňa 20.07.2017 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného k úhrade dlžného školného vo výške 27.327,- CZK, vrátane prislúchajúceho úroku z omeškania (ďalej ako „Predžalobná výzva“). Žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi neuhradil.

2. Súd vo veci pod č. k. 9Csp/107/2017-36 dňa 28.12.2018 vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením zo dňa 21.05.2020 č.k. 9Csp/107/2017-46 súd platobný rozkaz podľa § 266, ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil. Súd žalovanému žalobu aj s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach a výzvou na písomné vyjadrenie sa k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku doručil podľa § 106 ods. 3 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, pričom sa písomnosť po 15 dňoch od oznámenia považuje za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na termín 10.05.2022 o 10.00 hod. Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania, súd preto podľa § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom : Zmluvou o postúpení pohľadávok , Prílohou č. I k Zmluve o postúpení pohľadávok , Oznámením o postúpení pohľadávok , Zmluvou o štúdiu, Faktúrou 1, Faktúrou 2, Oznámením o schválení prerušenia zo dňa 06.09.2012, Dohodou o uznaní záväzku, na základe ktorých zistil skutkový stav zhodný so žalobou.

4. Podľa § 558 Zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

5. Súd mal z listinných dôkazov za preukázané skutočnosti uvedené v žalobe na začatie konania, žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretej dohody o uznaní záväzku a splátkovom kalendári, súd preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 27.327.- CZK.

6. Podľa § 517 ods. 1, 2 O. z. dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (od 01.02.2013) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako znie výrok tohto rozsudku aj v časti uplatneného úroku z omeškania. Súd priznal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti dlhu, tak ako žiadal žalobca.

8. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% .

10. Podľa § 262 ods. 2/ CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať súdu návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.