

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/117/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010705  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7615010705.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučera a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti M. F. M. Y. T. B. K. É. V. L., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o neosvedčení sa v dobe podmieneného odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T/118/2015 zo dňa 18.10. 2017, na neverejnom zasadnutí dňa 11. decembra 2017 v Košiciach takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného M. F..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 52 ods.1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený M. F. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/118/2015 zo dňa 27.10.2015 neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov vykoná.

Podľa § 48 ods.2 písm. a/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí okresného súdu, po poučení o opravnom prostriedku, odsúdený zahlásil sťažnosť. Následne ju aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch uviedol, že chce poukázať na to, že pre skutky, ktorých sa dopustil dňa 10.1.2015 a dňa 22.2.2016, teda v rámci skúšobnej doby, chce poukázať na to, že k uvedeným skutkom došlo krátko po nadobudnutí právoplatnosti trestného rozkazu - 27.10.2015, pričom dôvodom tejto trestnej činnosti bolo psychické nezvládnutie odchodu do starobného dôchodku. S kamarátmi v tom čase začal navštevovať pohostinstvá a používal alkoholické nápoje. V súčasnej dobe sa s týmito osobami nekontaktuje a alkoholické nápoje nepoužíva. Po absolvovaní výkonu trestu začal viesť riadny život, vzťah s manželkou sa výrazne zlepšil, trávia spolu čas a chodievajú spolu na výlety. Výkon trestu odňatia slobody bol pre neho skutočne dostatočným ponaučením, z predchádzajúceho správania sa poučil. Dôkazom je aj postoj manželky, ktorá na verejnom zasadnutí uviedla, že po vrátení z výkonu trestu odňatia slobody bývajú v spoločnej domácnosti, spoločne hospodária, komunikujú spolu. Spolužitie je výrazne lepšie, pretože sa nestýka s osobami, s ktorými sa stretával v čase, keď požíval alkoholické nápoje a bol agresívny. Zdržiava sa doma, neuráža manželku a nie je agresívny. Úctivo žiada o zohľadnenie vyššie uvedených výnimočných okolností, ako aj vek, kedy by chcel manželke kompenzovať to, čo pred tým zanedbal, a to najmä vzájomnú lásku a úctu, ktorú voči sebe v súčasnosti pociťujú. Je mu skutočne ľúto, že sa dostal do takejto situácie. Je presvedčený o tom, že ak by musel odísť do výkonu trestu odňatia slobody na tri roky, znášal by to ťažko nielen on, ale aj jeho manželka.

Žiada, aby mu v súlade s ust. § 52 ods. 1 písm. a), alebo b) Tr. zák. nenariadil výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody, ale aby mu ponechal probačný dohľad v platnosti a prípadne mu súčasne tento

probačný dohľad predĺžil, resp. aj uložil doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti, pokiaľ to bude považovať za potrebné.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Na podklade podanej sťažnosti krajský súd zistil, že okresný súd na verejnom zasadnutí konanom o osvedčení alebo neosvedčení sa odsúdeného vykonal riadnym a zákonným spôsobom dokazovanie a zistil, že odsúdený M. F. v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci 5T/118/2015 sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti.

Túto skutočnosť mal okresný súd preukázanú z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4T/59/2016 kde bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s použitím § 138 písm. a), § 139 ods. 1 Tr. zák. pre skutky, ktorých sa dopustil dňa 10.11.2015 a dňa 22.2.2016 tým, že sa opakovane vyhrážal svojej manželke V. Z. F..

Za tieto skutky, za ktoré bol uznaný vinným podľa § 360 ods. 1,2 Tr. zák. bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov.

Aj podľa názoru krajského súdu bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že odsúdený M. F. v priebehu skúšobnej doby nevedol riadny život, pretože spáchal úmyselný trestný čin, za ktorý bol odsúdený k nepodmienečnému trestu, čím aj podľa názoru krajského súdu neboli splnené zákonné podmienky v zmysle § 52 ods. 1 Tr. zák. , kedy súd vyslovil, že sa osvedčil.

Krajský súd neakceptoval sťažnostné námietky odsúdeného , že trestnej činnosti sa dopustil z dôvodu, že psychicky nezvládol odchod do starobného dôchodku v dôsledku čoho začal požívať alkoholické nápoje.

Z vykonaného dokazovania, na čo aj veľmi správne poukázal okresný súd bolo preukázané, že M. F. počas časti skúšobnej doby, a to niekoľko dní potom, čo bol prepustený z väzby sa opakovane dopustil trestnej činnosti voči svojej manželke, čo okresný súd aj podľa názoru krajského súdu zákonne vyhodnotil ako páchanie trestnej činnosti rovnakého druhu a charakteru a aj v svojej podstate rovnakým spôsobom voči tej istej osobe.

Z týchto dôvodov preto krajský súd neakceptoval sťažnostnú námietku odsúdeného, pretože ju vyhodnotil ako právne irelevantnú a rozhodnutie okresného súdu vo všetkých jeho výrokoch krajský súd považuje za zákonné a spravodlivé.

Zákonný je aj výrok okresného súdu, keď zaradil odsúdeného M. F. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tejto trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody - kogentné ustanovenie § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.