

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7Csp/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216217992
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:1216217992.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Radlinského 10, IČO: 35 799 200, proti žalovaným: D. M. X/ F. C., T.. XX.XX.XXXX, H. S.É. N. XXX, D. M. X/ N. C., T.. XX.XX.XXXX, H. S. N. XXX, právne zastúpeným JUDr. Romanom Juríkom, advokátom so sídlom Nové Zámky, Jazerná 19, v konaní o zaplatenie 65.021,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Výrok písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 7Csp/81/2017-115 zo dňa 10.8.2017 sa opravuje tak, že pôvodné znenie sa mení a správne znie:

“ Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 65.021,82 € a ďalej 5,99 % ročný úrok zo sumy 51.483,10 € od 08.09.2016 do zaplatenia a 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 51.483,10 € od 08.09.2016 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

V ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne k zaplateniu 65.021,82 € s príslušenstvom. Neuhradený záväzok ku dňu 07.09.2016 predstavoval dlžnú istinu vo výške 51.483,10 €, riadny úrok vo výške 1.026,37 € a úrok z omeškania vo výške 12.512,34 €. Ďalej si žalobca v návrhu uplatnil aj zmluvný úrok vo výške 5,99 % ročne z istiny a tiež úrok z omeškania vo výške 5 % ročne. Oba úroky si uplatnil od 08.09.2016 do zaplatenia. Tiež si uplatnil aj náhradu trov konania.

2. Okresný súd Martin vydal dňa 10.8.2017 rozsudok sp.zn. 7Csp/81/2017-115, ktorým zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 65.021,82 € a ďalej 5,99 € úrok zo sumy 51.483,10 € od 08.09.2016 do zaplatenia a 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 51.483,10 € od 08.09.2016 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.12.2017 požiadal žalobca o vydanie opravného uznesenia, ktorým by súd vykonal opravu výroku predmetného rozhodnutia, a to v časti uvedenia úroku, nakoľko v písomnom vyhotovení rozsudku je vo výrokovej časti uvedený úrok vo výške 5,99 € zo sumy 51.483,10 € od 8.9.2016, pričom správne mal byť uvedený úrok vo výške 5,99 % ročne z predmetnej istiny.

4. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Súd preskúmal návrh na opravu, oboznámil sa so súdnym spisom tunajšieho súdu a zistil, že pri písomnom vyhotovení predmetného rozhodnutia došlo vo výroku k písárskej chybe, keď súd vo výroku

uviedol nesprávnu sadzbu úroku uplatneného z istiny v zmysle žaloby zo dňa 11.11.2016, ktorej v celom rozsahu vyhovel.

6. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, citované ustanovenie C.s.p. a zistenú pisársku chybu v písomnom vyhotovení rozsudku, súd týmto osobitným uznesením opravil túto zrejmu nesprávnosť tak, aby rozhodnutie okresného súdu bolo v úplnej zhode a v súlade so skutočným stavom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.