

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6P/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216216566
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216216566.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: B. P. Y., G.. XX.XX.XXXX, E. K. F. M. , Z., Š.Á. F.. XXX/X zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - T.. E. Y., P. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. XXX XX Z., Š. F. XXX/X, právne zastúpená advokátkou : JUDr. Helena Buzgóová, so sídlom Alžbetínske nám. 2, 929 01 Dunajská Strda a otec: O. Y., G.. XX.XX.XXXXX, E. K. XXX XX Z., O. J. XXX/XX, právne zastúpený advokátom: JUDr. Ladislav Angyal, Advokátska kancelária , Alžbetínske nám. 328/6, 929 01 Dunajská Streda o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom takto

r o z h o d o l :

I. Otec je oprávnený stretávať sa maloletou B. P. Y., G.. XX.XX.XXXX nasledovne:

- každý páry víkend v sobotu od 09:00 hod. do nedele 17:00 hod.,
- každý týždeň v stredu od 15:30 hod. do 19:00 hod.,
- na veľkonočnú nedeľu každý rok od 13:00 hod. do 19:00 hod.,
- na Vianoce každý nepárny rok dňa 24.12. od 09:00 hod. do 15:00 hod. a dňa 26.12. od 09:00 hod. do 19:00 hod.,
- na Vianoce každý páry rok dňa 24.12 od 15:00 hod. do 25.12. do 19:00 hod.

II. Matka je povinná v stanovený čas vydať dieťa otcovi v mieste svojho bydliska, pripraviť dieťa na stretnutie s otcom a otec je povinný v stanovený čas matke dieťa vrátiť pred jej bydliskom.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka malol. dieťaťa návrhom zo dňa 24.10.2016 sa domáhala na tunajšom súde úpravy styku malol. Janky Róza s otcom a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s malol. dieťaťom každý páry víkend v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod., v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod., každý týždeň v stredu od 15:30 hod. do 19:00 hod., na veľkonočnú nedeľu od 13:00 hod. do 19:00 hod. a taktiež počas vianočných sviatkov dňa 24.12 každého roka od 09:00 hod. do 15:00 hod. ako aj dňa 26.12. každého roka od 09:00 hod. do 19:00 hod. Poukázala na to, že jej manželstvo s otcom malol. bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 13P 259/2015 zo dňa 12.02.2016. Na čas po rozvode na základe dohody rodičov malol. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi súd uložil povinnosť platiť výživné na malol. 150,-€ mesačne, pričom styk malol. s otcom nebol upravený. Matka v návrhu poukázala na to, že otec dieťaťa ich opustil v júli 2014. Od uvedenej doby sa o malol. stará sama. Napriek tomu, že všetky náklady na jej živobytie znášala výlučne sama bez akejkoľvek finančnej pomoci. Dcéru bez problémov otcovi kedykoľvek vydala, aj keď mali iný naplánovaný program. Otec dieťaťa si však otázku rodičovstva predstavuje tak, že ona aj malol. sú povinné rešpektovať iba

jeho názor, iba jeho voľný čas a tak, ako za trvania manželstva, aj teraz na dcéru prenáša svoje autoritatívne spôsoby čo do trávenia voľného času a svojich práv. Otec dieťaťa ako mu navrhla iný spôsob úpravy ako si otec predstavoval, reaguje absolútne arogantne a násilne. Poukázala na to, že si neplní ani vyživovaciu povinnosť tak, ako mu bola určená zo strany súdu. Túto si plní podľa ľubovôle, keď má dobrú náladu poukáže 100,-€, keď má výhrady proti matke tak poukáže 44,-€, posielala jej písomné bitky, aká je nedokonalá. Otec dieťaťa a jeho rodina sa pravidelne s malol. stretávajú ale otec dieťaťa jej návrhy, jej príkazy odbije posmeškom a nedodržiava ich. Otec dieťaťa je zamestnaný ale aj ona taktiež cez voľný čas má záujem s dcérou tráviť čas a nie neustále očakávať, kedy otec dieťaťa rozkáže, že má dieťa pripraviť, pretože si ho odvezie. Práve preto navrhuje upraviť styk malol. s otcom vyššie uvedeným spôsobom.

2. Otec malol. dieťaťa sa k návrhu vyjadril dňa 02.02.2017. Poukázal na tú skutočnosť, že matka vo svojom návrhu neuviedla pravdivé okolnosti a skutočné príčiny podania návrhu na úpravu jeho styku s dcérou. Poukázal na to, že pôvodným rozhodnutím styk určený nebol. Matka však už teraz 6-ročnú dcéru neumožnila otcovi navštevovať, plne nerešpektovala ich dohody. V prípade, keď si chcel dcéru zobrať, vždy si ju vypýtal, opýtal sa, či je ich spoločný pobyt možný. Matka malol. však dcéru nevydala vždy, keď sa na to pýtal, často to odmietala, práve kvôli tomu, že mali naplánovaný iný program čo on nielen toleroval ale aj akceptoval. Jej tvrdenie, že ona vychováva dcéru k úcte voči nemu považuje za tendenčné a samo účelové. Matka od začiatku mu bráni, zakazuje brávanie dcéry na prespanie. Znamená to, že malol. ešte ani raz nemohla prespať u neho cez všedný deň ani cez víkend. Matka si v tomto smere počína podľa svojej ľubovôle, je si vedomá toho, že vďaka tomu, že dcéra je zverená do jej starostlivosti, si toto môže dovoliť. Otec sa vyjadril tak pôvodne, že žiadal upraviť styk každý párný víkend v piatok od 17:00 hod. do nedele 17:00 hod., v priebehu týždňa každý pondelok od 16:00 hod. do 19:30, každú stredu od 16:00 hod. do 19:30, veľkú noc v sobotu od 09:00 hod. do 19:00 hod. a veľkonočnú nedeľu od 13:00 hod. do 19:00 hod., počas Vianoc dňa 24.12. od 09:00 hod. do 15:00 hod. a dňa 26.12. od 09:00 hod. do 19:00 hod., nasledujúci rok u otca dňa 24.12. od 15:00 hod. do 25.12. 19:00 hod., pričom žiadal, aby súd určil počas vianočných sviatkov dňa 24.12. od 15:00 hod. do 25.12. do 19:00 hod. každý nepárny rok, pretože doposiaľ dieťa vždy vianočné sviatky resp. štedrý deň večer trávilo u matky. Otec má jednoznačnú odvahu a mieni vyriešiť súčasné problémy v správaní sa malol. počas a po styku s otcom. Potrebuje k tomu ale jednoznačnú súčinnosť matky aby zmenila svoju doterajšiu disfunkčnú komunikáciu, nedôveru k otcovi a plnila svoju povinnosť v informovaní otca o stave malol. aj počas jej styku s ním. Len takto môžu rodičia u malol. úspešne prekonať hore popísané negatívne prejavy a taktiež pokročilým vekom u malol. tieto negatívne prejavy vymiznú a nebude už existovať najmenej táto prekážka rozšírenia styku otca s malol. dieťaťom.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, teda rodičov malol. dieťaťa, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä spisom tunajšieho súdu 13P 259/2015, vyžiadaval vo veci stanovisko kolízneho opatrovníka ktorému uložil vykonať s malol. pohovor a zistiť nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rodičia malol. dieťaťa uzavreli manželstvo 09.06.2007. Za trvania manželstva sa stali rodičmi malol. B. P. Y. ktorú si osvojili. Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom 13P 259/2015 zo dňa 12.02.2016 manželstvo rodičov malol. rozviedol. Na základe ich dohody malol. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a súd upravil výživné vo výške 150,-€ mesačne. Styk malol. s otcom si rodičia neupravili. Matka malol. dňa 24.10.2016 iniciovala toto konanie a podala návrh na úpravu styku otca s malol. Poukázala na to, že je potrebné zaviesť pravidlá podľa ktorých tento styk bude prebiehať, pretože otec nerešpektuje, že aj ona má právo s dcérou tráviť aj čas cez víkendy, pretože matka taktiež pracuje a preto navrhla upraviť styk otca s dieťaťom vyššie uvedeným spôsobom. Otec dieťaťa vo svojom vyjadrení poukazuje na to, že matka dieťaťa od začiatku mu bráni, zakazuje brávanie dcéry na prespávanie. Trvá však poukázať na to, že otec sám takýto návrh na úpravu styku otca s malol. nepodal, pokiaľ tvrdí, že matka mu bráni v styku s dcérou. Takéto konanie iniciovala práve matka malol.

4. Kolízny opatrovník sa pokúšal nadviazať kontakt s malol. Jankou Rózou. Podľa vyjadrenia zo dňa 12.01.2017 napriek snahe vykonať pohovor bez prítomnosti matky sa nepodarilo, pretože malol. sa veľmi túlila k svojej matke a na všetky otázky týkajúce sa otca iba kývala hlavou, že nechce odpovedať.

5. V priebehu konania rodičia sa pokúsili o uzavretie rodičovskej dohody a v podstate sa zhodli na tom, že malol. aby prespávala u otca každý párný víkend od soboty do nedele nie tak, ako pôvodne žiadal otec, každý párný víkend od piatku 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. Rodičia sa dohodli aj na styku otca s malol. počas týždňa a to každú stredu od 15:30 hod. do 19:30 hod. ako aj na stretnutiach počas veľkej noci a v podstate aj na vianočných sviatkoch, avšak matka žiadala, aby malol. u otca bola dňa 24.12. od 15:00 hod. do 25.12. do 19:00 hod. a každý párný rok, nie rok nepárny, pretože malol. momentálne nie je ešte psychicky pripravená na to, aby štedrý večer trávila mimo svojho trvalého bydliska u matky. Matka

poukázala na to, že aj doposiaľ otec sa stretával s dcérou a bolo mu umožnené stretnúť sa s dcérou počas vianočných sviatkov aj na štedrý deň ako aj dňa 26.12. Otec s takýmto návrhom nesúhlasil, žiadal, aby práve každý nepárny rok súd určil, že malol. strávi Vianoce u otca od 24.12. od 15:00 hod. do 25.12. do 19:00 hod. a každý párný rok dňa 24.12. od 09:00 hod. do 15:00 hod. a dňa 26.12. od 09:00 hod. do 19:00 hod. Práve na tomto, či dieťa strávi u otca štedrý večer v nepárnom alebo párnom roku rodičia nedokázali uzavrieť rodičovskú dohodu.

6. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia, a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

7. Vzhľadom na vyššie uvedený stav vecí súd rozhodol autoritatívnym rozhodnutím ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pričom súd určil, že vianočné sviatky bude malol. tráviť u otca každý párný rok dňa 24.12. od 15:00 hod. do 25.12. do 19:00 hod. a v každom nepárnom roku malol. bude tráviť čas u otca dňa 24.12. od 09:00 hod. do 15:00 hod. a dňa 26.12. od 09:00 hod. do 19:00 hod. Súd rozhodol tak práve z toho dôvodu, že s malol. prostredníctvom kolízneho opatrovníka bolo ťažké nadviazať kontakt. Malol. dieťa sa túlilo k matke a v podstate na každú otázku týkajúcu sa otca kývla hlavou, že nechce odpovedať. Matka tvrdila, že dieťa u otca nechce prespávať, naopak otec vo svojom vyjadrení ako aj vo svojej výpovedi tvrdil, že pri opýtaní sa dcéry na prespávanie tvrdí, že ona by u neho rada prespala, ale matka hovorí opak a preto sa obáva jej výbuchov v zlosti pri témach týkajúcich sa prespávania ako aj jeho družky. Rodičia boli toho názoru, že nechcú, aby súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a taktiež sa chceli vyhnúť tomu, aby súd v konaní vyslúchol malol. dieťa. Vzhľadom na to, že doposiaľ počas vianočných sviatkov malol. u otca nikdy neprespala, súd rozhodol tak, že až v nepárnom roku, teda po prvý raz v roku 2018 malol. prespí u otca dňa 24.12. do 25.12., kedy zotrva u neho do 19:00 hod. Je potrebné na takéto niečo malol. pripraviť, keďže doposiaľ počas Vianoc u otca nikdy neprespala a súd je toho názoru, že je to v záujme malol. dieťaťa, aby mohla na túto skutočnosť matka dieťa náležite pripraviť resp. obaja rodičia a v podstate vyššie uvedenou úpravou styku je zabezpečené, aby otec aj počas tohtoročných Vianoc resp. v nepárnom roku sa mohol s dcérou stretnúť a súd takéto stretnutie dňa 24.12. od 09:00 hod. do 15:00 hod. považuje za primerané a dňa 26.12. bude mať otec dieťa u seba od 09:00 hod. do 19:00 hod.

8. Najvhodnejším riešením úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov ktorí nežijú spolu je ich vzájomná dohoda. Je základným predpokladom zdravej výchovy maloletého, ktorý kultivovaným správaním rodičov získava pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti, ale tiež oprostuje dieťa od rozhodovania o tom, ktorého rodiča uprednostní. Treba zdôrazniť, že je povinnosťou súdu dbať na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi. Navyše, má súd povinnosť prihliadnuť tiež ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom ako na jednom zo základných kritérií. Najideálnejším riešením otázky styku rodiča s dieťaťom je jej úprava dohodou rodičov. Pokiaľ rodičia nie sú schopní na stretávaní sa dohodnúť, rozhodne autoritatívne súd s tým, že presne vymedzí čas a miesto odovzdania a prevzatia dieťaťa oprávneným rodičom a povinnosť druhého rodiča dieťa na stretávanie riadne pripraviť. V prípade autoritatívneho rozhodnutia z tohto musí byť zrejmé, kedy má rodič právo dieťa prevziať určením presného času a dňa tak, aby bol nezameniteľný s iným dňom, kde má rodič právo si dieťa prevziať, kedy má rodič povinnosť po skončení stretávania odovzdať určením presného času tak, aby bol nezameniteľný, komu má rodič povinnosť po skončení stretávania dieťa odovzdať, na ktorom mieste a zároveň určiť rodičovi povinnosť dieťa na stretávanie riadne pripraviť, čím pritom nemá rozhodnutie na mysl len zbalenie nevyhnutných osobných vecí dieťaťa ale aj duševnú prípravu tak, aby sa odovzdanie a prevzatie dieťaťa zaobišlo bez traumatizujúcich emócií pre dieťa aj pre ostatné zúčastnené osoby. Pri úprave by mala byť zachovaná proporcionalita rozloženia pri rešpektovaní rovnakých práv každého z rodičov (Vianoce, veľkonočné sviatky, Silvester).

9. V predmetnom prípade pri rozhodnutí súd je toho názoru, že vyššie uvedeným rozhodnutím je zachovaná proporcionalita rozloženia u každého z rodičov, pretože otec každoročne či párný alebo nepárny rok sa môže stretnúť s dcérou počas vianočných sviatkov s tým, že v párnom roku malol. dieťa môže u neho počas vianočných sviatkov prespať od štedrého večera zotrvať u neho nasledujúci deň do 19:00 hod. V tomto prípade obaja rodičia sú schopní sa o svoje dieťa riadne postarať po celú dobu stretávania sa a to aj otec má na to vytvorené všetky podmienky a niet žiadneho zákonného dôvodu,

aby tento jeho styk bol obmedzovaný a to tak, aby dieťa u otca nemohlo prespať. Skutočným záujmom dieťaťa je jeho riadna výchova. Každý z rodičov musí svojim spôsobom života pre dieťa byť správnym príkladom a nemariť správne výchovné pôsobenie druhého rodiča alebo ostatných členov rodiny.

10. Súd dospel k tomu záveru, že je potrebné upraviť styk otca s malol. dieťaťom a to vyššie uvedeným spôsobom, pretože takto je rešpektované jednak právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť aj zo strany otca a taktiež je rešpektované aj právo otca podieľať sa na výkone rodičovských práv a povinností. Vzhľadom momentálne na vek malol. dieťaťa, úprava styku otca s malol. dieťaťom vyššie uvedeným spôsobom je dostatočná a je rešpektované právo otca stretávať sa s dieťaťom jednak počas nepárnych víkendov s tým, že dieťa u otca prespí jednu noc, je zabezpečené právo otca stretávať sa s dieťaťom každý týždeň v stredu a taktiež sú upravené aj sviatky podľa toho ako to žiadali rodičia, teda veľkonočné ako aj vianočné sviatky.

11. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.