

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8Csp/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616204148
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616204148.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československej armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX W., o zaplatenie 2.404,25 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a** .
- II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.09.2016 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 2.404,25 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.366,17 eur od 24.06.2015 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., uzatvorila so žalovaným dňa 21.08.2014 zmluvu o splátkovom úvere č. 5061248897, na základe ktorej poskytla žalovanému úver vo výške 2.000,- eur, ktorý mal žalovaný splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume 40,83 eur po dobu 120 mesiacov od 16.10.2014. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne (ďalej len „VOP“). Vzhľadom na žalovaného porušenie povinnosti splácať úver riadne a včas právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve dňa 04.06.2015 písomne oznámil, že v súlade so zmluvou a VOP vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.09.2015 bola pohľadávka postúpená z právneho predchodcu žalobcu (Slovenskej sporiteľne) na žalobcu a žalovaný bol upovedomený o postúpení pohľadávky. Listom zo dňa 18.07.2016 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie celej dlžnej sumy, no žalovaný ju neuhradil. Dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.404,25 eur pozostávajúcu z istiny 2000,- eur, úrokov vo výške 285,65 eur, úrokov z omeškania vo výške 38,08 eur a poplatkov vo výške 80,52 eur.

3. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadрила. Doručená jej bola aj s výzvou na vyjadrenie do vlastných rúk dňa 13.03.2017.

4. Na pojednanie veci nariadil súd pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil, a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Preto súd spor prejednal na pojednávaní bez účasti žalobcu. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi a to žalobou, zmluvou o splátkovom úvere č.l. 4-6, Štandardnými európskymi informáciami č.l. 7-8, všeobecnými obchodnými podmienkami č.l. 9-19, oznámením SLSP o omeškaní č.l. 20, doručenkou č.l. 21, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti č.l. 22, doručenkou č.l. 23,

oznámením o postúpení pohľadávky č.l. 24, predžalobnou výzvou č.l.25, rozpisom č.l. 26, kópiou rozpisu poštových podacích záznamov č.l. 27, zmluvou o postúpení pohľadávky č.l. 42-46 a jej prílohou č.l. 47-50, písomným oznámením žalobcu zo dňa 27.11.2017, potvrdením ÚPSVaR zo dňa 1.12.2017 a lekárskou správou nemocnice vo Svidníku. Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci:

5. Spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. - banka uzatvoril ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom dňa 21.08.2014 zmluvu o splátkovom úvere č. 5061248897, predmetom ktorej bola poskytnutie splátkového bezúčelového úveru vo výške 2.000,- eur s výškou úrokovej sadzby 19,90% ročne, výškou splátok 40,83 eur splatných mesačne k 16. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 16.10.2014 a konečnou splatnosťou 16.09.2024.

6. Výzvou zo dňa 14.05.2015 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 247,62 eur a že ak žalovaná dlžnú sumu v lehote 15 dní od doručenia výzvy neuhradí, môže banka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stane splatná celá pohľadávka banky a žalovaná stratí možnosť ju zaplatiť v splátkach. Výzva bola doručovaná žalovanej poštou, no vrátila sa ako neprevzatá v odbernej lehote.

7. Listom zo dňa 04.06.2015 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej, že ku dňu 03.06.2015 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy a že žalovaná je povinná jej zaplatiť sumu 2.370,49 eur do 15 dní. Žalovaná oznámenie mimoriadnej splatnosti prevzala dňa 08.06.2015.

8. Oznámením zo dňa 08.10.2015 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1128/2015/CE uzatvorenej 29.09.2015 postúpila pohľadávku voči nej zo zmluvy č. 5061248897 zo dňa 21.08.2014 spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. (žalobcovi).

9. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že si je vedomá toho, že zmluvu uzavrela a že zaplatila iba jednu splátku. Odôvodnila to tým, že v čase uzatvárania zmluvy bola zamestnaná, no bola prepustená. Od vtedy žije len z prídavkov, ktoré poberá na dieťa. Je síce vydatá, no ten je tiež nezamestnaný. Dieťa má 10 rokov a je choré. Má astmu, s čím sú spojené zvýšené výdavky na inhalačné spreje, za ktoré platí asi 15 eur mesačne. Od decembra 2017 by mali začať poberať dávku v hmotnej núdzi. Prípadný dlh by vedela splácať po 20 eur mesačne.

10. Slovenská sporiteľňa, a.s. je a aj v čase uzavretia zmluvy o úvere bola bankou (obchodnou spoločnosťou - podnikateľom). Žalovaná je a aj v čase uzavretia zmluvy o úvere bola fyzickou osobou - nepodnikateľom. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy ako aj § 52 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.). Vzhľadom na to, že Slovenská sporiteľňa, a.s. je a aj v čase uzavretia zmluvy bol bankovou inštitúciou, prihliadal aj na zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách.

11. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky (29.09.2015) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

12. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (21.08.2014) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (cit. ust. § 53 ods. 5 OZ). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

15. Súd v zmysle záverov rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci Océano Grupo Editorial SA (spojené prípady C-240/98 až C-244/98) z úradnej moci (ex officio) preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok je nedôvodný.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. (bankou) ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanej úver vo výške 2.000,- eur, ktorý mala žalovaná splatiť v mesačných splátkach splatných počnúc 16.10.2014 až po konečnú splatnosť 16.09.2024.

17. Taktiež bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a.s. mala a základe zmluvy zo dňa 29.09.2015 o postúpení pohľadávok postúpiť pohľadávku voči žalovanej ako postupca na žalobcu ako postupníka a že postúpenie pohľadávky oznámil žalovanej listom zo dňa 08.10.2015. Nebolo ale preukázané splnenie podmienky podľa citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, a teda že postúpeniu pohľadávky predchádzala písomná výzva banky (veriteľa) na zaplata dlhu s upozornením, že inak môže byť pohľadávka postúpená. Nesplnenie si písomnej výzvy banky dlžníkovi na plnenie pred postúpením pohľadávky nemá za následok len možné sankcie vyplývajúce zo zákona o bankách (ako tvrdil žalobca vo vyjadrení zo dňa 27.11.2017), ale citované ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách podľa názoru súdu jednoznačne stanovuje doručenie takejto výzvy ako podmienku postúpenia pohľadávky. Možnosť banky pohľadávku postúpiť (viď. slovné spojenie „môže banka“) je v zmysle citovaného ustanovenia viazaná na splnenie podmienok a to:

a) je uskutočnená písomná výzva banky klientovi na splnenie omeškaného záväzku s upozornením na možnosť postúpenia pohľadávky;

b) dlžník (klient) je aj napriek tejto výzve v omeškaní s jeho splnením nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

Ide teda o osobitnú (špeciálnu) právnu úpravu vo vzťahu k všeobecnej zákonnej úprave o postúpení pohľadávok v ust. § 524 a nasl. OZ a to aj s ohľadom na to, že veriteľ bol osobitný subjekt (banka), ktorý je a aj bol pri svojej činnosti povinný riadiť sa osobitnou právnu úpravou - zákonom o bankách. Súd má za to, že výzva, ktorá je uvedená v § 92 ods. 8 zákona o bankách vo vete prvej, nie je právnym úkonom. Ide o tzv. faktický úkon, ktorý je však nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho

úkonu, a to postúpenia pohľadávky zo strany banky. V prípade, ak tento faktický úkon vykonaný nebol, neplatným bude následný právny úkon.

18. Pre úplnosť súd poznamenáva, že rovnaká právna otázka už bola riešená v iných súdnych konaniach, kde súdy dospeli k rovnakému záveru (viď. napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/145/2014 zo dňa 11.03.2015, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/175/2015 zo dňa 03.02.2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/139/2017 zo dňa 28.11.2017, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/494/2014 zo dňa 07.12.2015 a iné). Súd sa tak nestotožnil s tvrdením žalobcu vo vyjadrení zo dňa 27.11.2017 a ani so závermi iných súdov, na ktoré žalobca v tomto podaní poukázal.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené nedodržanie zákonných podmienok pre postúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, je zmluva o postúpení pohľadávok v tejto časti neplatnou pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ (rozpor s § 92 ods. 8 zákona o bankách). V dôsledku tohto neplatného právneho úkonu žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný (nepatrí mu procesné právo uplatňovať si hmotné právo z tejto pohľadávky).

20. Aktívnu vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6.2010, sp. zn. 2Cdo/205/2009).

21. Z dôvodu, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie si žalovaného nároku, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán sporu. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol, čím mala plný úspech vo veci (100%) žalovaná. Tej ale žiadne trovy konania nevznikli, a preto súd rozhodol, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.