

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 27C/121/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617201175  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617201175.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou, v právnej veci žalobkyne: U., zast. JUDr. A., proti žalovanému: K., o zaplatenie 3.308,70 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 3.308,70 EUR do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % vo výške o ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 09.02.2017 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3308,70EUR s príslušenstvom. Svoj nárok žalobca odôvodnila tým, že žalovaný bol Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/4/2016-113 zo dňa 21.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2016, uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví žalobkyne, ktorá bola s nárokom na náhradu škody spôsobenej týmto trestným činom odkázaná na občianske súdne konanie. Žalobkyňa sa domáhala náhrady škody žalovaným výzvou zo dňa 10.10.2016, ktorá bola žalovanému doručená dňa 14.10.2016. Žalobkyňa si voči žalovanému uplatnila náhradu škody v celkovej výške 3.535,70 EUR z toho náhrada za bolesť vo výške 2649 EUR, náhrada cestovného za prepravu na lekárske vyšetrenie a kontroly vo výške 49,78 EUR, náhrada za mobilný telefón zn. R. vo výške 147 EUR, náhrada za poškodené oblečenie vo výške 80 EUR, náhrada ušlej mzdy spolu vo výške 689,92 EUR, t.j. za mesiac október 2015 vo výške 52,97 EUR a za mesiac november 2015 vo výške 636,95 EUR. AJ napriek výzve žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobkyňa pri určení výšky náhrady za bolesť v sume 2649 EUR vychádzala z bodového ohodnotenia ošetrojúceho lekára žalobkyne MUDr. H. zo dňa 07.10.2016, ktorý bodové ohodnotenie bolesti úrazu stanovil na 150 bodov. Jeden bod predstavuje 17,66 EUR. Žalobkyňa musela absolvovať z dôvodu ublíženia na zdraví žalovaným lekárske vyšetrenia v L. a Z.. Na tieto vyšetrenia sa žalobkyňa prepravila osobným motorovým vozidlom značky Y. GS. v sprievode otca žalobkyne, ktorý motorové vozidlo šoféroval. Náklady na prepravu si žalobkyňa vyčíslila z priemerných cien palív v období, kedy bola preprava vykonaná. Žalobkyňa si vo výzve na náhradu škody uplatnila aj škodu na mobilnom telefóne vo výške 147 EUR a na oblečení vo výške 80 EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa v súčasnosti nevie preukázať listinnými dôkazmi kúpu týchto vecí, neuplatňuje si škodu na týchto veciach v súdnom konaní.
2. Žalovanému bola žaloba spolu s poučeniami a výzvou na vyjadrenie doručená dňa 15.07.2017. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.12.2017, na ktoré sa dostavil žalovaný. Nedostavila sa žalobkyňa ani jej právna zástupkyňa. Právna zástupkyňa na doručenie predvolania vykázané dňa 20.10.2017. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Súd nariadil konať v neprítomnosti

žalobkyne. Žalovaný uviedol, že s právnou zástupkyňou žalobkyne komunikoval pred cca pol rokom s tým, že bol ochotný dlžnú sumu uhradiť, avšak formou splátky po 30 EUR. K dohode nedošlo, nakoľko sa žalobkyne zdala výška splátky nízka. Momentálne sa mu však zmenila situácia, od septembra tohto roka je na rodičovskej dovolenke a poberá príspevok 90 EUR mesačne. Momentálne nie je schopný uhradiť žalobkyne ani len splátky po 10 EUR mesačne. Ďalej žalovaný uviedol, že voči konaniu nemá námietky. Ide len o to, že momentálne nemá z čoho dlžnú sumu uhradiť. Maximálne splátky po 10 EUR mesačne..

4. Súd vykonal dokazovanie týmito listinnými dôkazmi: žalobou, Trestným rozkazom č. 2T/4/2016-113, výzvou na úhradu škody zo dňa 10.10.2016, kópiou doručenky, lekárskou správou ošetrojúceho lekára žalobkyne zo dňa 07.10.2016, potvrdením o stanovení predajnej ceny mobilného telefónu, kópiou výťažku z internetovej stránky, potvrdením o výške čistej mzdy zo dňa 17.12.2015, kópiou technického preukazu vozidla, kópiou tabuľky o priemerných cenách pohonných látok a zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

5. Z Trestného rozkazu č. k. 2T 4/2016-113 zo dňa 21.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2016 súd zistil, že žalovaný bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 21.10.2015 v čase asi o 18:20 hod viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda S. evidenčné číslo L.-XXX D. v Bratislave po Y. ulici, kde v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 písm. c), písm. f) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, nesledoval situáciu v cestnej premávke a nedal prednosť chodkyne poškodenej U., ktorá prechádzala vozovku po riadne vyznačenom priechode pre chodcov od R. ulice na P. ulicu, následkom čoho došlo k stretu ním vedeného motorového vozidla s chodkyňou, ktorá uvedeným nárazom padla na kapotu predného vozidla a následne na zem, pričom poškodená U. utrpela kompletnú zlomeninu predného piliera jamky hlavice stehennej kosti na pravej strane panvy zasahujúcu až po okraj horného ramienka lonovej kosti, kompletnú zlomeninu dolného ramienka lonovej kosti vpravo bez významného posunu úlomkov kosti, pomliaždenie a odreninu tváre, pomliaždenie pravej ruky - povrchové odreniny presne neudaných rozmerov, pomliaždenie ľavej ruky - povrchové s presne neudanými rozmermi, ktoré si vyžiadali u poškodenej práceneschopnosť v trvaní od 21.10.2015 do 31.11.2015, s obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 5-6 týždňov v súvislosti s postavením a chôdzou, svojim konaním ďalej spôsobil poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. škodu vo výške 1484,14 EUR z dôvodu úhrady poskytnutej zdravotnej starostlivosti poškodenej U. Poškodená - žalobkyňa bola trestným rozkazom s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

6. Z bodového ohodnotenia MUDr. H. zo dňa 07.10.2016 súd zistil, že ošetrojúci lekár žalobkyne jej bolesti úrazu ohodnotil na 150 bodov, pričom zlomeninu lonovej a bedrovej kosti vpravo na 130 bodov, povrchové rany pravej ruky chir. ošetrené 5 bodov, povrchové rany ľavej ruky chir, ošetrené 5 bodov, odierky tváre 10 bodov.

7. Z potvrdenia o výške čistej mzdy zo dňa 17.12.2015 súd zistil, že zamestnávateľ žalobkyne V. ul. F. potvrdil, že žalobkyňa ako jeho zamestnankyňa pracuje pre ich spoločnosť od 10.02.2015, že bola práceneschopná od 22.10.2015 do 30.11.2015. rozdiel v čistom príjme za dané obdobie bol za mesiac október 2015 52,97 EUR, za mesiac november 2015 636,95 EUR. Ide o rozdiel medzi vyplatenou čistou mzdou a mzdou, ktorá by bola vyplatená, ak by zamestnanec nebol práceneschopný.

8. Z technického preukazu k motorovému vozidlu Y. D. 1,9 TDi súd zistil, že spotreba paliva je evidovaná ako 5,3 l/100 km.

9. Z tabuľky priemerných cien pohonných látok súd zistil, že v 43. týždni 2015 bola priemerná cena nafty 1,067 EUR, v 45. týždni 1,085 EUR, v 47. týždni 1,092 EUR, v 50. týždni 1,055 EUR.

10. Z výzvy zo dňa 10.10.2016 súd zistil, že žalobkyňa vyzvala žalovaného na náhradu škody v celkovej výške 3535,70 EUR. Z doručenky súd zistil, že výzvu žalovaný prevzal dňa 14.10.2016.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

13. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

14. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka Pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

15. Podľa § 446 Občianskeho zákonníka Náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako úrazový príplatok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

16. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. Bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

17. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. Náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

18. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I.a III. časti.

19. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

20. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

21. Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

22. Podľa Opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. S02622-OL-2015 z 13. mája 2015 Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2015 za jeden bod je 17,66 eura.

23. Podľa § 85 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, zamestnanec zamestnávateľa podľa § 16, ktorý v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania bol uznaný za dočasne práceneschopného, má nárok na úrazový príplatok od prvého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti, ak má nárok na náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti podľa osobitného predpisu alebo nárok na výplatu nemocenského z nemocenského poistenia.

24. Podľa § 86 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, úrazový príplatok sa poskytuje za dni.

25. Podľa § 87 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, suma úrazového príplatku je  
a) 55% denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 84 od prvého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania do tretieho dňa tejto dočasnej pracovnej neschopnosti,

b) 25% denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 84 od štvrtého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania.

26. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, denný vymeriavací základ zamestnanca na určenie sumy úrazových dávok uvedených v § 13 ods. 3 písm. a) až e) a na určenie sumy rehabilitačného a rekvalifikačného je podiel súčtu vymeriavacích základov zamestnanca, ktorý dosiahol u zamestnávateľa zodpovedného za škodu pri pracovnom úraze a chorobe z povolania neobmedzených podľa § 138 ods. 6 dosiahnutých v rozhodujúcom období a počtu kalendárnych dní rozhodujúceho obdobia a zaokrúhľuje sa na štyri desatinné miesta nahor. Rozhodujúce obdobie na určenie denného vymeriavacieho základu zamestnanca, ktorý utrpel pracovný úraz alebo sa u neho zistila choroba z povolania v období, v ktorom nedosiahol 90 dní nemocenského poistenia zamestnanca, za ktoré sa platí poisťné na nemocenské poistenie, pred dňom, v ktorom utrpel pracovný úraz alebo pred dňom, od ktorého bola zistená choroba z povolania, je obdobie od vzniku nemocenského poistenia do dňa predchádzajúceho dňu, v ktorom utrpel pracovný úraz alebo od ktorého bola zistená choroba z povolania. Na určenie rozhodujúceho obdobia platí § 54 ods. 1, a 10 rovnako; skutočnosť rozhodujúca na určenie rozhodujúceho obdobia je deň utrpenia pracovného úrazu alebo deň, od ktorého sa zistila choroba z povolania.

24. Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že žalobe je potrebné vyhovieť v celom rozsahu.

25. Právna teória ako predpoklady všeobecnej zodpovednosti za škodu (tzv. zodpovednosti za porušenie právnej povinnosti, alebo za protiprávne konanie) podľa ust. § 420 Občianskeho zákonníka definuje:

- 1/ protiprávne konanie (ako konanie odporujúce objektívnemu právu, porušenie právnej povinnosti - za také sa považuje i nečinnosť subjektu práva tam, kde by nejakým spôsobom konať mal, v zmysle vyvinutia určitej činnosti na dosiahnutie stavu očakávaného v súlade s objektívnym právom);
- 2/ vznik škody (ako majetkovej ujmy, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorú možno objektívne vyjadriť v peniazoch či ako skutočnú škodu, ako ujmu spočívajúcu v zmenšení majetkového stavu poškodeného, ktorá vznikla v dôsledku škodovej udalosti a v príčinnej súvislosti s ňou alebo i ušlý zisk, ako majetkový prospech, ktorý by pri tzv. pravidelnom slede udalostí poškodený dosiahol, nebyť škodovej udalosti - pričom za takúto škodu zákon výslovne považuje i škodu na zdraví);
- 3/ existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu a vzniknutou škodou (ktorá musí byť pre vyvodenie zodpovednosti za škodu preukázaná bez akýchkoľvek pochybností);
- 4/ zavinenie (ako psychický vzťah škodcu k vlastnému protiprávnemu konaniu a ku škode, ktorý môže podľa konkrétnych okolností existovať vo forme úmyslu - priameho alebo nepriameho, alebo nedbanlivosti - vedomej alebo nevedomej); právna úprava všeobecnej zodpovednosti za škodu v ust. § 420 Občianskeho zákonníka, konkrétne v ods.3, je založená na princípe zodpovednosti za predpokladané (prezumpované) nedbanlivostné zavinenie, čoho dôsledkom v sporoch o náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka je rozloženie tzv. dôkazného bremena medzi obe strany sporu tak, že poškodeného zaťažuje povinnosť preukázať existenciu v poradí prvých troch predpokladov zodpovednosti za škodu a naopak účastníka označeného za škodcu, pokiaľ sa chce tejto zodpovednosti zbaviť úplne alebo čiastočne (napr. podľa ust. § 441 Občianskeho zákonníka), dôkazné bremeno vyvrátenia zákonnej domnienky jeho zavinenia podľa § 420 ods.3 Občianskeho zákonníka.

26. V predmetnej veci súd vychádzal a bol viazaný v zmysle § 193 CSP právoplatným rozhodnutím súdu v trestnom konaní o tom, že bol spáchaný trestný čin (vymedzený skutkom a jeho právnou kvalifikáciou v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V číslo konania 2T 4/2016-113 zo dňa 21.01.2016, právoplatným dňa 26.04.2016) a to že tento trestný čin spáchal žalovaný, ktorý bol za toto protiprávne zavinené konanie súdom právoplatne odsúdený. Keďže bol žalovaný uznaný za vinného trestným rozkazom z prečinu ublíženia na zdraví, bolo preukázané protiprávne konanie žalovaného. V dôsledku uvedeného protiprávneho konania žalovaného bola spôsobená žalobkyni škoda na zdraví v rozsahu ako je uvedené v skutkovej vete cit. trestného rozkazu. Žalobkyňa si uplatnila voči žalovanému náhradu škody jednak z titulu bolestného v sume 2649 EUR, z titulu náhrady cestovného vo výške 49,78 EUR a jednak z titulu ušlej mzdy v sume 689,92 EUR.

27. Z lekárskej správy MUDr. H. vyplýva, že bolesť žalobkyne bola bodovo ohodnotená na 150 bodov, takéto bodové ohodnotenie žalovaný nijak nerozporoval a ani nespochybnil, preto ho súd považoval za nesporné a z tejto lekárskej správy vychádzal. Žalovaný sa najskôr k žalobe nevyjadril a až na pojednávaní uviedol, že voči konaniu nemá námietky len to, že nedokáže dlžnú sumu žalobkyni uhradiť naraz ale len v splátkach po 10 EUR.

28. K ublíženiu na zdraví žalobkyne došlo dňa 21.10.2015, pričom podľa § 1 Opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR je výška náhrady za bolesť na rok 2015 za 1 bod 17,66 EUR, čo za 150 bodov predstavuje sumu 2649 EUR. V zmysle uvedeného vznikol žalobkyňi nárok na náhradu škody titulom bolestného v sume 2649 EUR.

29. Žalobkyňa si voči žalovanému ďalej uplatnila nárok na náhradu cestovného za prepravu na lekárske vyšetrenia a kontroly, ktoré musela absolvovať dňa 23.10.2015 z H. do Bratislavy a späť, vzdialenosť 2 x 270 km a diaľničná známka vo výške 10 EUR, dňa 06.11.2015 z H. do Lučenca a späť, t.j. 2 x 27 km, dňa 20.11.2015 z H. do Lučenca a späť, t.j. 2 x 27 km, dňa 11.12.2015 z H. do Lučenca s späť, t.j. 2 x 27 km. Z predloženého technického preukazu mal súd za preukázané, že spotreba motorového vozidla, ktorým bola preprava vykonaná bola 5,3 l/100 km. Z tabuliek predložených žalobkyňou mal súd za preukázané, aké boli v rozhodnom období priemerné ceny nafty. Ani jednu z týchto skutočností žalovaný nenamietal. Vzhľadom na to, preto súd uvedené skutkové tvrdenia žalobkyne považoval za nesporné. Žalobkyňi vznikol nárok na náhradu cestovného ako nárok na náhradu škody, ktorá vznikla v dôsledku protiprávneho konania žalovaného. Nárok na náhradu cestovného teda súd považoval za dôvodný. Pokiaľ ide o výšku nároku súd žalobkyňi túto priznal tak ako si ju vyčíslila, a to v sume 49,78 EUR, nakoľko táto v priebehu konania nebola nijak spochybnená.

30. Súd ďalej priznal žalobkyňi aj nárok na náhradu za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti, nakoľko tento nárok považoval za dôvodný v zmysle § 446 Občianskeho zákonníka. Z predloženého potvrdenia zamestnávateľa žalobkyne mal súd za preukázané, že rozdiel medzi vyplatenou čistou mzdou a mzdou, ktorá by bola vyplatená, aby by žalobkyňi bola vyplatená, keby nebola práceneschopná (ušlá mzda) bola za mesiac október 2015 v sume 52,97 EUR a za mesiac november 2015 v sume 636,95 EUR. Spolu teda titulom nároku na stratu na zárobku súd žalobkyňi priznal sumu 689,92 EUR.

31. Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.308,70 EUR (2649 EUR + 49,78 EUR + 689,92 EUR) titulom náhrady škody spôsobenej na zdraví žalobkyne v dôsledku jeho protiprávneho konania.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Vo veci mala plný úspech žalobkyňa, keďže jej žalobe bolo v plnom rozsahu vyhovené, preto jej súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

36. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku)