

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/71/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717205205
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717205205.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 14, P.O.BOX 205, proti žalovanej: D.Q. M., A.. XX.XX.XXXX, S. W. N. XXXXX/X, P. - F., o zaplatenie 817,39 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej sa voči žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.03.2017 sa pôvodný Ž. Q. Ú. W., a.s., IČO: 31 320 155 so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1 (ďalej len „pôvodný žalobca“) domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 817,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 817,39 € od 21.02.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že medzi ním a žalovanou bola dňa 24.07.2012 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Q., Y..X., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 450 € a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 15 €. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Pred odstúpením na vymáhanie pohľadávky žalobca vystavil ku dňu 05.02.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 817,39 €. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaní karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Dňom splatnosti je deň, ktorý je uvedený vo výpise. Konečný dlh žalovanej predstavuje sumu 817,39 €. Žalovaná si neplnila svoju povinnosť uhradiť peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2017, t. j. v lehote splatnosti do 20.02.2017. Pôvodnému žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.02.2017 do zaplatenia.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti PZ žalobcu, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Svoju neprítomnosť neospravedlnil. Nepožiadal o odročenie súdneho pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a výsluchom žalovanej zistiac nasledovný skutkový stav:

4. Uznesením zo dňa 18.07.2017, č. k. 6Csp/71/2017-37, súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu vystúpil z konania pôvodný žalobca a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., nakoľko po začatí konania nastala na strane žalobcu právna skutočnosť, s ktorou je spojený prevod, alebo prechod práv, alebo povinností, a to postúpenie pohľadávky.

5. Písomným podaním zo dňa 23.08.2017 sa žalovaná vyjadrila k podanej žalobe. Uviedla, že nárok žalobcu je neoprávnený. Vzniesla námietku premlčania z dôvodu, že premlčacia doba začala plynúť deň nasledujúci po zročnosti prvej neuhradenej splátky v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedla, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca nepreukázal splnenie týchto náležitostí. Rovnako nepreukázal koľko splátok bolo zo strany žalovanej uhradených ani ako sa započítali a v akej výške. Zmluva bola uzatvorená prostredníctvom žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 24.07.2012 a úver bol schválený dňa 27.07.2012 schválením žiadosti. Žiadosť o aktiváciu a schválenie žiadosti však obsahujú odlišné hodnoty. Žalovaná žiadala o poskytnutie úveru vo výške 900 € a následne bol schválený len úver vo výške 450 €. Návrh zmluvy sa teda nezhodoval so schválenou žiadosťou a išlo o nový návrh. Zmluva nemala vzniknúť, čo znamená, že žalovaná mala vrátiť len istinu. Ak by súd uznal, že zmluva predsa len vznikla, žalovaná uvádza, že neobsahuje obligatórne náležitosti, a to druh spotrebiteľského úveru, RPMN, celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ich poradie, priemernú hodnotu RPMN. Poukázala na aktuálnu judikatúru všeobecných súdov SR. Úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navrhla žalobu zamietnuť. V prípade, ak by ju súd zaviazal na úhradu istiny, žiadala o povolenie splácať dlh v splátkach.

6. Uznesením zo dňa 10.10.2017, č. k. 6Csp/71/2017-46, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 3 CSP vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovanej. Uznesenie spolu s vyjadrením žalovanej bolo PZ žalobcovi doručené dňa 16.10.2017. Žalobca sa v lehote nevyjadril.

7. Na pojednávaní dňa 12.12.2017 žalovaná zotrvala na svojom písomnom vyjadrení. Uviedla, že podpísala žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. Karta jej mala byť zaslaná poštou. Na bližšie podrobnosti si s odstupom času nespomína.

8. Z potvrdzujúceho listu - schválenie žiadosti o Bankomatku Quatro zo dňa 27.07.2012 adresovaného žalovanej vyplýva, že žiadosť o Bankomatku Quatro bola schválená, čím došlo k uzavretiu zmluvy o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty. Úverový rámec je uvedený vo výške 450 €, štandardná mesačná splátka 15 €, aktuálna mesačná úroková sadzba 1,90 %, aktuálna ročná úroková sadzba 22,80 %, bez poistenia, termíny splátok prvý až pätnásty deň v kalendárnom mesiaci.

9. Dňa 16.07.2012 podpísala žalovaná a dňa 24.07.2012 pôvodný žalobca žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro č. 42232010, pričom v bode III. žiadosti (podmienky úveru) je uvedený úverový rámec vo výške 900 €, štandardná mesačná splátka vo výške 30 € a štandardná úroková sadzba v zmysle platného cenníka 1,90 % mesačne/22,80 % ročne. Súčasťou zmluvy je aj informatívny výpočet RPMN tak, že ak by bol spotrebiteľský úver vo výške 900 €, RPMN by bola vo výške 27,47 % a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vo výške 1.430,70 €, celkové náklady 530,70 €, priemerná hodnota RPMN 21,82 %, deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky 15. deň v kalendárnom mesiaci.

10. Podľa bodu 2. obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Q., a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. bod 2. prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty.

11. Z výpisu Bankomatky Quatro za obdobie od 04.08.2012 do 31.01.2017 zo dňa 05.02.2017 vyplýva, že žalovaná čerpala finančné prostriedky v celkovej výške 486,21 €, pričom do 31.01.2017 uhradila celkovo sumu 492,07 €. Z predloženého výpisu vyplýva, že úverový rámec je vo výške 450 €, štandardná úroková sadzba vo výške 1,90 % mesačne/22,80 % ročne, sankčná úroková sadzba 5 % ročne a štandardná splátka vo výške 15 €. Ako deň splatnosti je uvedený deň 20.02.2017. Ostatné debetné transakcie, okrem žalovanou čerpaných finančných prostriedkov, predstavujú rôzne poplatky, náklady, sankčné úroky, štandardné úroky a podobne.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 34 OZ

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 44 ods. 1, 2 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 2 OZ pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>.

13. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu zamietol, nakoľko mal preukázané, že nie je dôvodná. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto súd musel na niektoré skutočnosti prihliadať ex officio. V zmysle § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. musí mať zmluva o spotrebiteľskom úvere písomnú formu. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že pôvodný žalobca podpísal dňa 24.07.2012 a žalovaná dňa 16.07.2012 žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro č. 42232010, podľa ktorej bol dohodnutý predschránený úverový rámec vo výške 900 € s dohodnutou štandardnou mesačnou splátkou vo výške 30 €. Z potvrdzujúceho listu - schválenie žiadosti o Bankomatku Quatro zo dňa 27.07.2012 ako

aj predloženého výpisu z Bankomatky Quatro však vyplýva, že žalovanej bol pôvodným žalobcom poskytnutý nižší úverový rámec ako bolo dohodnuté v žiadosti, a to vo výške 450 € so štandardnou splátkou 15 €. V danom prípade je zrejmé, že návrh na uzavretie zmluvy obsiahnutý v žiadosti o o aktiváciu Bankomatky Quatro č. 42232010 nebol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek výhrad. Došlo k modifikácii návrhu, k jeho zmene, s ktorou však žalovaná nevyslovila súhlas, resp. žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že bola uzatvorená zmluva o vydaní kreditnej platobnej karty v písomnej forme s predmetom, ktorého plnenia sa v tomto spore domáha. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu bolo nutné, aby žalovaná vyjadrila súhlas s takouto zmenou písomne, nielen konkludentne čerpaním finančných prostriedkov. Nakoľko súd nemal preukázané uzavretie zmluvy v písomnej forme, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navyše žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro neobsahovala ani údaj o RPMN. Absenciu tohto údajá zákon sankcionuje tým, že úver sa taktiež považuje za bezúročný a bez poplatkov. Aj keď je RPMN v zmluve uvedená príkladne, informatívnym výpočtom, takéto uvedenie je neurčité a teda neplatné. Zmyslom a účelom úpravy v spotrebiteľských úveroch je dosiahnuť pravdivé informovanie spotrebiteľa o poskytnutom úvere, a to v čase uzavretia zmluvy. Zákon nepripúšťa, aby bol tento údaj známy dlžníkovi až po podpisy zmluvy, aj to ani vtedy, keď dlžník s uvedeným výslovne súhlasí. Nie je možné pripustiť, aby sa spotrebiteľ dozvedel podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere až po uzatvorení zmluvy bez možnosti následne prehodnotiť svoje rozhodnutie uzatvoriť alebo neuzatvoriť zmluvu. Zákon vyžaduje uvedenie presnej hodnoty RPMN, čo v danom prípade nebolo splnené. Z výpisu z kreditnej platobnej karty vyplýva, že žalovaná čerpala finančné prostriedky v celkovej výške 486,21 €, pričom do 31.01.2017 uhradila celkovo sumu 492,07 €. Keďže žalovaná zaplatila viac ako v skutočnosti čerpala, nárok žalobcu je nedôvodný. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalovaná bola v konaní úspešná v celom rozsahu. Nárok na náhradu trov konania si však neuplatnila a súd z obsahu spisového materiálu nemal preukázaný vznik akýchkoľvek trov na jej strane. Preto jej nárok na náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.