

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112217030
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6112217030.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Janky Boroškovej v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: A. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. I., št. občan SR, do XX. XX. XXXX za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Partizánske, Lúčna 2123/1, adresa pre doručovanie: P. O. BOX 81, Banská Bystrica, IČO: 42 305 675, o zaplatenie 1 257,03 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/92/2013-121 zo dňa 15. 04. 2016, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/92/2013-121 zo dňa 15. 04. 2016 p o t v r d z u j e.

II. Náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva občianskemu združeniu HLAS SPOTREBITEĽA občianske združenie, so sídlom Partizánske, Lúčna 2123/1, IČO: 42 305 675.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením rozhodol tak, že navrhovateľovi (žalobcovi) uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu (žalovaného) trovy právneho zastúpenia vo výške 128,21 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, § 93 ods. 4 OSP, § 224 ods. 3 OSP a priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov právneho zastúpenia a to vzhľadom na čiastočný úspech žalovaného a tým aj vedľajšieho účastníka na strane žalovaného v rozsahu čistého úspechu vo veci, t. j. 52,08 %. Žalovaný bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie 955,82 €, t. j. v rozsahu 76,04 % a neúspešný v časti o zaplatenie 301,21 €, t. j. v rozsahu 23,96 %. V tomto rozsahu v súlade s § 93 ods. 4 OSP priznal okresný súd aj vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu účelne vynaložených trov.

3. Vedľajší účastník do 30. 06. 2016 si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia pred súdom prvej inštancie v sume 138,44 € za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 04. 06. 2013, 2. vyjadrenie k návrhu zo dňa 06. 06. 2013) vo výške tarifnej odmeny po 61,41 €, k tomu režijný paušál 2 x 7,81 € za úkony v roku 2013 a trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní v sume 107,74 €, pozostávajúce z polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za odvolanie zo dňa 09. 09. 2013 v sume 30,71 €, zo základnej sadzby tarifnej odmeny za vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 30. 10. 2013 v sume 61,41 €, plus režijný paušál po 7,81 € za úkony v roku 2013.

4. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, tarifná hodnota veci je suma 1 257,03 €, t.j. istina pohľadávky (vrátane zmluvnej pokuty) bez príslušenstva. Základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky potom predstavuje 61,41 €, odmena vo výške 1 základnej sadzby 30,70 €.

5. Výpočtový základ pre výpočet odmeny advokáta predstavoval 781 € v roku 2013. Režijný paušál ako 1/100 výpočtového základu predstavoval 7,81 € v roku 2013.

6. V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami vzniklo vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby vo výške 246,18 € nasledovne:

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 04. 06. 2013	61,41 €
plus režijný paušál	7,81 €
2. vyjadrenie vo veci samej (k návrhu) dňa 06.06.2013).....	61,41 €
plus režijný paušál	7,81 €
TPZ prvostupňového konania celkom	138,44 €
3. odvolanie proti rozsudku do trov zo dňa 09.09.2013 (1/2 odmeny - § 13a ods. 2 písm.b/)	30,70 €
plus režijný paušál	7,81 €
4. vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa vo veci samej	61,41 €
plus režijný paušál	7,81 €
TPZ odvolacieho konania celkom	107,73 €
Spolu trovy právneho zastúpenia VÚ.....	246,17 €

7. Vzhľadom na čiastočný úspech žalovaného a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu čistého úspechu vo veci, t.j. 52,08 %, čomu zodpovedá náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 128,21 € (52,08 % z 246,17 Eur). Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30. 06. 2013 za 1. a 2. úkon právnej služby, a podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3, vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení za 3., 4. úkon.

8. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v súlade s § 204 zák. č. 99/1963 Zb. účinného do 30. 06. 2016 (ďalej len OSP), podal proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie žalobca v súlade s § 205 ods. 2 písm. f) z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci.

9. Odvolateľ poukázal na neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko trovy vedľajšieho účastníka neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. 04. 2012 sp. zn. 17Co/91/2012 ako aj na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. 06. 2013 sp. zn. 5Co/375/2013 a 9Co/375/2013. Vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov, jeho hlavnou činnosťou je ochrana práv spotrebiteľa z dôvodu ich odbornej pripravenosti a zákonného splnomocnenia na zastupovanie spotrebiteľov v konaniach, výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie napĺňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu bolo, aby takéto občianske združenia bez potreby právneho zastúpenia zastupovali spotrebiteľov a chránili ich práva a záujmy v konaní. Uvedené združenie by malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Žalobca nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky, a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu.

10. Sám vedľajší účastník neposkytol ochranu práv žalovanému ako spotrebiteľovi, ale prostredníctvom advokáta, ktorý sa už pri vstupe do konania dal zastúpiť advokátom, hoci ešte nevedel o akú právnu vec ide. Ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa do konaní, vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konania ochrana spotrebiteľa, alebo zisk, ktorý vznikne priznaním trov konania. Poukázal na paušálnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

11. Odvolateľ namietal prínos vstupu vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko tento vo svojej argumentácii poukazuje iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Do konania teda nepriniesol žiadny prínos, nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Pre vstup vedľajšieho účastníka do konania je potrebný súhlas hlavného účastníka, na ktorého strane vystupuje. Z ust. § 93 OSP nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Súd musí mať vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas.

12. Poukázal na novelu Občianskeho súdneho poriadku, ktorou bolo doplnené ust. § 93 ods. 3 OSP tak, že za prvú vetu vložil novú druhú vetu v znení, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu združenie podľa osobitného predpisu, súčasťou podnetu musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na podnet neprihliada. Združenie môže priamo zastupovať spotrebiteľa vo všetkých konaniach na základe plnomocenstva udeleného spotrebiteľom. V konaní, kde vystupuje spotrebiteľ, je jeho ochrana zabezpečená skutočnosťou, že súdy sú povinné prihliadať na mnohé skutočnosti v prospech spotrebiteľa ex offo.

13. Odvolateľ má za to, že na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov, ktorí sa zúčastňujú konania nie je možné uplatniť domnienku v zmysle § 101 ods. 3 OSP, a teda súd nemôže použiť ust. § 101 ods. 3 OSP v súvislosti s vyjadrením sa účastníka konania k vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

14. Navyiac odvolateľ uviedol, že Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky podporuje činnosť spotrebiteľských združení aj prostredníctvom dotácií na zastupovanie spotrebiteľov v konaniach pred súdmi. Takáto dotácia bola poskytnutá napr. Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky poskytnutím dotácií jednak hradí výdavky spotrebiteľských združení a zároveň podporuje odbornosť spotrebiteľských združení v oblasti ochrany práv spotrebiteľov. Prijatím dotácie zo štátneho rozpočtu a priznanou náhradou trov konania by bola dvakrát hrazená účasť vedľajšieho účastníka v konaní.

15. Vzhľadom na uvedené odvolateľ navrhol zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že zmení rozhodnutie a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania nepriznáva a zaviazá vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania.

16. K odvolaniu nebolo podané nevyjadrenie.

17. Podľa prechodného ust. § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktorý nadobudol účinnosť 01. 07. 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta práv CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Odvolací súd konštatuje, že nová právna úprava vychádza síce z princípu okamžitej aplikability procesnoprávných noriem (viď § 470 ods. 1 CSP), rešpektuje ale procesný účinok tých odvolaní, ktorý zostal zachovaný aj po 30. júni 2016 (viď § 470 ods. 2 CSP). V dôsledku toho platí, že ustanovenia novej od 1. júla 2016 účinnej právnej úpravy o odvolaní sa v odvolacom konaní nemôžu uplatniť v plnom rozsahu hneď od uvedeného dňa v celej šírke a so všetkými dôsledkami. Úplná aplikabilita týchto ustanovení novej právnej úpravy sa uplatní až pri odvolaniach podaných od uvedeného dňa. Odvolací súd rozhodoval a prejednal aj odvolanie vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi do 30.06.2016 občianskeho združenia HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Partizánske, IČO: 42 305 675, podané pred účinnosťou CSP, aj keď nová úprava v CSP daný typ vedľajšieho účastníka už neupravuje. Odvolací súd rozhodoval v súlade s Čl. 3, 4 CSP, keď v súlade s princípom spravodlivosti rozhodnutie musí sledovať rozumné usporiadanie procesných vzťahov. Opačný záver by bol porušením právnej istoty a legitímnych očakávaní strán, lebo ten, kto konal na základe dôvery v platný a účinný zákon, nemôže byť vo svojej dôvere k nemu sklamaný [viď tiež závery vyjadrené v rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) sp. zn. PL. ÚS 36/1995].

18. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

19. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

20. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

21. Po preskúmaní veci odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. V súdnej veci vzhľadom na odvolacie dôvody nezistil žiadne okolnosti, ktoré by mali za následok nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v odôvodnení súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil skutkový stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie o veci. Dôvody, pre ktoré tak urobil uviedol v odôvodnení rozsudku.

22. Predmetom odvolania bolo preskúmanie rozhodnutia v časti, v ktorej súd prvej inštancie rozhodol o trovách konania, tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal súd prvej inštancie náhradu trov konania v pomernej výške.

23. Okresný súd o návrhu žalobcu vo veci samej rozhodol, tak že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 106,32 Eur s prísl. v prevyšujúcej časti návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 OSP.

24. Pre správne rozhodnutie v konaní vzhľadom na dôvody odvolania je potrebné primárne zodpovedať otázky, či vedľajší účastník bol oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom, či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia), či trovy boli účelne vynaložené

25. Je nepochybné, že predmetom konania v prejednávanej veci je nárok, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy; zmluvu uzavrel žalovaný ako spotrebiteľ a právny predchodca žalobcu v postavení dodávateľa. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, ktorý vstup do konania oznámil pred 31.12.2014.

26. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bolo úkonom procesným, ktorého účinky nastali doručením takéhoto oznámenia súdu, vzhľadom na uvedené, keďže vedľajší účastník oznámil svoj vstup do 31.12.2014 súd posudzoval účinky tohto úkonu podľa účinnej úpravy v čase urobenia úkonu. Novela zákona zák. č. 353/2014 Z. z. účinná od 01.01.2015 nezakotvila žiadne prechodné ustanovenia; v zmysle ustálených procesných zásad sa preto zákon č. 353/2014 Z. z. v plnom rozsahu aplikoval na všetky neskončené súdne konania, podľa zásady zákazu retroaktivity tak, že všetky účinky procesných úkonov, ktoré nastali podľa právneho stavu účinného do 31.12.2014, zostali v konaniach v plnej miere zachované, a nebolo možné spätne vyžadovať splnenie podmienok zavedených novou právnou úpravou, ktoré právnou úpravou účinnou do 31.12.2014 nevyžadovala pre vstup vedľajšieho účastníka do konania (súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní).

Podľa § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa mohla popri žalobcovi alebo žalovanom zúčastniť konania právnická osoba, ktorej predmetom činnosti bola ochrana práv podľa osobitného predpisu. Z ust. § 93 ods. 4 OSP vyplýva, že v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.

27. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, vedľajší účastník mal oprávnenie vystupovať v konaní ako vedľajší účastník na strane žalovaného (spotrebiteľa) a to priamo na základe zákonnej úpravy uvedenej v ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Preto námietka žalobcu, že pre vstup vedľajšieho účastníka sa vyžadoval súhlas žalovaného nie je dôvodná.

28. Keďže ust. § 93 ods. 4 OSP výslovne upravilo, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodit' len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo

(čl. 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia.

29. V danej veci došlo k zamietnutiu návrhu v časti, žalovaný mal úspech v rozsahu 76,04 %, čistý úspech žalovaného bol vo výške 52,08%, a podľa tohto pomeru úspechu žalovaného v konaní priznal prvoinštančný súd náhradu trov aj vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného.

30. Účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

31. Pre všetky prípady rozhodovania súdu o náhrade trov konania platí zásada, podľa ktorej môže byť účastníkovi konania priznaná náhrada len tých trov, ktoré boli potrebné na účelné uplatnenie alebo bránenie práva.

32. Pojem „účelnosť“ treba chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, resp. pred nákladmi nadbytočnými, či nadmernými.

33. Zásada účelnosti trov potrebných na uplatnenie alebo bránenie práva je vyvoditeľná zo všeobecných zásad efektivity a spravodlivosti občianskeho súdneho konania ako celku a z ústavnoprávneho princípu proporcionality, chrániaceho primeranosť ako hodnotu právneho štátu.

34. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelné vynaložené považujú. Trovy potrebné na účelné uplatňovanie alebo na ochranu práva sa nemôžu posudzovať ako celok a aj keď účastníkovi vznikol nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že bol v konaní úspešný, každý úkon alebo každé iné vynaloženie trov treba posudzovať samostatne. Trovy vynaložené účastníkom konania (i vedľajším účastníkom konania) v spore musia byť v príčinnej súvislosti s predmetom konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku.

35. Z obsahu spisu je zrejmé, že vedľajší účastník oznámil vstup do konania dňa 04.04.2013, po doručení návrhu s prílohami konal v zastúpení právnym zástupcom podal vyjadrenie ku konkrétnemu návrhu žalobcu, úspešne odvolanie proti rozhodnutiu súdu a vyjadrenie k odvolaniu.

36. K zamietnutiu návrhu v časti došlo v dôsledku kvalifikovanej obrany, poskytnutej žalovanému prostredníctvom vedľajšieho účastníka, ktorý po oboznámení sa s návrhom zaslal súdu vyjadrenie zo dňa 06. 06. 2013 k návrhu na začatie konania. V tomto písomnom podaní vedľajší účastník kvalifikoval žalobcom uplatňovanú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu jej neurčitosti, neprimeranosti a navyše poukázal na skutočnosť. Uvedená argumentácia pritom bola dôvodom pre zamietnutie návrhu žalobcu. Okolnosť, že na absolútnu neplatnosť neprijateľnej zmluvnej podmienky musí prihliadať súd ex offio nie je pre posúdenie dôvodnosti a účinnosti obrany vedľajšieho účastníka na strane žalovaného relevantná, a to už len z dôvodu, že v prejednávacom prípade nedošlo k posudzovaniu prijateľnosti uplatňovanej zmluvnej pokuty (s následným zamietnutím návrhu v tejto časti) z úradnej povinnosti, ale práve na návrh vedľajšieho účastníka, ktorý neprijateľnosť zmluvného dojednanía, od ktorého žalobca odvodzoval svoj nárok, v rámci ochrany práv spotrebiteľa uplatňoval. Úkon príprava a prevzatie právneho zastúpenia treba považovať za nevyhnutný a účelný, pretože len na základe tohto úkonu dochádza k zastúpeniu, právny zástupca sa musí oboznámiť s uplatňovaným nárokom v návrhu na začatie konania, zvoliť prostriedky postupu v konaní. Úkon - odvolanie, ktorému bolo vyhovené, a vyjadrenie k odvolaniu bol tiež nevyhnutný, a teda účelný.

37. Pokiaľ žalobca v rámci odvolania dôvodil, že vedľajší účastník ako spotrebiteľské združenie musí byť zo svojej podstaty schopný samostatne poskytovať právnu pomoc v súdnych konaniach, je potrebné zdôrazniť nasledovné: Podľa článku 29 Ústavy SR sa právo združovať sa zaručuje každému a výkon tohto práva je možné obmedziť len v prípadoch ustanovených zákonom, ak je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, na ochranu verejného poriadku, predchádzanie trestným

činom alebo na ochranu práv a slobôd iných. Preto sa v občianskych združeniach (s výnimkou platiacou pre odborové organizácie podľa § 2 ods. 4 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov) môžu združovať akékoľvek subjekty práva, a to bez ohľadu na skutočnosť, či sú odborne spôsobilé vykonávať všetky činnosti, ktoré to ktoré občianske združenie vykonáva. Preto napríklad občianske združenie, ktorého účelom je ochrana práv spotrebiteľa, môže byť tvorené napríklad výlučne len laikmi z oblasti práva a svoju činnosť v rámci súdnych konaní nutne realizovať (ak chce ochranu spotrebiteľa v súdnom konaní efektívne zabezpečiť) prostredníctvom tretích splnomocnených osôb, napríklad prostredníctvom advokáta. A rovnako môže byť takéto združenie tvorené odborníkmi z oblastí ochrany spotrebiteľa pôsobiacimi napríklad v oblasti potravinárstva, skúšobníctva kvality výrobkov a pod., ktorá skutočnosť by rovnako neznamenal, že uvedené osoby dokážu spotrebiteľovi poskytnúť kvalifikovanú pomoc aj v súdnom konaní bez pomoci právne kvalifikovanej osoby. Zo samotnej skutočnosti, že vedľajší účastník je podľa znenia svojich stanov založený za účelom ochrany spotrebiteľa, teda nemožno (tak ako to urobil žalobca) ešte vyvodiť, že vedľajší účastník je sám o sebe spôsobilý kvalifikovanú pomoc spotrebiteľovi v rámci súdneho konania poskytnúť. Uvedené platí tým skôr, že v konaní nebolo preukázané, že by členmi vedľajšieho účastníka boli osoby, ktoré majú právnické vzdelanie.

38. Možno teda uzavrieť, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal v rámci konania úkony nevyhnutné pre úspech vedľajšieho účastníka (i žalovaného) vo veci, t. j. poskytol právne služby, ktorých vykonanie malo vplyv na rozhodnutie súdu. Preto sa nemožno stotožniť s úvahami žalobcu o neúčelnosti trov vedľajšieho účastníka, nešlo o hromadný vstup vedľajšieho účastníka do konaní. Rovnako je bez právnej relevancie tvrdenie žalobcu v súvislosti s náhradou trov konania, že vedľajšiemu účastníkovi je poskytnutá štátom dotácia, pretože táto dotácia nesleduje účel náhrady trov súdneho konania úspešnému vedľajšiemu účastníkovi. Podľa filozofie žalobcu by dotácia mala byť spotrebovaná, na to, aby jemu ako neúspešnému účastníkovi nevznikla povinnosť platiť trovy právneho zastúpenia úspešnému účastníkovi.

39. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti o trovách potvrdil.

40. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 396 ods. 1 CSP za použitia § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Odvolateľ - žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný. V odvolacom konaní, vzhľadom na výsledok odvolacieho konania bolo úspešné o. z. HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, trovy mu však v odvolacom konaní nevznikli, preto mu odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

41. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).