

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315203941
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8315203941.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Koval'ovej v spore žalobcu R. F. H., s miestom podnikania V. XXX/X, XXX XX Y., IČO: 17 221 021, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Tomkom, advokátom so sídlom Floriánova 2, 080 01 Prešov, proti žalovanej KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpená Mgr. Daliborom Tverďákom, advokátom so sídlom Krmanova 1, 040 01 Košice, o zaplatenie 255,60 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 11C 161/2015-65 zo dňa 21. marca 2016, takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„Súd určuje, že žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi sumu 255,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 30.08.2014 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 239,42 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 427 odsek 1 a 2, § 428, § 797 odsek 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“); § 4, § 15 odsek 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o PZP“).

3. Vychádzal zo zistenia, že dňa 13.05.2014 okolo 11.00 hod. za obcou Sučany došlo na motorovom vozidle žalobcu zn. SCANIA, EČV: ML585AG k škodovej udalosti tým spôsobom, že spod kolies predbiehajúceho motorového vozidla zn. ŠKODA OCTAVIA, EČV: L vedeného vodičom p. U. C., odskočil kameň, ktorý poškodil čelné sklo motorového vozidla žalobcu. Túto skutočnosť mal za preukázanú záznamom o dopravnej nehode, ktorú podpísal aj vodič motorového vozidla zn. ŠKODA OCTAVIA, EČV: L Potreba výmeny skla bola preukázaná technikom a predloženým zápisom o obhliadke poškodeného motorového vozidla. V súvislosti s výmenou skla žalobcovi vznikla škoda vo výške 255,60 Eur, ktorú mal za preukázanú predložením faktúry. Dňa 06.06.2014 bola v zmluvnej poisťovni vodiča, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (u žalovanej), nahlásená škodová udalosť. Mal za preukázané, že

hoci si žalobca riadne a včas uplatnil svoj nárok, žalovaná bezdôvodne odmietla poskytnúť žalobcovi požadované poistné plnenie. Vzhľadom na vyššie uvedené mal za to, že podaná žaloba je dôvodná.

4. Proti rozsudku podala včas odvolanie žalovaná. Navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil na nové rozhodnutie. Uviedla, že nebolo preukázané, aby žalobca faktúru č. 17140408 uhradil, a teda že mu vznikla škoda. Poukázala na to, že súd nevykonal žalovanou navrhované dokazovanie (vypočutie p. Rabskej), pričom v odôvodnení rozsudku neuviedol prečo. Zákon o PZP požaduje preukázanie nároku poškodeného, a teda je na poškodenom, aby preukázal naplnenie podmienok pre vznik zodpovednosti žalovaného podľa ustanovenia § 427 Občianskeho zákonníka. Nepostačuje tvrdenie poškodeného, t.j. žalobcu a ani súhlasné tvrdenia poškodeného a poisteného o samotnej existencii kauzálneho nexu.

5. K odvolaniu podal vyjadrenie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd podané odvolanie zamietol ako nedôvodné. Uviedol, že škoda vznikla v súvislosti s premávkou a jej následok je v príčinnej súvislosti s jej vznikom, teda odskočením kameňa od kolies vozidla, ktoré šlo pred žalobcovým vozidlom.

6. K vyjadreniu žalobcu podala vyjadrenie žalovaná. Uviedla, že zotrváva na všetkých dôvodoch a skutočnostiach uvedených v podanom odvolaní.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

8. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

9. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako aj k odvolacím dôvodom odvolací súd uvádza nasledovné:

10. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 13.05.2014 približne o 11.00 hod. došlo za obcou Sučany k poistnej udalosti - poškodeniu čelného skla motorového vozidla žalobcu značky SCANIA L 124, EČV: Y. a to tým, že pri predchádzaní vozidla žalobcu od kolesa osobného motorového vozidla značky ŠKODA OCTAVIA, EČV: SK002AM odskočila skala, ktorá dané poškodenie čelného skla spôsobila. Uvedené skutočnosti vyplývajú zo záznamu o dopravnej nehode zo dňa 13.05.2014 (čl. 3). Uvedenú škodu dal žalobca opraviť v prevádzke spoločnosti Jaroslav Varga - JAVA, kde mu za opravu uvedenej škody bola vystavená faktúra na sumu 255,60 Eur, ktorá bola dňa 14.05.2014 uhradená (čl. 9).

11. Dňa 06.06.2014 žalobca predmetnú poistnú udalosť nahlásil u žalovanej, pričom žalovanej okrem tlačiva - oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla predložil aj záznam o dopravnej nehode, fotokópiu vodičského preukazu a technického preukazu. Listom zo dňa 16.06.2014 a listom zo dňa 29.07.2014 žalovaná žalobcovi oznámila, že v predmetnej veci nebolo bez akýchkoľvek pochybností zo strany žalobcu preukázané, že ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla značky ŠKODA OCTAVIA, EČV: L a preto považovala nárok uplatnený žalobcom za nepreukázaný.

12. Podľa ustanovenia § 427 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

13. Podľa ustanovenia § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

14. Podľa ustanovenia § 788 odsek 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

15. Podľa ustanovenia § 797 odsek 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa odseku 2, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

Podľa odseku 3, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

16. Podľa ustanovenia § 799 odsek 2 Občianskeho zákonníka, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

17. Podľa ustanovenia § 4 odsek 2 Zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu
b/ škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
c/ účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie.

Podľa odseku 4, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov upravená v § 427 až 431 je osobitným druhom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, ktorá spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti. Na vznik tejto zodpovednosti sa teda nevyžaduje zavinené konanie. Osobitná povaha spočíva v tom, že z tejto prevádzky vyplýva pre okolitý svet zdroj zvýšeného nebezpečenstva v súvislosti s činnosťou a pohybom dopravného prostriedku. Zdroju zvýšeného nebezpečenstva nemožno čeliť ani vhodnými opatreniami technického charakteru pri udržiavaní dopravných prostriedkov v stave spôsobilom na riadne užívanie, ani riadnym spôsobom ich užívania v súlade s príslušnými pravidlami premávky. Zdroje zvýšeného nebezpečenstva spočívajú často v skutočnostiach, na ktoré ani prevádzkovateľ, ani vodič nemôžu vplyvať (napr. materiállové vady, únava materiálu, zlyhanie ovládacieho mechanizmu a pod.). Preto je odôvodnená objektívna zodpovednosť. V záujme ochrany tretích (nezúčastnených) osôb sa riziko z prevádzky prenáša výlučne len na prevádzkovateľa.

19. Objektívna zodpovednosť za škody spôsobené prevádzkou dopravného prostriedku je pomerne prísna, pretože takmer vylučuje možnosti liberácie prevádzateľa. Liberácia prevádzateľa (jeho oslobodenie spod objektívnej zodpovednosti) prichádza do úvahy len v prípade, keď škoda nebola spôsobená okolnosťami, ktoré majú svoj pôvod v prevádzke.

20. Odvolací súd poukazuje na stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 03.06.2014 Cpj 5/2014 (publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 10/2014):

„Aj škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla kameňom alebo iným predmetom vymršteným kolesom iného motorového vozidla je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke; zodpovednosti za túto škodu sa podľa ustanovenia § 428 veta prvá Občianskeho zákonníka nemožno zbaviť.“

21. Vzhľadom na vyššie uvedené bola škoda žalobcu podľa názoru odvolacieho súdu spôsobená prevádzkou motorového vozidla, a teda zodpovednosti za danú škodu sa nemožno zbaviť.

22. Za nedôvodnú považuje odvolací súd námietku žalovanej, týkajúca sa nepreukázania príčiny škody ako následku spôsobeného poistencom žalovaného. Z obsahu spisu vyplýva, že od kolesa osobného motorového vozidla značky ŠKODA OCTAVIA, EČV: L. odskočila skala, ktorá narazila do čelného skla motorového vozidla žalobcu značky SCANIA L 124, EČV: ML585AG. Uvedené vyplýva z listinného dôkazu - záznam o dopravnej nehode zo dňa 13.05.2014 (čl. 3), ktorý bol podpísaný oboma účastníkmi dopravnej nehody, t.j. aj vodičom motorového vozidla značky ŠKODA OCTAVIA, EČV: L. Uvedená skala spôsobila trhlinu na čelnom skle motorového vozidla žalobcu, čo bolo preukázané spomínaným záznamom o dopravnej nehode zo dňa 13.05.2014, ako aj fotodokumentáciou (čl. 3) a zápisom o obhliadke poškodeného motorového vozidla (čl. 8). Skutočnosť, že žalobcovi bola spôsobená škoda žalovaná ani nijakým spôsobom nerozporovala. Na základe uvedeného sa odvolací súd stotožňuje so záverom prvoinštančného súdu v tom smere, že motorové vozidlo značky ŠKODA OCTAVIA, EČV: L ktoré bolo poistené u žalovanej na základe zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zavinielo vznik škody.

23. Za nedôvodnú považuje odvolací súd aj odvolaciu námietku týkajúcu sa nepreukázania uhradenia faktúry za opravu čelného skla motorového vozidla žalobcu značky SCANIA L 124, EČV: Y nakoľko z predložených listinných dôkazov, konkrétne z pokladničného bloku vystaveného na sumu 255,60 Eur (čl. 9) vyplýva, že táto faktúra uhradená bola.

24. Nevykonanie dôkazov navrhnutých stranou konania nie je postupom, ktorým súd odňal strane možnosť konať pred súdom. Do obsahu základného práva na vyjadrenie sa ku všetkým vykonaným dôkazom, ktoré strana konania pred všeobecným súdom navrhla, nepatrí povinnosť súdu vykonať všetky navrhnuté dôkazy, pretože princíp voľného hodnotenia dôkazov v konaní pred súdmi v spojení so zásadou spravodlivého rozhodnutia veci sudcovi a súdu umožňuje vykonať len tie dôkazy, ktoré podľa jeho uváženia k takémuto rozhodnutiu vedú.

25. Súd pri vykonávaní dokazovania nie je viazaný návrhmi účastníkov a nemá povinnosť všetky navrhnuté dôkazy vykonať. Nevykonanie všetkých navrhnutých dôkazov nie je vadou spôsobujúcou účastníkovi odňatie možnosti konať pred súdom, pretože v zmysle ustanovenia § 120 odsek 1 veta druhá O.s.p. (§ 185 odsek 1 C.s.p.) je vecou súdu, aby rozhodol, ktoré z navrhovaných dôkazov vykoná. Toto oprávnenie súdu sa neviaže na návrhy účastníka konania. (Pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14. 9. 2011, sp. zn. 6 Cdo 153/2011)

26. Žalovaná v podanom odvolaní odkazuje na podanie zo dňa 10.12.2015, v ktorom mala navrhnúť vypočutie U. C.. K uvedenému tvrdeniu odvolací súd udáva, že v podaní žalovanej zo dňa 10.12.2015 sa takýto návrh nenachádza.

27. Odvolací súd tiež poukazuje na skutočnosť, že účastníci konania prítomní na pojednávaní dňa 21.03.2016 (na ktoré boli obe sporové strany riadne predvolané) vyhlásili, že ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania nemajú.

28. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, správne vyhodnotil jednotlivé dôkazy, ako aj správne právne vec posúdil. Z týchto dôvodov odvolací súd považuje odvolanie žalovanej za nedôvodné a vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdzuje ako vecne správny (§ 387 C.s.p.).

29. Rovnako správne bolo rozhodnuté aj o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, v súlade ustanovením § 255 C.s.p..

30. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 255 odsek 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 odsek 2 C.s.p..

31. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).