

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/86/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117208381
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117208381.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: A. S., K.. X.X.XXXX, bytom Š. O. XXX, XXX XX Š. O., v konaní o zaplatenie 2.071,44 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 352,17 Eur s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 770,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 770,00 Eur odo dňa 21.02.2017 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 30,00 Eur, splatných vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti žalobný návrh žalobcu zamietá.

IV. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 27.3.2017 žiadal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 2.071,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.071,44 € odo dňa 21.2.2017 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 3.10.2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu ku ktorej viedol účet číslo XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 900,- € a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30 €. Z dôvodu, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť, žalobca odstúpil od zmluvy a vystavil ku dňu 5.2.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.1.2017. Pohľadávka a konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu 2.071,44 €.

2. Žalovaná sa k žalobe žalobcu vyjadrila v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 5.6.2017, v ktorom uviedla, že kartu získala v roku 2013, služby spoločnosti aj viackrát využila, svoje záväzky si voči žalobcovi plnila, koncom roka 2013 sa je životná situácia zmenila pre nešťastné udalosti v rodine. Zo sumy 900,- €, zaplatila 100,- €. Suma ktorú požaduje navrhovateľ je niekoľkonásobná. Žiadala, aby okresný súd prihliadal na situáciu v ktorej sa nachádza.

3. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním žalovanej a listinnými dôkazmi a to žalobou zo dňa 14.3.2017, Žiadosťou o aktiváciu bankomatky Quatro zo dňa 3.10.2013, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s., výpisom z bankomatky Quatro, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie tejto žaloby mal súd za preukázanú na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., kde pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola postúpená na nového žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo zároveň oznámené žalovanej. Súd uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7Csp/86/2017-46 zo dňa 19.9.2017 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu VÚB, a.s., vstúpil nový žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

5. Dňa 3.10.2013 podpísal pôvodný veriteľ VÚB, a.s., v zastúpení spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so žalovanou Žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej predschválený úverový rámec vo výške 900,- €, ktorý sa zaviazala splácať v štandardnej mesačnej splátke vo výške 30,- € a s úrokovou sadzbou 1,9 % mesačne, t.j. 22,80 % ročne. Podľa článku 2 bod 1 Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. bod 1, zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta. Žiadosť spolu s dokladmi vo forme požadovanej bankou klient doručuje správcovi v podobe bankou predpísaného tlačiva, ktoré poskytuje, resp. sprístupňuje klientovi správca. Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzatvorení zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy.

6. Z predložených výpisov z bankomatky Quatro, mal súd za preukázané, že žalovaná čerpala sumu 900,- € a jej kreditné operácie predstavujú sumu 130,- €. Žalobca v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 28.8.2017 špecifikoval svoju pohľadávku uplatnenú v tomto konaní, keď uviedol, že debetné transakcie na účte žalovanej predstavovali dňa 9.10.2013 sumu 800,-€ a dňa 23.10.2013 sumu 100,- €. Pokiaľ ide o kreditné operácie dňa 15.11.2013 zaplatila žalovaná sumu 30,- €, 21.1.2016 - 20,- €, 22.2.2016 - 20,- € a 17.3.2016 zaplatila sumu 30,- €. Žalovaná suma 2.071,44 € pozostáva z istiny 812,15 €, poplatkov 120,75 €, štandardného úroku 937,12 € a sankčného úroku 201,42 €. Zároveň právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že žalovaná po podaní žalobného návrhu na súd dňa 2.6.2017 zaplatila žalobcovi sumu 30,- €, z tohto dôvodu vzal žalobca svoj žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy 30,- € späť, v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Zároveň v tomto svojom písomnom podaní vzal žalobca svoj žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 322,17 € pozostávajúcej z poplatkov a sankčného úroku späť, rovnako v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

7. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 11.12.2017 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, postupom podľa § 180 CSP, ktorí svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 7.12.2017, v ktorom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

8. Žalovaná súdu uviedla, že pokiaľ ide o bankomatku Quatro, zmluvu uzatvárala s veriteľom VÚB, kde jej dali úverový rámec vo výške 900,- €, ktorý potrebovala na stravu a jedenie. Zároveň súdu uviedla, že v čase keď podpisovala túto zmluvu mala ďalšie tri pôžičky. V banke zdokladovala, že v Slovenskej sporiteľni platí pôžičku 114,- € a zároveň má v spoločnosti VÚB, a.s., ďalšie dve pôžičky. Túto zmluvu, ktorú uzatvárala dňa 3.10.2013 bola to jej 4 pôžička. Pokiaľ ide o jej rodinné pomery, ako aj mesačné výdavky, v banke sa jej na to vôbec nepýtali, vôbec sa jej nepýtali, aký je jej rodinný stav a aké sú jej mesačné výdavky. Preukázala sa len výpisom, že spláca pôžičku vo výške 114,- € a rovnako má ďalšie dve pôžičky. O úroku, ktorý je v zmluve informovaná bola. V čase, keď uzatvárala túto zmluvu bola na tom veľmi finančne zle. Je dôchodkyňa a poberá dôchodok vo výške 393,- €. Pokiaľ ide o jej mesačné výdavky, býva spolu s dcérou, ktorá má 4 maloleté deti a zároveň je vdova a za bývanie platia mesačne sumu 250,- €, lieky ich stoja 20,- €, zvyšnú sumu použijú na nákup stravy, ako aj hygieny. Má veľa dlhov a exekúcií. Zároveň súdu uviedla, že Poštovej banke platí sumu 130,- € mesačne titulom dlhu, 2x po 30,- € platí spoločnosti Intrum Justitia a ešte spláca 85,- € bankomatku, kde vzala úver 2.500,- €. Jej dcéra je na rodičovskej dovolenke, je vdova a má 4 maloleté deti. Rovnako v spoločnej domácnosti

s nimi býva syn, ktorý je slobodný. Dcéra jej prispieva, keď môže, dá jej na bývanie, nakoľko poberá vdovský dôchodok a syn je čiastočným invalidným dôchodcom. V prípade, ak by ju súd zaviazal zaplatiť dlžnú sumu požiadala o mesačné splátky vo výške 30,- €, ktoré bude žalobcovi vždy poukazovať do 20 teho dňa toho ktorého mesiaca vopred.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného ku dňu 03.10.2013 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a)

druh spotrebiteľského úveru,

b)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinost=03.10.2013>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred

lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=03.10.2013>>,

u)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=03.10.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x)

názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=03.10.2013>>,

y)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=03.10.2013>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=03.10.2013>>,

b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=03.10.2013>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=03.10.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=03.10.2013>>,

c)

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=03.10.2013>> alebo

d)

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=03.10.2013>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=03.10.2013>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=03.10.2013>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou VÚB, a.s. a žalovanou bola dňa 3.10.2013 uzatvorená žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej predschválený úverový rámec vo výške 900,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 30,- €, pri úrokovej sadzbe 22,80 % ročne. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. Z výpisu z bankomatky Quatro mal súd za preukázané, že debetné transakcie na účte žalovanej predstavovali sumu 900,- € (800,- € dňa 9.10.2013 a suma 100,- € ktorú žalovaná vybrala dňa 23.10.2013), rovnako z predloženého výpisu z bankomatky Quatro mal súd za preukázané, že žalovaná zaplatila žalobcovi dňa 15.11.2013 sumu 30,- €, dňa 21.1.2016 - 20,- €, 22.2.2016 - 20,- €, 17.3.2016 - 30,- € a po podaní žalobného návrhu na súd, žalovaná zaplatila 2.6.2017 žalobcovi sumu 30,- €, spolu kreditné operácie na účte žalovanej predstavujú sumu 130,- €.

11. Súd predmetnú žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro považoval za Zmluvu o revolvingovom úvere a zároveň za zmluvu spotrebiteľskú, keďže žalobca ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver žalovanej ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho povolania, alebo podnikania. V prípade tejto zmluvy uzatvorenej so žalovanou ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu, ktorej obsah a obsah jej prílohy žalovaná nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť, teda nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Uzatvorenú zmluvu súd podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlužník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Úver je odplätný právny úkon.

12. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci za zmluvných podmienok ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu, predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti, oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. V tomto prípade má súd zato, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľka, pričom obsah zmluvy, ako aj úverových podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z.z.

13. Súd má zato, že uzatvorená zmluva zo dňa 3.10.2013 neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j/ Z.č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN. Súd je toho názoru, že na začiatku revolvingového vzťahu sa údaj o RPMN určiť dá, pretože výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádzajú z počtu splátok a sú zistiteľné. K obdobnému záveru o tom, že RPMN sa pri revolvingu na začiatku tohto vzťahu určiť dá, dospel aj Krajský súd Banská Bystrica vo svojom rozhodnutí sp. zn. 17Co 215/2012 zo dňa 10.10.2012.

14. Rovnako má súd zato, že v tejto žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro zo dňa 3.10.2013 absentuje ďalšia náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. y/ a to priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpísania zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok. Rovnako v predmetnej zmluve absentuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ Zák. č. 129/2010 termíny splátky istiny, úrokov a iných poplatkov. Uvedené spôsobuje následok uvedený v § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Rovnako súd ma zato, že žalobca ako veriteľ súdu nepreukázal, že konal s odbornou starostlivosťou v súlade s § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa. Podľa názoru súdu, žaloba ako veriteľ, resp. jeho právny predchodca, vôbec neskúmal schopnosť žalovanej ako spotrebiteľky splácať úver veriteľovi, keď nezisťoval žiadne jej príjmy, žiadne jej výdavky, nepýtal sa na rodinný stav, nenahliadol do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania jej schopnosti splácať úver. Uvedené mal súd za preukázané samotnou výpoveďou žalovanej na pojednávaní dňa 11.12.2017, ktorá uviedla, že právny predchodca žalobcu sa jej vôbec nepýtal, aký je jej rodinný stav, aké sú jej mesačné výdavky, zároveň súd poukazuje na jej samotnú výpoveď, keď uviedla, že táto zmluva z októbra 2013, bola to už jej v poradí 4 pôžička. Práve aj pre hrubé porušenie povinnosti zo strany právneho predchodcu žalobcu a to v súlade s § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého veriteľ je pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru spôsobuje to, že poskytnutý úver právnym predchodcom žalobcu žalovanej sa v zmysle § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za úver poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov.

15. S poukazom na to, že v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 28.8.2017, vzal žalobca svoj žalobný návrh v časti o zaplatenie celkovo sumy 352,17 € späť, v tejto časti žiadal konanie zastaviť, súd postupom podľa § 144 a 145 CSP konanie v tejto časti zastavil. Žalovaná na pojednávaní dňa 11.12.2017 s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila.

16. S poukazom na prijatý právny záver súdu o tom, že poskytnutý revolvingový úver zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanej sa považuje za úver bez úrokov a bez poplatkov, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 770,- € ako rozdiel medzi debetnými transakciami na jej účte ktoré predstavovali sumu 900,- € a sumou, ktorú žalovaná žalobcovi zaplatila vo výške 130,- €, t.j. rozdiel vo výške 770,- €. Zároveň súd priznal žalobcovi aj ním požadovaný úrok z omeškania, ktorý požadoval v žalobnom návrhu, keďže žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti, ktorá bola určená v bankovej knihe s konečným stavom ku dňu 31.1.2017, s lehotou splatnosti do 20.2.2017. Deň nasledujúci od uvedeného dátumu priznal súd žalobcovi ním požadovaný úrok z omeškania.

17. Zároveň súd zohľadnil nepriaznivú majetkovú a finančnú situáciu žalovanej. keďže je poberateľkou dôchodku vo výške 393,- €, žije v domácnosti s dcérou ktorá je vdova a má 4 maloleté deti, ako aj synom ktorý je čiastočným invalidným dôchodcom. Za bývanie platia sumu 250,- €, lieky ich stoja 20,- €, zvyšok použijú na nákup stravy, ako aj hygieny. Zároveň žalovaná má dlhy a exekúcie, keď Poštovej banke platí sumu 130,- € mesačne, 2x po 30,-€ platí spoločnosti Intrum a ešte spláca sumu 85,- € titulom vydania karty, kde jej bol poskytnutý úver vo výške 2.500,- €. Súd jej tak povolil zaplatiť predmetný dlh v mesačných splátkach vo výške 30 Eur, ktoré bude poukazovať žalobcovi vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred. Súd zohľadnil jej nepriaznivú majetkovú a finančnú situáciu, mal za to, že určením vyššej splátky by mohli byť ohrozené jej základné životné potreby, ako aj členov jej rodiny. Súd mal zároveň za to, že majetková sféra žalobcu ako podnikateľského subjektu nebude povolením splátok žalovanej ohrozená.

18. V prevyšujúcej časti, súd žalobný návrh žalobcu s poukazom na prijatý právny záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru ako nedôvodný zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 CSP, žalobca bol v prevažnej miere neúspešný, keď jeho úspech predstavoval 37,17 % a neúspech 62,83 % z tohto dôvodu, nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnila, ani z obsahu spisu jej žiadne trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.