

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010202
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217010202.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. decembra 2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. Š. Á. Q. S. B. R. Á. E. I., nar. XX. XX. XXXX N. S., trvale bytom Š. Z., S. F. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Trenčín,

je vinný, že

1/

- 16. 01. 2016 asi o 13.15 h v predajni LIDL na Lučenskej ulici vo Veľkom Krtíši odcudzil 1 ks energetický nápoj o objeme 1 liter v hodnote 0,77 Eur, odcudzený tovar schoval do tašky, prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, v odchode z predajne mu zabránil pracovník SBS služby, odcudzením energetického nápoja by spôsobil škodu spoločnosti LIDL Ružinov 1/E Bratislava, IČO 35793783 škodu vo výške 0,77 Eur, protiprávneho konania sa dopustil napriek tomu, že 13.10.2015 bol postihnutý Obvodným oddelením PZ Veľký Krtíš za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien blokovou pokutou vo výške 10,- Eur, č. bloku G0354472 za odcudzenie tovaru v predajni Kaufland vo Veľkom Krtíši,

2/

- 29. 01. 2016 asi o 17.00 h vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou n. o. Veľký Krtíš odcudzil z izby č. 4 pre pacientov interného oddelenia pánsku koženú peňaženku hnedej farby patriacu P. A. H., nar. XX. XX. XXXX s jeho občianskym preukazom, vernostnou kartou o. d. BILLA, vernostnou kartou lekárne Čierny Orol a hotovosť vo výške 70,- Eur, krádežou spôsobil P. A. H. škodu vo výške 90,- Eur, protiprávneho konania sa dopustil napriek tomu, že 13. 10. 2015 bol postihnutý Obvodným oddelením PZ Veľký Krtíš za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien blokovou pokutou vo výške 10,- Eur, č. bloku G0354472 za odcudzenie tovaru v predajni Kaufland vo Veľkom Krtíši,

3/

- 29. 01. 2016 asi o 17.30 h vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou n. o. odcudzil z izby pacienta z chirurgického oddelenia pánsku koženkovú peňaženku hnedej farby patriacu P. K. R., nar. XX. XX. XXXX, občiansky preukaz poškodeného pod č. EB 166716 jeho vodičský preukaz pod č. VK-01559-05, kovový kľúč Silca, 5 stravných lístkov Vaša Slovensko, v hodnote 3,15 Eur za jeden lístok a finančnú hotovosť vo výške 10,- Eur, krádežou spôsobil P. K. R. škodu vo výške 40,- Eur napriek tomu, že 13. 10. 2015 bol postihnutý Obvodným oddelením PZ Veľký Krtíš za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien blokovou pokutou vo výške 10,- Eur, č. bloku G0354472 za odcudzenie tovaru v predajni Kaufland vo Veľkom Krtíši,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý (skutok pod bodom 1/ obžaloby),

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý (skutok pod bodom 2/, 3/ obžaloby),

t ý m s p á c h a l

- dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I zo dňa 23. 03. 2016 č. k. 6T 20/2016-50, ktorým bol obžalovaný K. N. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a bol mu uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému u k l a d á ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený P.. A. H. so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Po predchádzajúcom neschválení dohody o vine a treste podala dňa 27. 09. 2017 prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši obžalobu pre dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby a poučení obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. vyhlásil, že sa cíti vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a položil obvinenému otázky, na ktoré obžalovaný odpovedal kladne.

Súd po návrhu prokurátora, aby bolo vyhlásenie prijaté, v súlade s § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásenie prijal a ukončil dokazovanie ohľadom viny obžalovaného. Na základe uvedeného považuje súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

Ďalšie dokazovanie súd zamerl na určenie druhu a výšky trestu. Súd vykonal dokazovanie čítaním znaleckého posudku, pokladničného bloku, pokutového bloku, zápisom o dychovej skúške, zápisnicou o ohliadke miesta priestupku, trestným rozkazom OS Prešov sp. zn. 32T/86/09, trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/18/10, trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/112/09, trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/20/16, trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/67/16, trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/70/16, lekárskou správou zo dňa 28. 01. 2016, správou o povesti obce Šarišské Michaľany, správou Nemocnice a ÚVTOS Trenčín, výpisom z evidencie priestupkov, odpisu registra trestov, posudku o odkázanosti na

sociálnu službu zo dňa 20. 09. 2017 a rozhodnutiu Prešovského samosprávneho kraja zo dňa 10. 10. 2017.

Prokurátorka v záverečnej reči poukázala na páchanie rovnorodej recidívy a uviedla, že doterajšie tresty nemali na obžalovaného žiadny účinok. U obžalovaného je preukázaná jedna poľahčujúca a dve priťažujúce okolnosti. Obhajca uviedol, že podľa jeho názoru je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vyrovnaný, obžalovaný totiž napomáhal pri objasňovaní trestného činu. Už uložený trest považoval za dostatočný. Poukázal pritom na skutočnosť, že obžalovaný páchal trestnú činnosť z existenčnej núdze. Obžalovaný je odkázaný na pomoc tretích osôb, čo pri uložení trestu zákazu pobytu v okrese Veľký Krtíš bude nemožné, pretože tu má matku a sestru. Obžalovaný v záverečnej reči uviedol, že pokiaľ mu bude uložený trest zákazu pobytu v okrese Veľký Krtíš tak bude nútený pokračovať v trestnej činnosti. Závislosť mu spôsobili lekári pri liečbe zápalu pankreasu

Pri ukladaní trestu sa súd riadil zásadami ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák.. Obžalovaný z miesta bydliska hodnotený nie je, pretože sa tam nezdržuje. z nemocnice pre obvinených a Ústavu na výkon trestu nie je hodnotený pozitívne. Hoci nebol disciplinárne potrestaný, evidujú sťažnosti od odsúdených na drobné krádeže najmä jedla. Z evidencie priestupkov má súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil 3 priestupkov, pričom súd prihladol len na jeden z nich - neuposlušnosť výzvy policajta v roku 2015. Na priestupok spočívajúci v porušení zákazu fajčenia súd neprihladol, pretože ide z pohľadu prejednávanej veci o banálny a nesúvisiaci priestupok. Priestupok krádeže zo dňa 13. 10. 2015 je síce pomerne závažný, ale súd naň neprihladol preto, že jeho spáchanie už je súčasťou skutkovej podstaty trestného činu v tomto konaní. Z odpisu registra trestov má súd zistené, že obžalovaný bol 16 krát súdne trestaný, pričom päť trestov má zahladených. Obžalovaný sa k skutku priznal a oľutoval ho, čo súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. Súd uznal aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., keď podľa názoru súdu napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Súd vzal do úvahy, že obžalovaný sa priznal hneď na začiatku prípravného konania, popísal okolnosti a motív spáchania skutku a s výnimkou hotovosti napomohol vráteniu odcudzených vecí. Obžalovaný riadny život nevedol a súd nezistil už žiadne iné poľahčujúce okolnosti. Naopak vzhľadom k predchádzajúcim (nezahladeným) trestom súd zistil u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. a keďže spáchal viac trestných činov (dve krádeže) aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. Súd tak zistil dve poľahčujúce a dve priťažujúce okolnosti, preto postupoval v súlade s ustanovením § 38 ods.2 Tr. zák. a pre obžalovaného tak prichádzalo do úvahy uloženie trestu s maximálnou výmerou 2 roky. Súd s prihliadnutím najmä na spôsob spáchania činu, jeho následky a motív, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy uložil trest v polovici určenej trestnej sadzby, pretože sa domnieva, že ide vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti o trest primeraný a dostatočný. Súd sa plne nestotožnil s obhajobou obžalovaného, že ku krádeži sa uchýlil z existenčných dôvodov. Zo správy nemocnice pre obvinených je zrejmé, že sa dopúšťal krádeže aj v zariadení, kde mal zabezpečenú kompletnú starostlivosť, vrátane stravovania. Obžalovaný sa vlastným pričinením dostal na okraj spoločnosti a svoju situáciu neriešil zákonným spôsobom, ale zabezpečovaním si prostriedkov trestnou činnosťou. Nezanedbateľným sa súdu javí fakt, že obžalovaný si za takto získané prostriedky obstarával alkohol, čo súd nemôže považovať za nevyhnutnú vec pre život a tým považuje obhajobu trestnej činnosti z existenčných dôvodov za účelovú a pri ukladaní trestu na ňu neprihladol. Trest by mal viesť k náprave a prevýchove páchatela, to však pri počte odsudzujúcich trestov u obžalovaného považuje súd za málo pravdepodobné. Keďže predchádzajúce uložené tresty sa u obžalovaného minuli účinkom, súd podmienený odklad výkonu trestu nepovolil. Obžalovaný trest odňatia slobody vykoná v ústave so stredným stupňom stráženia, kam ho súd zaradil v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody. Súd uložil súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr.zák., pretože trestný rozkaz Okresného súdu Košice I. č. k. 6T/20/2016 bol vyhlásený dňa 23. 03. 2016 a skutky, ktoré sú predmetom tohto konania sa stali 16. 01. 2016 a 29. 01. 2016, to znamená pred vyhlásením rozsudku. Súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I. č. k. 6T/20/2016 a všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. a uložil súhrny trest podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný. Rovnako v prebiehajúcom konaní ako aj v konaní pred OS Košice I ide o trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., preto súd uložil trest podľa tohto ustanovenia.

MUDr. Eva Múčková v znaleckom posudku č. 5/2016 zo dňa 02. septembra 2016 konštatovala, že obžalovaný trpí polymorfnou závislosťou od psychoaktívnych látok - Sy závislosti od opioidov (Tramal)

F 11.2, SY závislosti od benzodiazepínov (Diazepam), Sy závislosti od alkoholu F 10.2, s prejavmi somatopsychickej závislosti. a doporučila uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. S prihliadnutím na závery znaleckého posudku súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) a § 74 ods. 1 Tr.zák uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súd sa ale nestotožnil s návrhom prokuratúry na udelenie trestu zákazu pobytu v okrese Veľký Krtíš. Súd má zistené, že obžalovaný má trvalý pobyt Obec Šarišské Michaľany. Trvalý pobyt na konkrétnej adrese mu bol zrušený a obžalovaný je de facto bezdomovec. Súd po oboznámení sa s posudkom Úradu Prešovského samosprávneho kraja a Rozhodnutia Prešovského samosprávneho kraja zistil, že obžalovaný bol zaradený do IV. stupňa odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej osoby a je odkázaný na dohľad počas dňa a bola mu navrhnutá sociálna služba poskytovaná sociálnych služieb v zariadení podporovaného bývania. Súd tak má preukázané, že obžalovaný potrebuje do času umiestnenia do zariadenia podporovaného bývania pomoc iných osôb. Práve v okrese Veľký Krtíš žije jeho matka a sestra, ktoré by mu mohli pomôcť. Od detí pomoc čakať nemôže. Napriek sústavnému protispoločenskému konaniu obžalovaného je súd toho názoru, že je potrebné v rámci možnosti zabezpečiť obžalovanému dôstojné podmienky úmerné jeho stavu. Podľa názoru súdu do času umiestnenia do zariadenia podporovaného bývania mu tieto podmienky môžu zabezpečiť len blízki príbuzní, s ktorými je v kontakte, to znamená matka so sestrou. Vzhľadom zdravotnému stavu obžalovaného, s prihliadnutím na morálne a etické hľadisko, súd zákaz pobytu neuložil.

V priebehu konania súd zistil, že jeden z poškodených zomrel. Skončenie dedičského konania môže trvať dlhú dobu, preto podľa § 288 ods. 1 Tr, por. súd odkázal poškodeného, resp. dedičov na náhradu škody v civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).