

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Co/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203103  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8719203103.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jany Jančíkovej v sporovej veci žalobcu: U. P., A.. XX.X.XXXX, W. F. XXXX/X, XXX XX F., zastúpeného: Advokátska kancelária Hudzík & Partners s.r.o., so sídlom Mnoheľova 830/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 251 654, proti žalovaným: 1/ F. Ž.E., A.. XX.X.XXXX, W. Ú. - E. XXXX/XX, XXX XX F., 2/ L. Ž., A.. X.XX.XXXX, W. Ú. - E. XXXX/XX, XXX XX F., zastúpených: Advokátska kancelária FABIAN s.r.o., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 52 821 544, o odstránenie stavby s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 21C/26/2019-296 z 24.6.2021, takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok okrem výroku o vylúčení veci na samostatné konanie.

Žalovaní majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovaným odstrániť stavbu kanalizačnej prípojky na parcele KNC č. 394/2, orná pôda o výmere 327 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV XXX, k. ú. Q., ako aj zdržať sa vypúšťania pevných a tekutých odpadov z kanalizačnej rúry, ktorá prechádza z pozemku KNC 394/6 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 259 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV XXX, k. ú. Q. na pozemok č. 394/2 orná pôda o výmere 327 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV XXX, k. ú. Q.. Vzájomnú žalobu žalovaných, ktorou sa domáhali určenia, že na parcele 394/6, k.ú. Q. majú právo zodpovedajúce vecnému bremenu pozostávajúce z nerušeného práva odvádzať odpadové, splaškové a dažďové vody z miesta vyústenia kanalizácie zo stavby postavenej na pozemku č. 394/6 až po jej zaústenie do stokovej siete verejnej kanalizácie - kanalizačnej šachty nachádzajúcej sa na parcele č. 394/2, k.ú. Q., vylúčil na samostatné konanie. Priznal žalovaným 1/ a 2/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Vychádzal zo zistenia, že dňa 17.9.2012 bola podaná žalovanými Žiadosť o vydanie stavebného povolenia na príslušný stavebný úrad Obec Vernár, stavebné povolenie č. 349/2012 na stavbu rodinného domu - novostavba. Novostavba sa mala postaviť na mieste, kde stál rodinný dom súp. č. XX, ktorý bol odstránený s tým, že vodovodná a kanalizačná prípojka ostali pôvodné. Kanalizácia, ako aj šachta z tohto pôvodného domu, viedla a stále vedie smerom k parc. č. 394/2. Stavebné povolenie pre žalovaných bolo vydané dňa 3.10.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2012. Stavebné povolenie bolo vydané na základe projektovej dokumentácie vypracovanej G.. T. 06/2011, na základe ktorej navrhla pripojenie kanalizačnej prípojky cez pozemok parc. č. 394/8, k.ú. Q. na verejnú kanalizáciu, ktorá je podľa jej projektu umiestnená na parc. č. 432/22 k.ú. Q.. V období jesene 2012 žalovaní v Obci Vernár rekonštruovali pôvodnú kanalizačnú prípojku, ktorá viedla z pôvodného domu, na ktorých základoch vybudovali žalovaní dom. Uvedenú kanalizačnú prípojku žalovaní realizovali po tom, čo zistili, že tak, ako

bola zakreslená na projektovej dokumentácii vypracovanej G.. T., nebolo možné realizovať v skutočnom teréne, keďže verejná kanalizácia v skutočnosti, ako bola zakreslená, nevedla. Podľa tohto projektu mala byť novostavba rodinného domu napojená prípojkami elektriny, vodovodu a kanalizácie z Ul. A. N.. G.. T. naprojetovala elektrickú, vodovodnú, kanalizačnú a plynovú prípojku, elektrické vedenie, verejný vodovod a verejnú kanalizáciu. Z nevedomosti o stave verejnej kanalizácie v obci, zakreslila trativod pre žalovaných v stave, ktorý nebolo možné realizovať. Žalobca v čase výkopových prác z dôvodu rekonštrukcie kanalizačnej prípojky zistil dianie na jeho pozemku po upozornení p. M.. Ten mu povedal, že na jeho pozemku kopali, že našli zabetónovanú prípojku kanalizácie, kanalizačnú šachtu. Kanalizačnú prípojku tak žalovaní realizovali v rozpore s projektovou dokumentáciou G.. Q. T.. Žalobca nebol účastníkom stavebného konania z dôvodu, že sa vychádzalo z pôvodnej projektovej dokumentácie. Dňa 27.11.2012 žalobca vyzval žalovaných, aby nevstupovali do jeho záhrady bez jeho povolenia, keďže nemajú snahu s majiteľom komunikovať, ani ho oboznámiť s prebiehajúcimi prácami na pozemku a zakázal im vstup na pozemok. Dňa 20.5.2019 Obec Vernár pod sp. č. 156/2019, ako príslušný správny orgán rozhodol o návrhu navrhovateľa - žalobcu zo dňa 6.8.2018, v časti týkajúcej sa ochrany proti zrejmemu zásahu do pokojného stavu a žalobcov návrh zamietol. V ten istý deň vydala Obec Vernár ako príslušný stavebný úrad rozhodnutie, ktorým odkázala v zmysle § 137 ods. 2 stavebného zákona, aby sa U. P. obrátil vo veci jeho nesúhlasu s umiestnením kanalizačnej prípojky novostavby rodinného domu, ležiaceho na pozemkoch reg. KN C parc. č. 394/6 a parc. č. 394/7 v k. ú. Q., realizovanej stavebníkmi Ž., na pozemku v jeho vlastníctve parc. KN C č. 394/2 v k. ú. Q. a súčasne prerušila konanie do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Dňa 8.4.2020 bol vypracovaný Vytyčovací náčrt s technickou správou G.. P. A.. Z vytyčovacieho náčrtu malo vyplynúť vykonanie vytyčenia hraníc pozemku KN C 394/2. Ako podklad bola použitá aktuálna vektorová katastrálna mapa (VKM) spolu s aktuálnym výpisom LV na predmetný pozemok, ako aj záznam geometrických plánov vyhotovených v predmetnej lokalite (konkrétne č. 306 a 320). Pri vyhodnotení bral do úvahy G.. A. aj raster „1211\_20.CIT“, pomocou ktorého odsunuli pomerné miery dotknutého pozemku. Na začiatku vytyčenia najprv zamerali stanoviská 5001 a 5002 pomocou GRS-1 (metóda RTK- GNSS), následne polárnou metódou skontrolovali body, ktoré už boli v teréne stabilizované, a to 306-11, 306-12 a 320-9. Potom vytyčili body č. 306-4 a 306-5. Nakoľko na západnej strane sa nenachádzal žiaden použiteľný záznam, zamerali si rohy rodinného domu. Takisto si zamerali kovový stĺpik existujúceho oplotenia zo severnej strany (bod č. 3). Bod č. 2 dostali odsunutím cca 30 cm od múra nehnuteľnosti. bod č. 1 dostali kombináciou dĺžok z VKM, ako aj spomenutého rastra. Pri vyhodnocovaní kontrolne vypočítali výmeru a porovnali ju so stavom evidovaným v informačnom systéme katastra nehnuteľností. Konštatovali, že výmera je v poriadku. Nakoniec ešte zamerali šachtu a vyznačili ju do priloženej grafickej situácie. Pre kontrolu merné miery premerali komparovaným pásmom. Použité súradnice bodov sa nachádzajú v protokole. Presnosť určenia súradníc podrobných bodov zodpovedá príslušným predpisom.

3. Súd nezdieľal argumentáciu žalobcu, že Vytyčovacím náčrtom (VN) bol preukázaný neoprávnený zásah na pozemku žalobcu kanalizačnou prípojkou. V listinnom dôkaze VN absentuje akýkoľvek jasný záver pre súd, z ktorého by mohol súd iba prebrať a konštatovať zásah prípojky na pozemku žalobcu a jeho rozsah. G.. A. vo Vytyčovacom náčrte urobil popis vykonávania merania a odkázal na súradnicové body, z ktorých si súd mal vytvoriť záver. To však nie je úlohou súdu. Súd nie je „detektív“ ani „vyhľadávací orgán“, aby bez pripojenia náležitého vysvetlenia - záveru na aký účel to bolo vyhotovované k žalobcom predloženému dôkazu dedukoval záver merania. G.. A. vo VN nehovorí o zásahu kanalizačnej prípojky, ale dedukciou súdu - o šachte ktorá má byť v prevažnej väčšine na pozemku žalobcu. Súd na prijatie právneho záveru o neoprávnenom zásahu do vlastníckeho práva žalobcu žalovanými sa potrebuje nevyhnutne oprieť o jasný odborný dôkaz. Nemôže oprieť právny záver o svoju dedukciu z predloženej listiny a na čítanie takýchto listín ako je Vytyčovací náčrt nemá geodetické vzdelanie, aby vedel s najväčšou istotou prijať závery, na ktorých by postavil svoje rozhodnutie. Súd mal za to, že nie je splnená procesná podmienka aktívnej legitimácie v súvislosti s prvým žalobným nárokom a dokonca ani pasívna legitimácia, keďže nebol preukázaný zásah žalovanými do vlastníckeho práva žalobcu.

4. Pokiaľ by mal Vytyčovací náčrt preukazovať skutočnosti tvrdené žalobcom v tom smere, že „prevažná časť“ obecnej šachty je umiestnená na pozemku žalobcu, toto preukázanie nie je postačujúce. Keďže šachtová skruž má tvar kruhu a náčrt má preukazovať, že časť skruže je „aj“ na pozemku žalovaných, tak logicky z toho vyplýva, že časť skruže s prípojkou žalovaných je na pozemku žalovaných. Je úplne irelevantné, že prevažná časť šachty je na pozemku žalobcu, keďže práve časť skruže - obvodu šachty, kde je zabudovaná prípojka, je na pozemku žalovaných. Súd vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby zabezpečili účasť G.. A. na pojednávaní, alebo predložili písomný záver, avšak bezúspešne. Súd dal

za pravdu žalovaným aj v tom smere, že prípojka aj s jej ústím nezasahuje ani jedným milimetrom do pozemku žalobcu, pretože ústí práve v kanalizačnej šachte, ktorá žalobcovi nepatrí a ktorá patrí Obci Vernár. Žalobca si od začiatku konania rozporoval vo vlastných tvrdeniach, keď raz tvrdil, že ide o obecnú šachtu, a teda verejnú kanalizáciu a následne, keď sa menila dôkazná situácia v konaní, už tvrdil, že je to jeho vlastníctvo, nie obce a že šachtu zasype. Taktiež najprv uvádzal, že nevedel o súhlase jeho matky s výstavbou verejnej kanalizácie a následne už razantne popieral akýkoľvek súhlas matky, že by o tom vedel, lebo vedel o všetkom ako najstarší syn.

5. Žalobca nepreukázal ako vlastník pozemku neoprávnený zásah žalovaných kanalizačnou prípojkou na jeho pozemku. Preto žalobný návrh I. zamietol. V konaní neboli produkované také listinné dôkazy, z ktorých by bol zrejmý jednoznačný zásah do vlastníckych práv žalobcu. Žalobný petít je nevykonateľný pre jeho neurčitost', pretože súčasťou žalobného návrhu má byť napr. geometrický plán alebo vytyčovací náčrt, z ktorého by mal byť zrejmý rozsah neoprávneného zásahu, ktorý by nútenou vykonateľnosťou (ako podklad pre vykonanie exekučného titulu), mohol byť kontrolovaný.

6. K druhému žalobnému návrhu týkajúceho sa vypúšťania látok na pozemok žalobcu súd bol toho názoru, že nebolo preukázané, že by k takýmto zásahom dochádzalo zo strany žalovaných, pretože bolo preukázané, že odpadové látky boli vypúšťané do kanalizačnej šachty, kanalizačného potrubia, ktoré je umiestnené na pozemku žalobcu. Avšak kanalizačná šachta a potrubie nepatrí žalobcovi, ale Obci Vernár. Žalovaní nevypúšťajú odpadové vody na pozemok žalovaného parc. č. 394/2 v k. ú. Q., ale do stavby verejnej kanalizácie, ktorá sa nachádza z časti na pozemku žalobcu parc. č. 394/2 a z časti na pozemku žalovaných parc. č. 394/6. Tvrdenie žalobcu, že odpadové vody z predmetnej kanalizácie sú vypúšťané na jeho pozemok nie sú preukázané žiadnym dôkazom, a jeho tvrdenie žalovaní popreli. Stavba verejnej kanalizácie nie je súčasťou pozemku žalobcu a má samostatný právny režim. Využívanie obecnej kanalizácie žalovanými nie je podmienené súhlasom žalobcu, hoci sa táto kanalizácia nachádza na pozemku žalobcu. Navyše skutočnosť, že predmetná stavba kanalizácie nie je vo vlastníctve žalovaného, ale vo vlastníctve Obce Vernár, bola preukázaná písomným potvrdením Obce Vernár. Preto iba Obec Vernár môže žalovaným zakázať užívať ich stavbu. Súd mal za to, že žalobca nepreukázal, že by žalovaní vypúšťali odpadové vody na žalobcov pozemok parc. č. 394/2 a z tohto dôvodu je potrebné jeho žalobu v tejto časti zamietnuť z dôvodu nedostatku pasívnej legitimácie na strane žalovaných.

7. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

8. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 písm. f) CSP, t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

10. Poukázal na to, že súd nesprávne vyhodnotil vytyčovací náčrt a dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný. Vytyčovanie hraníc pozemku je geodetický úkon, ktorým sa v teréne vyznačí poloha lomových bodov hranice pozemku alebo inej hranice, ktoré vyjadrujú vzájomný polohový vzťah v teréne a v určenom podklade. Pri vytýčení hranice sa vyhotovuje vytyčovací náčrt a vytyčovací protokol - tieto doklady sú pre vlastníka do budúcnosti v prípade susedských sporov spoľahlivým dôkazom, že stavba oplotenia bola vykonaná v súlade s údajmi katastra nehnuteľností. Pri vytýčení hraníc pozemku sa vykoná prenesenie polohy hranice pozemku z určených podkladov do terénu, pričom vytýčené body sa v teréne dočasne označia. Vytýčenie sa vykonáva v lomových bodoch hranice, v bodoch, kde sa pripája vlastnícka hranica iného pozemku, alebo podľa potreby aj v medziľahlých bodoch, ak sú prekážky vo viditeľnosti medzi susednými lomovými bodmi.

11. Predložený vytyčovací náčrt spĺňa všetky podmienky, ktoré sú stanovené pre vyhotovenie geometrických plánov a vytyčovacích náčrtov. Z predloženého náčrtu je zrejmé, že šachta, do ktorej sú napojení prípojkou žalovaní, sa v prevažnej časti nachádza na pozemku žalobcu. Žalovaní nepreukázali, aby sa táto šachta nachádzala mimo pozemku žalobcu. Ani z vyjadrení obce nevyplýva, že šachta by mala byť umiestnená mimo pozemku patriaceho do vlastníctva žalobcu. Žalobca teda preukázal, že je

vlastníkom nehnuteľnosti, kde je umiestnená šachta, a teda je splnená podmienka vyhovieňa žalobe. Na základe toho možno uzavrieť, že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

12. Žalobca tiež preukázal, že zo strany žalovaných dochádza k vypúšťaniu splaškov na jeho pozemok. Nie je známe, z akých dôkazov mal súd preukázané, že na pozemku žalobcu je vybudovaná verejná kanalizácia a že tzv. kanalizačná šachta a kanalizačné potrubie, ktoré je na pozemku žalobcu, je možné považovať za súčasť verejnej kanalizácie obce Vernár. Do konania bola predložená výzva Obce Vernár, z ktorej vyplýva, že obec žalovaných vyzvala, aby stavbu kanalizačnej prípojky k novostavbe rodinného domu zastavili a podali žiadosť o dodatočné stavebné povolenie s predpísanou dokumentáciou. Pri ohliadke na mieste samom bolo zistené vypúšťanie splaškov na pozemok žalobcu cez nelegálne vybudovanú prípojku žalovaných. Z ohliadky na mieste samom je zrejmé, že žalovaní si vybudovali prípojku, ktorou zasiahli do pozemku žalobcu bez toho, aby mali súhlas žalobcu na vyústenie prípojky na pozemok žalobcu. Takýmto spôsobom žalovaní zasiahli do vlastníckeho práva žalobcu a bez povolenia vypúšťajú splašky na pozemok žalobcu. Je rozporná argumentácia súdu prvej inštancie, že využívanie obecnej kanalizácie žalovanými nie je podmienené súhlasom žalobcu, hoci sa táto nachádza na pozemku žalobcu.

13. Z písomného potvrdenia Obce Vernár nevyplýva, aby potrubie, ktoré je na pozemku žalobcu, bolo súčasťou obecnej kanalizácie. Obec Vernár v rámci kanalizačnej siete eviduje len hlavnú časť potrubia okolo hlavnej cesty, čo bolo preukázané dokladom uverejneným na oficiálnej stránke Obce Vernár.

14. Nemožno súhlasiť s argumentáciou súdu, že súčasťou žalobného návrhu má byť geometrický plán a vytyčovací náčrt, z ktorého má byť zrejmý rozsah neoprávneného zásahu, ktorý by nútenou vykonateľnosťou mohol byť kontrolovateľný. Je zrejmé, kde je spoločná hranica pozemkov a je zrejmé, kde je vybudovaná prípojka, z ktorej dochádza k vypúšťaniu splaškov. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že len z tejto prípojky dochádza k vypúšťaniu splaškov.

15. Žalovaní vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhli rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

16. So zreteľom na obsah odvolania žalobcu, v odvolacom konaní bol preskúmaný výrok napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba zamietnutá, ako aj súvisiaci výrok o trovách konania, a preto výrok rozsudku o vylúčení vzájomnej žaloby na samostatné konanie, ktorý odvolaním žalobcu napadnutý nebol, v odvolacom konaní preskúmaný nebol a ako taký nadobudol právoplatnosť (§ 367 ods. 2 CSP).

17. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

18. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania a nemožno mať pochybnosti ani o správnosti právneho posúdenia prejednávanej veci súdom prvej inštancie.

19. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

20. Podľa § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

21. Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnenne zasahuje.

22. Podľa § 135c ods. 1, 2, 3 OZ, ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil. Pokiaľ by odstránenie stavby nebolo účelné, prikáže ju súd za náhradu do vlastníctva vlastníkovi pozemku, pokiaľ s tým vlastník pozemku súhlasí. Súd môže usporiadať pomery medzi vlastníkom

pozemku a vlastníkom stavby aj inak, najmä tiež zriadiť za náhradu vecné bremeno, ktoré je nevyhnutné na výkon vlastníckeho práva k stavbe.

23. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku parcelné č. 394/2 o výmere 327 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV XXX, k.ú. Q.. Žalovaní sú vlastníkami parcel č. 394/6 a 394/7, ktoré sú zapísané na LV XXX, k.ú. Q..

24. Podľa vytyčovacieho náčrtu, ktorý je súčasťou spisového materiálu, vyhotoveného G.. P.E. A. - L. z 8.4.2020 (č.l. 195 spisu) sa sporná kanalizačná šachta nachádza čiastočne na parcele č. 394/2, vlastnícky patriacej žalobcovi a čiastočne na parcele č. 394/6, ktorá je vo vlastníctve žalovaných. Z dokazovania vykonaného na súde prvej inštancie taktiež vyplýva, že predmetnú kanalizačnú šachtu zriadila Obec Vernár v predchádzajúcom období v rámci výstavby verejnej kanalizácie v tejto obci. Táto kanalizačná šachta bola realizovaná v rámci tzv. Akcie Z v rokoch 1971 až 1975 so súhlasom vtedajších majiteľov pozemkov, pričom právnym predchodcom žalovaných bol pôvodný vlastník domu pod súpisným č. XX C. Š.O..

25. Žalovaní využili už zriadenú kanalizačnú prípojku, ktorú vybudoval ich právny predchodca a túto vymenili za modernú prípojku vyrobenú z plastového materiálu. Tieto okolnosti nepochybne vyplývajú z výsledkov ohliadky vykonanej súdom prvej inštancie 25.2.2020 na mieste samom, v rámci ktorej bola vypočítaná aj G.. Q. T., projektantka, ktorá vytyčovala možné napojenie rodinného domu žalovaných na kanalizáciu, pričom konštatovala, že žalovaní sa napojili na pôvodný bod napojenia tak, ako to bolo v predchádzajúcom období, teda v čase vlastníctva predmetných nehnuteľností (vrátane rodinného domu) právnym predchodcom žalovaných. Zároveň táto svedkyňa konštatovala, že po technickej stránke iné napojenie ani nie je možné.

26. Ide teda o stav, ktorý tu existoval už pred tým, ako sa vlastníctva predmetných nehnuteľností ujali žalovaní, teda tak pozemkov, ako aj pôvodného rodinného domu súpisné č. 84.

27. Zároveň treba konštatovať, že kanalizačná prípojka (samotná kanalizačná rúra) nijakým spôsobom do vlastníctva žalobcu nezasahuje. Pokiaľ ide o kanalizačnú šachtu (v zmysle vyššie uvedeného), táto taktiež sa nenachádza v celosti na pozemku žalobcu, ale čiastočne aj na pozemku žalovaných, ako je to zrejmé z predmetného vytyčovacieho náčrtu, ktorý bol do spisu zabezpečený, pričom treba zdôrazniť, že ide o stav, ktorý tu bol dlhodobo a iným spôsobom riešenie tejto kanalizácie technicky ani nie je možné.

28. Samotná stavba kanalizačnej šachty nebola realizovaná žalovanými a vlastnícky im ani nepatrí, pretože na základe všetkých dokladov, ktoré sú k spisu pripojené, išlo o stavbu, ktorú v dávnej minulosti realizovala Obec Vernár.

29. Za daných okolností možno súhlasiť s právnym názorom prezentovaným súdom prvej inštancie, že žalovaní nie sú legitimovaní na odstránenie kanalizačnej šachty, ktorá nepatrí do ich vlastníctva, a keďže žalovaní túto kanalizačnú šachtu nevybudovali (nezriadili) nemôžu byť zaviazaní (a ani pasívne legitimovaní) na jej odstránenie. Vlastná kanalizačná prípojka, t.j. plastová rúra, nepochybne prechádza po ich pozemku, a preto nie je dôvod, aby túto mali odstraňovať.

30. Z tých istých dôvodov nie je žaloba dôvodná ani pokiaľ ide o zákaz užívania tejto kanalizácie žalovanými, pretože ako bolo už vyššie naznačené, iné technické riešenie, napojenie ich domu (pôvodne patriaceho p. Š.) na verejnú kanalizáciu v obci Vernár nie je možné a ide o stav, ktorý tu bol dlhodobo rešpektovaný.

31. Správne teda postupoval súd prvej inštancie pokiaľ žalobu zamietol a so zreteľom na to, že správny je výrok napadnutého rozsudku aj o trovách konania, odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 CSP rozsudok ako vecne správny potvrdil.

32. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalovaní ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalobcovi, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca, alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávny obsadený súd,
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 430 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky:

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxi dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená,
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v ods. 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné ak:

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desať násobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania, len príslušenstvo, pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písm. a) a b).

Na určenie výšky určenie minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v ods. 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacoch od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom, alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá ma vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou, alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a ochrane pred diskrimináciou, alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 1, 2 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napadá môže dovolateľ rozšíriť, len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).