

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/222/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713215377
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8713215377.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu: B.. B. U., bytom O. XX, M., štátne občianstvo Slovenská republika, práv.zast. Mgr. Marošom Ježíkom, advokátom so sídlom Poprad, Mnoheľova 17, proti žalovanej: B.. C. U., bytom O. L. XXX/XX, M., štátne občianstvo Slovenská republika, práv. zast. JUDr. Karolom Pudlák, advokátom so sídlom Štefánikova 98/70, Poprad, v konaní o zaplatenie 4.281,43 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 12C/211/2013-260 zo dňa 7.9.2016 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby.

Žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 125,01 eur spolu s 5,5 % úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 1.7.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Priznal nárok na náhradu trov žalovanej v rozsahu 94,2 %.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vzhľadom k tomu, že nebolo vyporiadané BSM strán sporu, použil najbližšie vzťahovo zákonom upravené nároky žalobcu, a to vychádzajúc z § 853 Občianskeho zákonníka. Zaniknutá masa BSM sa v zásade už nerozmnožuje, nerastie, je možné ju len udržiavať. Naďalej bývalí manželia, ktorí užívajú veci v BSM spoločne, tieto opotrebovávajú a je potrebné ich aj udržiavať. Vynakladajú prostriedky na veci pokiaľ ide o ich užívanie a údržbu. Za daného stavu je potrebné rozlišovať medzi nákladmi za užívanie a nákladmi na udržiavanie a nákladmi spojenými s vlastníctvom veci. Bývalí manželia môžu v čase po rozvedení manželstva dohodou upraviť užívanie spoločných vecí a znášanie týchto nákladov. Ak k dohode nedôjde, v zásade sa majú obaja podieľať na týchto nákladoch v 1/2, pokiaľ vec spoločne užívali, resp. mohli užívať. Každému z bývalých manželov patrí právo k celej veci obmedzené len rovnakým právom druhého z manželov. Nezhody bývalých manželov o tom, kto z nich bude užívať konkrétnu časť spoločnej veci nezbavuje žiadneho z nich povinnosti podieľať sa na úhrade nákladov spojených s jej užívaním, ktorej časť reálne užíval, resp. mohol užívať. Užívanie nemusí spočívať vo faktickej dispozícii s vecou, postačuje to, že bývalému manželovi nič nebráni v tom, aby tak mohol urobiť inak. Tieto kritéria použil súd prvej inštancie pri rozhodovaní o nároku žalobcu. Ako je zrejmé z rozhodnutí súdu v trestných veciach žalobca bol opakovane uznaný vinným z prečinu na tom skutkovom základe, že za celé žalované obdobie neoprávnené a podstatne rušil výkon užívacieho práva bývalej manželky tak, že z časti rodinného domu na schodisku nainštaloval kovové zábrany, čím znemožnil žalovanej prístup do prízemnej časti domu a suterénu. Hoci rozhodnutím súdov mu bola uložená povinnosť zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do práv žalovanej v užívaní rodinného domu. Súd je týmto rozhodnutím o uznaní viny žalobcu

viazaný. Preto neuznal ako dôvodné skutkové tvrdenia žalobcu o možnosti faktického užívania týchto častí nehnuteľností rodinného domu žalovanou. Nie je sporným, že žalovaná mala prístup k časti nehnuteľnosti na poschodí, avšak vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu tak svojvoľne žalobcom vyčlenenú časť nehnuteľnosti užívať prakticky nemohla. Túto časť nehnuteľnosti do rozvodu manželstva strán sporu mal užívať ich syn, ktorý sa spoločne so žalovanou po rozvode manželstva a zásahu žalobcu vybudovaním zábrany z rodinného domu odsťahovali. Žalovaná mala preto vážny dôvod, pre ktorý od r. 2008 neužívala rodinný dom. Nejednalo sa u nej o svojvoľné rozhodnutie. Do vyporiadania BSM, keďže nedošlo k dohode medzi stranami, každý z bývalých manželov mohol užívať celú nehnuteľnosť. Zo spisu 13C/116/2013 je zrejmé, že žalobca podal žalobu na súd za účelom určenia spôsobu užívania nehnuteľností, no túto súd zamietol s odôvodnením, že spôsob užívania nehnuteľnosti, ktorý navrhol žalobca, nie je vzhľadom na zdravotný stav žalovanej možný. Napriek rozsudku žalobca fakticky užíval nehnuteľnosť tak, ako sa rozhodol ešte v r. 2008. Preto súd neuznal dôvodnou v časti uplatnenia polovičných nákladov od žalovanej za užívanie nehnuteľností rodinného domu medzi ktoré je možné zahrnúť náklady na dodávku plynu, vody, električky, koncesionárske poplatky a funkčnom vodovodnej prípojky. Priznanie takýchto nákladov by bolo zároveň v rozpore s dobrými mravmi vzhľadom na svojvoľné konanie žalobcu a nerešpektovanie práv spoluvlastníka. Ďalšími uplatnenými nákladmi boli náklady na udržiavanie nehnuteľnosti rodinného domu ako kosenie, poisťné a miestne poplatky, tieto uznal ako dôvodné, t.j. nákup benzínu do kosačky 15,03 eur, ďalej tiež uznal nárok na polovicu z tejto sumy, ktorú považoval za primeranú, uznal tiež všetky poisťné zmluvy týkajúce sa nehnuteľností, ktoré boli predmetom sporu a boli uzavreté za trvania manželstva, keďže obaja bývalí manželia majú povinnosť uhrádzať poisťné za nehnuteľnosti. Žalobca v mesiaci október 2012 uhradil poisťné za garáž v sume 2,49 eur, priznal tak žalobcovi polovicu z tejto sumy. Predmetnú garáž od rozvodu manželstva užíva výlučne žalovaná. Žalobca v mesiaci december uhradil poisťné za poistenie rodinného domu v celkovej sume 155,81 eur. Z toho súd prvej inštancie uznal polovicu. Žalobca si v ďalšom uplatnil polovicu nákladov vynaložených na úhradu poplatkov za komunálny odpad v spojení s užívaním nehnuteľností a to chaty v k.ú D. T. Túto nehnuteľnosť užívajú obe strany, preto sa majú aj obe strany podieľať na nákladoch s tým spojených. Žalobca v mesiaci november uhradil poplatok za komunálny odpad 33,20 eur, z toho priznal súd polovicu. Žalobca v mesiaci november 2012 uhradil daň z nehnuteľnosti - chaty vyrubenej Obcou B. vo výške 5,89 eur, z toho uznal polovicu. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O úroku z omeškania rozhodol podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia Vlády 87/1995. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca voči výroku, ktorým v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá a voči výroku o trovách konania. Poukázal na to, že pokiaľ nedôjde k dohode medzi bývalými manželmi v zásade sa obaja majú podieľať na takýchto spoločných nákladoch, každý v 1/2. Dôvody na podanie odvolania videl žalobca v ust. § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP. Má za to, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu záveru, že žalobca bránil žalovanej v užívaní rodinného domu, resp. že žalovaná nemohla užívať ani časť rodinného domu. K rozdeleniu rodinného domu došlo v r. 2008 a prvé nadzemné podlažie užívala žalovaná spolu so synom, presťahovala tam celý nábytok, cennosti a túto časť domu uzamkla, čiže žalovaná bránila užívaniu majetku žalobcovi bez rozhodnutia súdu. Rovnako bránila v užívaní chaty, svojvoľne tam vymenila zámky. Rovnako tak vymenila zámky aj na rodinnom dome. Zo strany žalovanej došlo k obvineniam z domáceho násillia, pričom tieto obvinenia sa ukázali ako nepravdivé. Pri rozdelení nehnuteľnosti rodinného domu žalobca akceptoval rozdelenie zo strany žalovanej a tak vznikli teda dve samostatné bytové jednotky. Navyše žalovaná mala kľúče aj od spodnej časti domu, to znamená, že nemala bránené v užívaní nehnuteľnosti aj v tejto časti. Kovová zábrana bola urobená len v tej časti domu, aby cez vnútorné schodište nebolo možné prejsť z prvého podlažia na prízemie a suterén. Nakoniec v júli 2008 a v auguste 2009 vstúpila do spodnej časti rodinného domu, zobrala si svoje veci, ale aj osobné veci žalobcu. Žalobca namieta záver súdu prvej inštancie v tom, že nezhoda bývalých manželov o tom, ktorú konkrétnu časť spoločnej veci bude užívať neznamena, že nespokojného bývalého manžela to zbavuje povinnosti uhrádzať náklady, no na druhej strane v tejto časti žalobu zamietol. Z pohľadu žalobcu žalovaná nemá ani reálny záujem rodinný dom vôbec užívať. Bolo síce vydané predbežné opatrenie, toto však nebolo celkom vykonateľné, pretože žalobca vlastne nevedel akých neoprávnených zásahov sa má zdržať. Táto povinnosť bola neurčitá a nejasná, nebolo týmto predbežným opatrením nariadené žalobcovi odstrániť bariéru. V čase pred rozvodom a po rozvode boli vzťahy medzi účastníkmi veľmi narušené a opakovanými trestnými oznámeniami žalovanej za takej situácie by nebolo spravodlivé a rozumné trvať na tom, že účastníci by mali aj naďalej spoločne užívať rodinný dom v plnom rozsahu. Žalobca svojím postupom chcel minimalizovať konflikty medzi účastníkmi, navyiac v suteréne mal ambulanciu veterinárnej starostlivosti, preto by aj bolo vhodné, aby užíval suterén a prízemie, aby tak nerušil žalovanú. Na druhej strane

žalovaná vykonáva prax lekárky na druhom poschodí bytového domu, čo znamená, že bývanie na prvom podlaží nemohol robiť žiaden problém. Preto žiadal zrušiť vec v napadnutej časti a vyhovieť žalobe v celom rozsahu.

4. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná, ktorá poukázala na celý priebeh ohľadne užívania spoločnej nehnuteľnosti, teda rodinného domu s poukazom na vydané predbežné opatrenie a právoplatné trestné konania. Žalovaná nemala vôbec možnosť užívať rodinný dom, ktorý je v BSM manželov, vyčlenili jej horné poschodie rodinného domu, ale keďže ide o ťažko zdravotne postihnutú osobu pohybujúcu sa o barlách, takýmto vyčlenením neumožnil užívať spoločný rodinný dom. Preto sa domnieva, že súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým i právnym zisteniam a navrhla potvrdiť rozhodnutie súdu ako vecne správne a priznať náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd podľa ust. § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „odvolací súd“ a „CSP“) prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378 a nasl. CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

6. Podľa § 3 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

7. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytujú sa im rovnaká právna ochrana.

8. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

9. Podľa § 145 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

10. Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

11. Podľa § 148 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

12. Podľa § 853 Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie. Podľa odseku 1 nemožno použiť ustanovenia o ochrane nájmu bytov podľa § 711 až 712c ani ustanovenie § 3 na právne vzťahy medzi záložnými veriteľmi a vlastníkom bytu alebo rodinného domu pri zániku jeho vlastníctva na základe uplatnenia záložného práva.

13. Listom zo dňa 20.11.2011 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 135,03 eur za platby vykonané v mesiaci jún 2011 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu.

14. Listom zo dňa 20.11.2011 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 280,85 eur za platby vykonané v mesiaci júl 2011 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu.

15. Listom zo dňa 20.11.2011 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 135,03 eur za platby vykonané v mesiaci august 2011 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu.

16. Listom zo dňa 20.11.2011 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 135,03 eur za platby vykonané v mesiaci september 2011 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu.

17. Listom zo dňa 20.11.2011 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 280,85 eur za platby vykonané v mesiaci október 2011 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn, vodné, stočné a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu a faktúru Podtatranskej vodárenskej a prevádzkovej spoločnosti na sumu 291,65 eur.

18. Listom zo dňa 20.11.2011 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 151,63 eur za platby vykonané v mesiaci november 2011 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn, poplatok za komunálne odpady - chata vo výške 16,60 eur a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu a pripojil platobný výmer Mesta A. D. na sumu 33,20 eur.

19. Listom zo dňa 4.2.2012 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 210,93 eur za platby vykonané v mesiaci december 2011 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn, nedoplatok za plyn a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu a pripojil vyúčtovaciu faktúru SPP.

20. Listom zo dňa 4.2.2012 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 213,93 eur za platby vykonané v mesiaci január 2012 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn, poistenie domu v jednej polovici vo výške 77,90 eur a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu a výzvu poisťovne Generali.

21. Listom zo dňa 17.10.2012 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 141,78 eur za platby vykonané v mesiaci február 2012 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu.

22. Listom zo dňa 17.10.2012 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 154,68 eur za platby vykonané v mesiaci marec 2012 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn, úhrada za rozmrazenie vodovodnej prípojky a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu a pripojil faktúru na úhradu sumy 25,80 eur.

23. Listom zo dňa 17.10.2012 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 101,03 eur za platby vykonané v mesiaci apríl 2012 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu.

24. Listom zo dňa 17.10.2012 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 590,64 eur za platby vykonané v mesiaci máj 2012 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn, nedoplatok za plyn a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu a pripojil list SPP o vyúčtovanom nedoplatku.

25. Listom zo dňa 17.10.2012 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 101,03 eur za platby vykonané v mesiaci jún 2012 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu.

26. Listom zo dňa 17.10.2012 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 102,53 eur za platby vykonané v mesiaci júl 2012 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu.

27. Listom zo dňa 17.10.2012 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 121,28 eur za platby vykonané v mesiaci august 2012 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn, komunálny odpad Mlynčeky v jednej polovici vo výške 18,80 eur a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu a rozhodnutie Mesta Vysoké Tatry o vyrubení poplatku za komunálne odpady v sume 37,60 eur.

28. Listom zo dňa 7.10.2012 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 102,48 eur za platby vykonané v mesiaci september 2012 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu.

29. Listom zo dňa 10.2.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 211,57 eur za platby vykonané v mesiaci október 2012 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn, platba za vodné, stočné, poistenie garáže a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu a výzvu spoločnosti Allianz na úhradu 2,49 eur a vyúčtovaciu faktúru Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti.

30. Listom zo dňa 10.2.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 54,48 eur za platby vykonané v mesiaci november 2012 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, daň z nehnuteľnosti Mesta Vysoké

Tatry v jednej polovici vo výške 2,95 eur a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu a pripojil doklad - výzva o zaplatenie nedoplatku dane na 5,89 eur.

31. Listom zo dňa 10.2.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 225,26 eur za platby vykonané v mesiaci december 2012 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn, poistenie domu v jednej polovici vo výške 77,90 eur a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu a pripojil výzvu spoločnosti Generali zo dňa 15.11.2012 na úhradu poistného.

32. Listom zo dňa 10.2.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 146,53 eur za platby vykonané v mesiaci január 2013 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu.

33. Listom zo dňa 21.3.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 146,87 eur za platby vykonané v mesiaci február 2013 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu.

34. Listom zo dňa 15.6.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 51,87 eur za platby vykonané v mesiaci marec 2013 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu.

35. Listom zo dňa 15.6.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 146,87 eur za platby vykonané v mesiaci apríl 2013 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu.

36. Listom zo dňa 15.6.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 183,87 eur za platby vykonané v mesiaci máj 2013 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn, daň za nehnuteľnosti v jednej polovici v sume 37,- eur a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu a rozhodnutie Mesta Poprad o vyrubení dane z nehnuteľnosti na rok 2013 v sume 74,01 eur.

37. Listom zo dňa 28.12.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 163,40 eur za platby vykonané v mesiaci jún 2013 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn, náklady na benzín, potreby na kosenie trávy v okolí domu v jednej polovici v sume 7,51 eur a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu a pokladničný blok zo dňa 13.6.2013 o nákupe benzínu v sume 15,03 eur.

38. Listom zo dňa 28.12.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 147,87 eur za platby vykonané v mesiaci júl 2013 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu.

39. Listom zo dňa 28.12.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 147,87 eur za platby vykonané v mesiaci august 2013 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu.

40. Listom zo dňa 28.12.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 147,87 eur za platby vykonané v mesiaci september 2013 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu.

41. Listom zo dňa 28.12.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 389,55 eur za platby vykonané v mesiaci október 2013 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn, vodné, stočné a poštovné, k čomu pripojil vyúčtovaciu faktúru Podtatranskej vodárenskej spoločnosti.

42. Listom zo dňa 28.12.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 389,55 eur za platby vykonané v mesiaci november 2013 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu.

43. Listom zo dňa 20.1.2014 si žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 299,68 eur za platby vykonané v mesiaci december 2013 a to polovica úhrad za rozhlas, elektrinu, preddavky na plyn, elektrina nedoplatok a poštovné, k čomu pripojil výpisy z účtu a pripojil vyúčtovaciu faktúru spoločnosti RWE.

44. Podľa oznámenia Mestského úradu Poprad strany sú platcami dane z nehnuteľností na meno Dr. B. U.. Správca dane vyrubil daň z nehnuteľností rozhodnutím na rok 2011 v sume 36,26 eur, v roku 2012 v sume 37,01 eur a v roku 2013 v sume 37,01 eur. Tieto dane z nehnuteľností boli uhradené dňa 7.6.2011, dňa 19.4.2012, dňa 21.6.2013 z účtu č. 413105783/7500 vedeného na meno C. U..

45. Dňa 15.1.2010 Úrad práce vydal komplexný posudok žalovanej o miere funkčnej poruchy v zmysle prílohy k zákonu o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia vo výške 50 %. Pre žalovanú špecifikoval sociálne dôsledky vyplývajúce z ťažkého zdravotného postihnutia v oblasti mobility a orientácie s tým, že je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom s čím súvisia tiež výdavky súvisiace so zabezpečením prevádzky motorového vozidla.

46. Rozhodnutím zo dňa 13.4.2011 Mesto Poprad vyrubilo žalobcovi daň z nehnuteľností stavbu, garáž a ornú pôdu za rok 2011 v celkovej výške 72,51 eur. Dňa 20.4.2012 bola vyrubená daň z nehnuteľností v celkovej výške 74,01 eur. Dňa 25.4.2013 bola vyrubená daň vo výške 74,01 eur,

47. Rozhodnutím zo dňa 8.4.2011 Mesto Vysoké Tatry vyrubilo žalobcovi daň z nehnuteľností chata, pozemok za rok 2011 vo výške 33,20 eur, rozhodnutím zo dňa 5.4.2012 daň z nehnuteľností vo výške 45,- eur. Dňa 24.10.2012 bol vyrubený nedoplatok na dani vo výške 5,89 eur za rok 2012.

48. Zmluvou zo dňa 1.1.2009 v znení dodatkov č. 2 a 3 sa Obec B. a Mesto A. dohodli, že poskytovateľ Obec B. zabezpečí zber, odvoz a zneškodnenie komunálneho odpadu v chatovej oblasti B. v období od 1.1.2009 do 31.12.2012 za náhradu. Rozhodnutím zo dňa 12.7.2012 bol Mestom A. žalobcovi vyrubený miestny poplatok za komunálne odpady na rok 2012 v sume 37,60 eur. Listom zo dňa 26.2.2015 Mesto A. súdu oznámilo, že v rokoch 2011 a 2012 vyrubilo žalobcovi poplatok za odvoz komunálneho odpadu vo výške 33,20 eur za rok 2011 a 37,60 eur za rok 2012. Poplatky boli uhradené zložením do pokladne a na účet mesta. Poplatky uhradil žalobca dňa 14.11.2011 a dňa 21.8.2012. Podľa potvrdenia Obce B. dňa 22.5.2013 bol žalovanej vyrubený miestny poplatok za komunálne odpady za obdobie od 22.5.2013 do 31.12.2013 v sume 16,79 eur. Poplatok uhradila žalovaná do pokladne.

49. Listom zo dňa 15.11.2012 poisťovňa Generali vyzvala žalobcu na úhradu sumy 155,81 eur ako poisťného za rok 2013 z titulu poistenia AIFa7. Listami zo dňa 22.11.2011 a 20.1.2014 žalobca vyzval žalovanú okrem iného na okamžité uzatvorenie okien na poschodí vzhľadom na blížiaci sa zimný obdobie. Listom zo dňa 4.9.2012 poisťovňa Allianz - Slovenská poisťovňa vyzvala žalobcu na úhradu poisťného k poisťnej zmluve pre poistenie krádeže za poisťné obdobie 19.10.2012, 18.10.2013 vo výške 2,49,- eur.

50. Z pripojenej fotodokumentácie je zrejmé, že pre vstup na poschodie je vybudované vonkajšie schodište.

51. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 83/2012 zo dňa 24.6.2013 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove dňa 13.3.2014 bol žalobca uznaný vinným z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období minimálne od 18.07.2011 do oznámenia uznesenia o vznesení obvinenia dňa 16.03.2012 v M., na ul. O. XXXX/XX neoprávnene a podstatne rušil výkon užívacieho práva bývalej manželky B.. C. U., nar. 06.11.1945, trvale bytom M., O. XXXX/XX k rodinnému domu zapísanému na LV č. XXXX, katastrálne územie A., okres M., popisného čísla XXXX na parcele č. XXXX/XX - zastavané plochy, ktorý patrí do ich nevyporiadaneého bezpodielového spoluvlastníctva, a to tak, že v časti rodinného domu na schodisku nainštaloval kovové zábrany, čím znemožnil C. U. prístup do prízemnej časti domu a suterénu domu, na vstupných dverách k týmto častiam rodinného domu vymenil zámky a v dome nainštaloval elektronický zabezpečovací systém bez toho, aby C. U. poskytol prístupový kód a kľúče od vstupných dverí do prízemí rodinného domu a suterénu, pričom uznesením Okresného súdu Poprad sp.zn. 21C/112/2011 zo dňa 18.07.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7Co/105/2011 zo dňa 29.09.2011 právoplatným dňa 08.11.2011 mu bola uložená povinnosť zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do práva C. U. k užívaniu rodinného domu zapísaného na LV č. 1681, katastrálne územie A., okres M., popisného čísla XXXX na parcele č. XXXX/XX - zastavané plochy a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 21C/112/2011.

52. Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 105/2014, právoplatným dňom 26.2.2015 bol žalobca uznaný vinným z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období minimálne od 17.03.2012 do oznámenia uznesenia o vznesení obvinenia dňa 16.12.2013 v M., na ulici O. XXXX/XX neoprávnene a podstatne rušil výkon užívacieho práva byvalej manželky B. C. U. k rodinnému domu zapísanému na LV č. XXXX, katastrálne územie A., okres M., popisného čísla XXXX na parcele č. XXXX/XX - zastavané plochy, ktorý patrí do ich nevysporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva, a to tak, že v časti rodinného domu na schodisku nainštaloval kovové zábrany, čím znemožnil C. U. prístup do prízemnej časti domu a suterénu domu, na vstupných dverách k týmto častiam rodinného domu vymenil zámky a v dome nainštaloval elektronický zabezpečovací systém bez toho, aby C. U. poskytol prístupový kód a kľúče od vstupných dverí do prízemnia rodinného domu a suterénu, pričom uznesením Okresného súdu v Poprade sp. zn. 21C/112/2011 zo dňa 18.07.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/105/2011 zo dňa 29.09.2011 právoplatným dňa 08.11.2011 mu bola uložená povinnosť zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do práva C. U. k užívaniu rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie A., okres M., popisného čísla XXXX na parcele č. XXXX/XX - zastavané plochy a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn. 21C/112/2011.

53. Rozsudkom sp. zn. 13C 116/2013 zo dňa 7.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.7.2015 Okresný súd Poprad zamietol žalobu žalobcu o určenie spôsobu užívania vecí patriacej do BSM, ktorou sa žalobca domáhal spôsobu užívania rodinného domu tak, že bude oprávnený užívať miestnosti nachádzajúce sa na prízemí rodinného domu podľa pripojeného náčrtu a žalovaná bude oprávnená užívať miestnosti nachádzajúce sa na prvom poschodí rodinného domu. Podľa odôvodnenia rozhodnutia pokiaľ súd má rozhodovať o užívaní spoločnej nehnuteľnosti, musí rešpektovať oboch bezpodielových spoluvlastníkov. Z predložených posudkov o zdravotnom stave žalovanej by spôsobom užívania nehnuteľnosti spôsobom, ktorý navrhuje žalobca, by zjavne znevýhodňovalo žalovanú, ktorá vzhľadom na svoj zdravotný stav by takýmto spôsobom mohla užívať navrhovanú časť nehnuteľnosti iba v obmedzenom rozsahu a s veľkými ťažkosťami. Takýto stav by nebol vyvážený vzhľadom k právam oboch spoluvlastníkov.

54. Odvolací súd sa stotožnil so skutkovými aj právnymi závermi súdu prvej inštancie, na nich aj v celom rozsahu poukazuje. Opakovane ako aj v iných obdobných právnych veciach (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 1Co/201/2013, 20Co/43/2014) sa plne stotožňuje so záverom, že je potrebné rozlišovať povinnosti vlastníka nehnuteľnosti, pokiaľ ide o úhrady platieb, ktoré sa spájajú s vlastníctvom nehnuteľnosti ako takej a úhrady nákladov za poplatky spojené s užívaním rodinného domu. Súd prvej inštancie zamietol nárok žalobcu vo vzťahu práve k poplatkom spojených s užívaním rodinného domu, t.j. náklady za vodu, elektrinu, plyn, rozhlas s poukazom na vykonané dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že za požadované obdobie rokov 2011 - 2013 žalovaná nehnuteľnosť neužívala. Nemožno sa stotožniť s obranou a odvolacou námietkou žalobcu, že túto nehnuteľnosť mohla užívať, mala prístup k celej nehnuteľnosti, mohla užívať aj suterén aj prvé nadzemné podlažie a toto svoje právo nevyužila, resp. bezdôvodne nevykonávala. Táto obrana žalobcu je pritom v príkrom rozpore s rozhodnutiami všeobecných súdov, ktoré sú obsahom spisového materiálu tak predbežné opatrenie, ktoré je citované vo vyššie zistenom skutkovom stave, ako aj trestné rozsudky, ktoré dokonca všeobecný súd opakovane vydal vo vzťahu práve k skutočnosti bezdôvodného odopretia užívania rodinného domu, ktorého bezpodielovou spoluvlastníčkou je žalovaná. Tie isté závery prijal odvolací súd aj v tých istých obdobných právnych veciach, v ktorých si uplatňoval žalobca nároky za iné žalované obdobie, ale na tom istom skutkovom a právnom závere. Je nutné konštatovať, že princíp dobrých mravov v tomto posudzovanom prípade je oprávnene použitý, pričom je potrebné vychádzať zo záverov vo vzťahu k tomu, že pri aplikácii určitej právnej normy je potrebné posúdiť, či táto nie je v rozpore s dobrými mravmi.

55. Dobré mravy v občianskoprávných vzťahoch sa v súdnej praxi rozumie súbor spoločenských, kultúrnych, mravných pravidiel správania, ktorý je v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia a ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Táto definícia je plne využitá v tej časti, v ktorej bola zamietnutá žaloba žalobcu týkajúca sa nárokov na náklady spojené s užívaním rodinného domu, teda s využitím a spotrebovaním energií poplatku za rozhlas, televíziu, pretože ďalšie ostatné poplatky, ktoré uhradil žalobca za žalovanú, boli zo strany súdu prvej inštancie plne akceptované a tieto aj v súlade s návrhom priznané.

56. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v celom rozsahu podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

57. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že v odvolacom konaní úspešnou účastníčkou bola žalovaná, odvolací súd jej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).