

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23P/137/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717208906
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717208906.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Ing. Mgr. Martinom Bekešom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ E.Í. G., P. XX.XX.XXXX a 2/ Y. G., P. XX.XX.XXXX, maloleté deti toho času umiestnené v Detskom domove P., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matky Y. Š., E. G., Z. Š.Ď., P. XX.XX.XXXX, X. Y. T. Y. O. XXX/X, D. a otca Z. G., P. XX.XX.XXXX, X. Y. J. XXXX/X, D., zastúpeného N. G. D. E., H..Z..A., H. H. N. E. XXXXX/XX, D., IČO: 50157892, v konaní o návrhu otca na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou Y. G. a na zníženie výživného na maloletú E. G., takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje nad maloletou Y. G., P. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 20P/197/2015 zo dňa 04.07.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/197/2015 zo dňa 08.08.2016 a rozsudkom Krajského súdu Žilina, sp. zn. 8CoP/70/2016 zo dňa 29.12.2016.

II. Súd maloletú Y. G., P. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca Z. G., P. XX.XX.XXXX, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Matka maloletej Y. Y. Š., P. XX.XX.XXXX je po v i nná platiť na maloletú Y. G., P. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, a to vždy do každého 20teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

IV. Súd styk matky s maloletou Y. G., neupravuje.

V. Týmto sa ruší rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 20P/197/2015 zo dňa 04.07.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/197/2015 zo dňa 08.08.2016 a rozsudkom Krajského súdu Žilina, sp. zn. 8CoP/70/2016 zo dňa 29.12.2016 v časti týkajúcej sa Y. G.Š., P. XX.XX.XXXX.

VI. Súd maloletej Y. G. a otcovi Z. G. ukladá povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, a to v lehote do 30.06.2018.

VII. Otec Z. G. je povinný platiť na maloletú E. G.Ú., P. XX.XX.XXXX výživné vo výške 90,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a to vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Detského domova v P. a k rukám ďalších zariadení, do ktorých bude maloletá premiestnená.

VIII. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/197/2015 zo dňa 04.07.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/197/2015 zo dňa 08.08.2016 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 8CoP/70/2016 zo dňa 29.12.2016 v časti, ktorou bolo rozhodnuté o povinnosti otca platiť bežné výživné na maloletú E. G., P. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí návrhom doručeným tunajšiemu súdu Martin dňa 13.06.2017 žiadal, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť u maloletej dcéry Y. G., a aby ju zveril do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň žiadal, aby súd matku maloletej Y. H. zaviazal na platenie výživného na vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 15teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Ďalej

žiadal, aby súd znížil výšku jeho vyživovacej povinnosti na maloletú E. G., P. XX.XX.XXXX zo sumy 120,- Eur na sumu 60,- Eur mesačne. Predmetný návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Martin v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/197/2015 nad maloletými dcérami Y. N. E. nariadil ústavnú starostlivosť a deti umiestnil do Detského domova v P.. V tomto súdnom konaní súd riešil odobratie maloletých detí zo starostlivosti matky, nakoľko matka hrubo zanedbávala starostlivosť o deti, čím ohrozovala ich psychický, fyzický a sociálny vývin. Rodičia sa ohľadom maloletých detí v minulosti opakovane súdili, pričom otec vždy mal záujem starať sa o deti, pokiaľ sa o ne nestarala matka, ktorá deti zanedbávala. Dcéry sú už veľké, E. bude mať 17 rokov a Y. bude mať 15 rokov. Otec a aj súd rešpektovali názor detí a ich vôľu ohľadom toho, u koho a s kým z rodičov chcú žiť. Dcéry v minulosti nechceli žiť u otca, chceli byť najskôr s matkou a potom v detskom domove. Otec je s dcérami v intenzívnom kontakte, berie si ich k sebe aj na víkendy, na sviatky, navštevuje ich v detskom domove vždy, keď mu to umožnia jeho pracovné povinnosti, nakoľko pracuje na zmeny. Otec žije v spoločnej domácnosti s plnoletou dcérou O. G., P. XX.XX.XXXX, ktorá študuje na strednej škole. Otec dcéru O. finančne podporuje, hradí jej všetky výdavky na školu, školské potreby, mobil v sume 20,- Eur mesačne, dopravu do školy, oblečenie aj obuv a podobne. V byte jej zriadil detskú izbu, zariadil ju nábytkom. Náklady na dcéru O., ktoré otec vynakladá, predstavujú sumu 150,- Eur mesačne. Otec si zakúpil vlastný byt, spláca hypotéku, chodí do práce, má pravidelný príjem a postupne vypláca dlžoby a úvery, ktoré si musel zobrať na zabezpečenie vlastného bývania a zariadenie bytu. Mladšia dcéra Y. prejavila záujem žiť s otcom, otec sa s ňou o tom veľa rozprával, nakoľko aj v minulosti chceli dcéry ísť k nemu, no nakoniec, pod vplyvom matky svoje rozhodnutie niekoľkokrát zmenili. Otec vysvetlil dcére, že bude rešpektovať jej stanovisko a chce, aby žili spolu, aj s O., no nemôže ísť o jej krátkodobý rozmar. Dcéra Y. otcovi potvrdila, že naozaj s ním žiť chce, bude poslúchať a plniť si školské povinnosti, pomáhať doma a začleniť sa do normálneho života s otcom a staršou sestrou O.. Otec sa predbežne informoval ohľadom potenciálneho nástupu dcéry Y. do základnej školy v mieste otcovho bydliska - na Súkromnej základnej škole X. V., v ktorej otcovi potvrdili, že dcéra Y. tam od 01.09.2017 môže nastúpiť a pokračovať v štúdiu. Matka detí sa o deti nestará, no v poslednej dobe si ich aspoň začala brávať z detského domova na víkendy (iba E. a syna D., nie Y.). Otec má vedomosť, že matka údajne žije niekde na L., J. D.. Otec je v úzkom kontakte aj s pracovníčkami kurately, spoločne zvažovali, či je pre Y. vhodné, aby odišla z detského domova a žila s otcom - a aj zo strany sociálnej kurately tu je podpora otca v jeho rozhodnutí. Dcéra E., ktorá je umiestnená v Detskom domove v P., nechce momentálne odísť z detského domova a otec toto jej rozhodnutie rešpektuje. Preto sa otec neuchádza o jej zverenie do jeho osobnej starostlivosti. Dôvodom pre, ktorý žiada znížiť výšku vyživovacej povinnosti na dcéru E. je fakt, že sa mu zvýšia výdavky. Zároveň sa osobnou starostlivosťou a uhrádzaním všetkých životných potrieb stará aj o plnoletú dcéru O.. Ďalej tento uviedol, že súd v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 15C/517/2015 zaviazal matku na platenie výživného na plnoletú dcéru O. v sume 50,- Eur mesačne, avšak matka výživné dlhodobo neplatí a dcéra si ho vymáha aj v exekučnom konaní. Otec sa preto pri starostlivosti o deti nemôže spoliehať na príspevok zo strany matky, ale musí sám pokrývať všetky náklady. Otec musel zariadiť byt a prispôsobiť ho aj potrebám dcéry O., na zabezpečenie nábytku a zariadenia do detskej izby O. zbral pôžičku od banky Slovenská s poriteľňa, a.s. Otec zakúpil písací stôl v sume 49,- Eur, nábytok a zariadenie do izby pre dcéru O.. Otec pracuje v spoločnosti J. H., N..H.. a zarába mesačne okolo 1.000,- Eur v čistom. Otec vynakladá nasledovné pravidelné výdavky: predpis platieb na byt OSBD Martin vo výške 95,34 Eur mesačne, na SIPO (káblová TV, elektrina, plyn) vo výške 39,13 Eur mesačne, na poistenie úveru vo výške 21,52 Eur mesačne, na poistenie životné vo výške 24,70 Eur mesačne, na postenie nehnuteľnosti (byt) vo výške 33,- Eur polročne, na splátku úveru vo výške 213,20 Eur mesačne - splátkový úver na bývanie (istina 37.260,- Eur), na splátku úveru vo výške 272,18 Eur mesačne - spotrebiteľský úver (istina 17.000,-), na náklady na dopravu do práce vo výške vo výške 20,- Eur mesačne /MHD/, na náklady na mobilný telefón vo výške 10,- Eur mesačne, na platby za komunálny odpad za otca a dcéru O. (2x 25,- Eur ročne). Otec má samozrejme mesačne výdavky napr. na stravu, drogériu, lieky - kožné zdravotné problémy - psoriáza, pôžičky a úver, ktoré otec momentálne spláca súvisia so zabezpečením bývania a s úpravou bytu. K týmto výdavkom pribudnú aj výdavky na zabezpečenie všetkých potrieb maloletej Y. G.Š.. Otec popri starostlivosti o plnoletú dcéru O. a maloletú Y. nie schopný platiť výživné v sume 120,- Eur na maloletú E.. Má za to, že osobná starostlivosť o dcéry má prednosť pred platením výživného, otec si naďalej dcéru E. chce a bude brávať k sebe na víkendy, bude ju navštevovať a na to všetko potrebuje financie. Pre Y. bude nutné množstvo vecí nakúpiť, vybaviť, a preto je nutné a prospešné znížiť výživné na maloletú E. a zaangažovať do starostlivosti o deti, aspoň platením výživného, aj matku. Matka je pasívna, výživné neplatí, o deti sa riadne nestará a všetka starostlivosť tak ostáva na otcovi.

2. Matka sa na určený termín pojednávania nedostavila, predvolanie na pojednávania sa jej doručiť na adresu trvalého pobytu nepodarilo a iná adresa, kde by sa táto mohla zdržiavať nie je súdu známa. Súd preto vec prejednal v jej neprítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletých detí, kolízneho opatrovníka, informovaného zástupcu Detského domova P., oboznámením sa s pripojenými spismi, so správou o prešetrení rodinných pomerov a s ďalšími písomnosťami obsiahnutými v spise.

4. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Okresný súd Martin rozsudkom sp. zn. 20P/197/2015 zo dňa 04.07.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/197/2015 zo dňa 08.08.2016 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 8CoP/70/2016 zo dňa 29.12.2016 okrem iného nariadil nad maloletými deťmi E. G., P. XX.XX.XXXX a Y. G., P. X.XX.XXXX ústavnú starostlivosť a maloleté deti umiestnil do Detského domova P. Zároveň rodičom určil lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov, tak aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti a súčasne rozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že matka nebola schopná zabezpečiť pre výchovu maloletých detí vhodné výchovné prostredie.

6. Z vyjadrenia otca vyplýva, že tento vytvoril vhodné prostredie a podmienky pre maloletú dcéru Y., zároveň jej zabezpečil, aby táto bola v priebehu roka prijatá na základnú školu ako aj u všeobecnej lekárky v Martine. Ďalej tento uviedol, že maloletá dcéra Y. sama prejavuje záujem a chcela by, aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Otec nakoniec uviedol, že trvá na podanom návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletej dcére E. G.. Doposiaľ otec platí výživné na túto dcéru vo výške 120,- Eur, no ak sa bude starať osobne o ďalšiu maloletú dcéru, nebude v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné v tejto výške. Preto žiadal, aby bol zaviazaný na platenie výživného v nižšej výške, a to v sume 60,- Eur mesačne.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že podanému návrhu žiada vyhovieť, teda, aby maloletá Y. bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Ďalej uviedol, že otec má vytvorené vhodné prostredie a podmienky na výchovu maloletej. Čo sa týka návrhu otca na zníženie výživného na dcéru E., tomuto návrhu neodporučil vyhovieť, pretože podľa jeho názoru to nie je v najlepšom záujme maloletej E..

8. Zástupca Detského domova P., v ktorom sa maloleté deti nachádzajú, na pojednávaní uviedol, že maloletá Y. chce byť zverená do osobnej starostlivosti otca. Maloletá počas celého roka prejavovala záujem, aby bola zverená do jeho osobnej starostlivosti otca a tešila sa z toho.

9. Zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa 05.12.2017 z prešetrenia rodinných pomerov vyplýva, že matka maloletej údajne t.č. žije niekde v Českej republike, dňom 27.02.2017 bola matka maloletej vyradená z evidencie ÚPSVaR Martin. Matka je predovšetkým v telefonickom kontakte, osobný kontakt s maloletými udržiava sporadicky. Otec mal. detí žije v 2-izbovom byte v mestskej časti D. - H., J. X. Byt má v osobnom vlastníctve. Mesačné náklady na bývanie predstavujú čiastku 333,- Eur. V byte žije aj plnoletá dcéra O., s ktorou by spoločnú izbu obývala Y.. Otec sa prevažne zdržuje v obývačke. Domácnosť je štandardne zariadená. Otec pracuje vo firme J., H., N..H., D., pracovnú zmluvu má uzatvorenú na neurčito. Jeho mesačný príjem predstavuje približne sumu 1000,- Eur mesačne. Od januára 2017 ÚPSVaR Martin v spolupráci s Detským domovom P. aj Mestským úradom Martin intenzívne pracoval na sanácii rodinného prostredia, ktorej cieľom bol návrat mal. Y. do domáceho rodinného prostredia k otcovi. Prostredníctvom prípadových konferencií (17.01.2017, 19.05.2017) bol otec intenzívne motivovaný ohľadom plnenia stanovených úloh. Dokázal si zabezpečiť stabilné zamestnanie a tým aj finančné zabezpečenie. Otec maloletej s orgánom SPODaSK ako aj s ostatnými participujúcimi subjektmi na pláne sociálnej práce spolupracuje a doporučenia berie na vedomie a snaží sa nimi riadiť. Otec sa o svoje mal. deti intenzívne zaujíma, deti k nemu chodia počas víkendov, prázdnin a sviatkov. Mestský úrad Martin vo svojej správe doručenej na ÚPSVaR Martin dňa 18.05.2017 podporuje návrat maloletej Y. do rodinného prostredia, nakoľko otec má vytvorené rodinné aj sociálne pomery pre zabezpečenie jej zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu. Z uvedených dôvodov ÚPSVaR Martin odporúča návrhu otca o zrušenie ústavnej starostlivosti u mal. Y. vyhovieť.

10. Z vyjadrenia psychológa Detského domova J. P. zo dňa 28.11.2017 vyplýva, že Mal. Y. G. dlhodobo vyjadruje pozitívny vzťah k otcovi a je jednoznačne naklonená životu v jeho starostlivosti. Y. chodí k

svojmu otcovi pravidelne na víkendové a prázdninové pobyty (v závislosti od pracovných služieb otca, nakoľko tento pracuje v nepretržitej prevádzke). Na pobyty sa vždy teší a po návratoch je spokojná s ich priebehom. Na pobyty k nemu chodíva aj so svojou staršou sestrou E., v prípade, že ona sama o to prejaví záujem. Otec aj napriek tomu, že E. odmietla možnosť zverejnia do jeho starostlivosti, chce s E. udržiavať kontakt či už prostredníctvom návštev alebo pobytov v jeho domácnosti. E. pobyty hodnotí pozitívne, niekedy prejavuje aj ľútosť nad tým, že odmietla možnosť zverenia do jeho starostlivosti. Otec sa snaží vymýšľať dcéram program a tiež ich viesť k domácim prácam a povinnostiam. Je evidentné, že Y. sa u otca cíti byť doma, vníma ho ako blízku osobu, ako človeka, s ktorým ju spája spoločná minulosť, ale aj záujmy a podobné povahové črty. Hodnotí ho ako zodpovedného a starostlivého. Obe dievčatá sú v kontakte aj s matkou, avšak v ostatnom čase prevažne v telefonickom, či prostredníctvom sociálnych sietí nakoľko sa t.č. zdržiava v Českej republike. Avšak ani predtým jej kontakt s deťmi nebol pravidelný. Deti v detskom domove občasne navštevovala, na pobyty si brala len najmladšieho syna D. N. E.. Y. vníma záujem matky o ňu ako slabý, zriedkavý. Aj preto, že vo vzťahu k matke zažívala opakované sklamanie, svoju pozornosť upriamuje na otca - jeho t.č. vníma ako stabilnú oporu v živote. Pre dievčatá sú však dôležití obaja rodičia, no pocit zázemia a stability im naprieč skôr otec. Aj keď má Y. s E. blízky súrodenecký vzťah, psychológ má za to, že dievčatá zvládnu rozdelenie aj vzhľadom k tomu, že otec a E. sú naklonení k udržiavaniu spoločných kontaktov. Navyše dievčatá sú vo veku, kedy bez problémov zvládajú vzájomné odlúčenie (E. dlhodobo býva na školskom internáte a vídajú sa iba počas víkendov). Y. by po odchode z detského domova chcela navštevovať aj brata D., čomu je pán G. otvorený.

11. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

12. Ústavná starostlivosť ako forma náhradnej starostlivosti zaniká buď priamo zo zákona, alebo právoplatným rozhodnutím súdu. K zrušeniu ústavnej starostlivosti rozhodnutím súdu pred dosiahnutím plnoletosti dieťaťa dôjde najmä vtedy, ak splnila svoj účel a dieťa sa môže vrátiť do prirodzeného rodinného prostredia. Pre rozsudok o zrušení ústavnej starostlivosti je rozhodujúci stav v dobe jeho vyhlásenia.

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že návrh otca na zrušenie ústavnej starostlivosti je opodstatnený. Otec má vyriešenú bytovú otázku, má stabilné zamestnanie, finančné zabezpečenie, podpornú sieť ľudí okolo seba, na ktorých sa v prípade potreby môže spoľahnúť, medzi maloletou Y. a otcom sú vytvorené pozitívne citové väzby, maloletá ho rešpektuje. Súd prihliadal i na vôľu maloletej a na jej právo na starostlivosť zo strany rodiča - otca. Aj podľa Detského domova P. a kolízneho opatrovníka je vhodné maloletú vrátiť do jej prirodzeného, rodinného prostredia. Z uvedených dôvodov súd zrušil ústavnú starostlivosť u maloletej Y..

14. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 37 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

21. Keďže rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, súd opätovne upravil výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletej Y. a to tak, že maloletú Y. G., P. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca Z. G., P. XX.XX.XXXX, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Súd teda zmenil osobnú starostlivosť o maloletú (ako aj právo a povinnosť maloletú zastupovať a spravovať jej majetok) z matky na otca, keďže súd návrhu otca na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletej dcéry Y. vyhovel z dôvodu, že tento súdu preukázal, že má vytvorené vhodné podmienky na osobnú starostlivosť o ňu a na návrat maloletej do rodinného prostredia. Súd styk matky s maloletou Y. neupravil. Zároveň súd matke maloletej uložil povinnosť platiť na maloletú Y. výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, a to vždy do každého 20teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Nakoľko matka maloletej sa aktuálne nachádza v Českej republike súdu na neznámom mieste a súd nemá žiadny aktuálny prehľad o majetkových (zárobných) pomeroch matky maloletej, súd matke maloletej uložil povinnosť platiť výživné na maloletú len v zákonom stanovenej minimálnej výške.

22. Súd súčasne zrušil rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 20P/197/2015 zo dňa 04.07.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/197/2015 zo dňa 08.08.2016 a rozsudkom Krajského súdu Žilina, sp. zn. 8CoP/70/2016 zo dňa 29.12.2016 v časti týkajúcej sa Y. G., P. XX.XX.XXXX.

23. Keďže súd pokladal za žiaduce, aby nad výchovou maloletej Y. a jej otca bolo nariadené výchovné opatrenie miernejšieho charakteru - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, súd otcovi a maloletej Y. uložil toto výchovné opatrenie, ktoré sú povinní vykonať do 30.06.2018.

24. Súd zároveň v časti vyhovel návrhu otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletej dcére E. G., P. XX.XX.XXXX a jeho vyživovaciu povinnosť znížil zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 90,- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Súd zohľadnil najmä majetkové pomery otca, jeho príjem, mesačné výdavky, ktoré súdu preukázal a zároveň tiež tú skutočnosť, že zverením maloletej Y. do jeho osobnej starostlivosti sa mu jeho aktuálne mesačné výdavky podstatným spôsobom zvýšia.

25. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).