

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6P/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204078
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817204078.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E.: R., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredím práce, soc. vecí a rodiny, Úradom práce, soc. vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - Z.. O. E., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., ul. Z. XXX/XX, a otca - S.. R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., K. XXX/XX, o návrhu matky, otca mal. detí a navrhovateľky 3/: Z.. Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, H., v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon, uzavretie darovacej zmluvy zo dňa 12.08.2017, ktorú za maloleté deti R. a G. uzavrela opatrovníčka Z.. Z. E., ktorou darovia S.. R. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX a Z.. O. E., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, darovali maloletým deťom nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX, k.ú. H. a to pozemky C KN parc. č. XXX/X- zastavané plochy a nádvorcia vo výmere XXX m², C KN parc. č. XXX/X - záhrady o výmere XX m², C KN parc. č. XXX-záhrady o výmere XXX m² a stavba na pozemku č. XXX/X, sup. č. XXX, každému z maloletých detí v podiele 1.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Zákonní zástupcovia mal. detí: R. a mal. G., podali súdu dňa 14.08.2017 návrh na schválenie právneho úkonu - darovacej zmluvy uzavretej dňa 12.08.2017, ktorou darovali každému maloletému dieťaťu 1 nehnuteľnosti: pozemky CKN parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m², CK parcela č. XXX/X záhrady vo výmere XX m², C KN parcela č. XXX záhrady vo výmere XXX m², stavba sup. č. XXX na pozemku parc. C KN č. XXX/X, všetky nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX, k.ú. H. s odôvodnením zabezpečenia svojich detí do budúcnosti. Záujem maloletých detí odôvodnili tým, že detí nadobudnú majetok, ktorým im môže byť na prospech.

2. Podľa § 111 Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje aj o schválení právneho úkonu maloletého.

3. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

4. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

5. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177, ods. 2, písm. b/ Civilného sporového poriadku, po súhlase účastníkov konania, zverejnil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote podľa § 219, ods. 3 CSP.

6. Súd sa oboznámil s obsahom darovacej zmluvy, ktorú uzavreli obaja rodičia maloletých detí ako darcovia a za maloleté deti opatrovník ustanovený uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/101/2016-5 zo dňa 09.11.2016. Rodičia darovacou zmluvou darovali každému dieťaťu 1 nehnuteľnosti, a to nehnuteľnosti, ktorých sú bezpodielovými spoluvlastníkmi v 1/1. Opatrovníčka obdarovaných detí prehlásila, že maloleté deti dar prijímajú.

7. Súd schválil právny úkon - darovaciu zmluvu, ktorou mal. deti nadobudnú spoluvlastnícky podiel k rodinnému domu a pozemku, na ktorom rodinný stojí ako k pozemkom evidovaných ako záhrada, pretože právny úkon, na základe ktorého nadobudnú mal. deti majetok, je v ich záujme. Súd sa stotožnil s názorom zákonných zástupcov, že tento úkon im môže byť pre budúcnosť v prospech.

8. O trovách konania súdu rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1, Civilný sporový poriadok ďalej len C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh § 363, C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1, C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62, C.m.p.).