

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/149/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117220840
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117220840.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.: O., nar. X.X.XXXX a J., nar. XX.X.XXXX, obe deti bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky J. P., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, zastúpenej JUDr. Štefanom Mesárošom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Štefánikova 84, Nitra a otca T. P., nar. X.X.XXXX, bytom X., Y. XX, o návrhu otca maloletých detí na zníženie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 11P/156/2015-171 zo dňa 14.3.2016 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti tak, že vyživovaciu povinnosť otca na maloletého O. P., nar. X.X.XXXX znižuje zo sumy 220 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, a to od 1.8.2017 a vyživovaciu povinnosť otca na maloletého J. P., nar. XX.X.XXXX znižuje zo sumy 180 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne, a to od 1.8.2017 pričom otec detí je povinný výživné platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky detí.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 1.6.2017 doručený návrh otca maloletých detí, ktorým otec maloletých detí požadoval, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 11P/156/2015-171 v časti týkajúcej sa výšky výživného pre maloleté deti tak, že výživné na maloleté deti počnúc dňom 1.7.2017 zníži u maloletého O., nar. X.X.XXXX zo sumy 220 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne a u maloletého J., nar. XX.X.XXXX zo sumy 180 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne, ktoré on bude platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk maloletých detí. Návrh na zníženie výživného odôvodnil stavom, že od poslednej úpravy výživného na deti sa jeho finančné a rodinné pomery zmenili tým, že dňa 25.6.2016 uzavrel manželstvo s Ing. W. K. a dňa 1.7.2016 sa im narodilo spoločné dieťa T., pričom jeho životné náklady a životné náklady jeho rodiny sa značne zvýšili a nie je schopný platiť výživné vo výške stanovenej v uvedenom rozhodnutí. V návrhu uviedol aj to, že sa zmenili majetkové pomery aj na strane matky maloletých detí, ktorej sa zvýšil príjem, pretože sa zamestnala a žije v spoločnej domácnosti s partnerom. V obsahu svojho návrhu sa súčasne vyjadril ku konkrétnym výdavkom, ktoré súvisia s nákladmi na domácnosť v Rakúsku, s nákladmi na domácnosť na Slovensku, s nákladmi na maloletého T., ako aj k príjmom na jeho strane a na strane jeho manželky.

2.Otec detí na pojednávaní pred súdom uviedol, že na podanom návrhu trvá a poukázal na to, že na maloleté deti platí v súčasnej dobe výživné v rozsahu 150 eur na obe deti spolu, z čoho je 80 eur na staršieho syna a 70 eur na mladšieho syna, pričom takto platí výživné na deti od 8/2017. Vyjadril sa, že výška jeho príjmu v súčasnej dobe je 1700 eur mesačne, pričom pracuje u rovnakého zamestnávateľa ako v čase rozvodu manželstva a úprave práv a povinností k maloletým deťom. Poukázal na to, že vlastní ? rodinného domu v obci Y. a zvyšok vlastní jeho terajšia manželka. Uviedol, že vlastní motorové vozidlo Ford S-Max. Vyjadril sa k výdavkom, ktoré súvisia s jeho bývaním v 2 izbovom byte vo P., ako

aj v dome v Y., ktorý je na Slovensku. Tak isto poukázal na splátky úverov a stav, že jeho manželka je v súčasnej dobe na materskej dovolenke a príjem má už len z poberania prídavku na dieťa, ktorý dostáva z Rakúska. Tak isto poukázal na pomery na strane maloletého syna T. a konkrétne výdavky u neho. V konečnom návrhu požadoval, aby súd výživné na maloleté deti O. a J. znížil od mesiaca 8/2017 na sumu 80 eur mesačne na maloletého O. a 70 eur mesačne na maloletého syna J..

3.Splnomocnený právny zástupca matky maloletých detí uviedol, že matka s návrhom otca detí na zníženie výživného nesúhlasí. Zdôraznil stav, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k nejakej zásadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného zo strany otca na deti a hoci otcovi dieťaťa pribudla vyživovacia povinnosť a oženil sa, pomery sa zmenili aj u maloletých detí tak, že O. je už žiakom ôsmeho ročníka ZŠ a J. sa stal žiakom prvého ročníka ZŠ, pričom výdavky, ktoré boli deklarované u detí v konaní o rozvod manželstva a úprave práv a povinností k deťom, sa neznižili, ba práve naopak, zvýšili sa a bude ich špecifikovať matka detí.

4.Matka maloletých detí v konaní pred súdom uviedla, že o obe maloleté deti sa naďalej ona stará a potvrdila, že otec na výživu maloletých detí od mesiaca 8/2017 platí výživné svojvoľne 150 eur na obe deti spolu. Potvrdila, že medzičasom sa zamestnala a v zamestnaní dosahuje príjem 750-800 eur mesačne aj s nadčasmi. Potvrdila, že je vlastníčkou rodinného domu v obci P., ktorého vlastníkom je stále aj otec maloletých detí, pretože BSM zatiaľ vysporiadané nemajú. Uviedla, že výdavky na bývanie sa na jej strane nezmenili. Poukázala na to, že syn O. navštevuje ôsmu triedu ZŠ v U. a špecifikovala jeho konkrétne výdavky súvisiace s návštevou školy a aktivitami. Uviedla, že maloletý J. nastúpil do prvého ročníka ZŠ vo P. a tak isto aj na jeho strane špecifikovala výdavky súvisiace s návštevou školy, zdravotným stavom a aktivitami. Vyjadrila nesúhlasné stanovisko s návrhom otcom detí v tejto právnej veci a zároveň uviedla, že v rodinnom dome žije ona len s maloletými deťmi. Pripojila sa ku konečnému vyjadreniu jej právneho zástupcu, ktorý požadoval, aby súd návrh otca maloletých detí zamietol, nakoľko ich strana zastáva názor, že z vykonaného dokazovania síce vyplynulo, že došlo k zmene pomerov a to tak na strane otca detí, ako aj na strane matky detí, ale zároveň je zrejmé, že došlo aj k zvýšeniu priemerného mesačného príjmu na strane otca detí, ktorému tiež pribudla vyživovacia povinnosť. Tým, že sa zmenili pomery u maloletých detí, na strane matky došlo nepochybne k zvýšeniu nákladov súvisiacich s výchovou a výživou detí. Zdôraznil, že životná úroveň detí by mala vychádzať aj zo životnej úrovne rodičov a preto označil návrh otca detí za nedôvodný a žiadal ho zamietnuť.

5.Kolízny opatrovník v konečnom návrhu navrhol výživné zo strany otca na maloleté deti znížiť u maloletého O. na sumu 200 eur mesačne a u maloletého J. na sumu 150 eur mesačne.

6.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh otca, doklady preukazujúce výdavky na strane otca, zmluvu o splátkovom úvere, kúpnu zmluvu ohľadom domu z 5.10.2016, zmluva o postúpení práv a povinností, rozhodnutie OU X. nad X. katastrálny odbor, zmluva o splátkovom úvere, výpis z účtu v rakúskej banke o výpláte Pnd, sobášny list otca, rodný list mal. T. P., nar. X.X.XXXX, výplatné pásky otca, doklady preukazujúce výdavky na bývanie na strane matky mimo platby za služby Skyling, pracovná zmluva matky a dodatky 1, 2 ku nej, potvrdenie o príjme matky, potvrdenie o sledovaní dieťaťa O. na kardiológii a endokrinológii, potvrdenia o návšteve škôl mal. deťmi s rozpisom výdavkov do školy, potvrdenie o zdr. stave mal. J. ohľadom sledovania u psychológa, kardiológa, imunoalergológa, čelustného ortopéda, rozpis výdavkov na mal. do ZŠ, rozhodnutie o prijatí mal. J. do ZŠ, pokl. bloky o nákupe tovarov pre mal. deti- školské potreby, oblečenie, rybárske potreby, výpis z účtu otca k úhradám nájomného, elektriny, plynu, internetu v súvislosti s bývaním v Rakúsku, poplatky k platbám za mal. dieťa otca z terajšieho manželstva u lekára a v lekárni, vypovedania plnomocenstva, aktuálne výplatné pásky otca za 10 a 11/2017, príjmový doklad o platbe za mal. O. do jazykovej školy za učebnicu, rozhodnutie SP k výplате nemocenských dávok matke, pokladničné bloky o nákupe tovarov pre mal. deti zo strany matky, spisy OS Nitra sp. zn. 11P/156/2015 a 13P/151/2015 a zistil tento právny a skutkový stav veci.

7.Vyživovacia povinnosť otca na maloleté deti bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/156/2015-171 zo dňa 14.3.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.6.2016. Uvedeným rozsudkom súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol. Na čas po rozvode zveril maloleté deti P.: O., nar. X.X.XXXX a J., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky detí. Otcovi maloletých detí určil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným v sume 220 eur mesačne na maloletého O. a výživným v sume 180 eur mesačne na maloletého J. k rukám matky detí vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred. V čase uvedenej poslednej úpravy výživného bola matka maloletých detí na predĺženej rodičovskej dovolenke s maloletým J. pre jeho dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, ktorý vyžadoval zvýšenú starostlivosť. Poberala rodičovský príspevok 203,20 eur mesačne. Na obe deti poberala prídavky na deti v sume 23,52 eur mesačne. Pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti pre zamestnávateľa Geria 3A s.r.o. ako zdravotná sestra, kde dosiahla

príjem 87 eur, 79,01 eur a 60,62 eur. Prácu na základe dohody mala uzatvorenú na dobu určitú. V súvislosti s bývaním v dome vo P. uhrádzala výdavky na bývanie, a to na elektrinu 61,68 eur, mesačne, vodu 17 eur mesačne, platbu do ŠFRB 93,04 eur mesačne, úver Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. 43,58 eur mesačne, internetové služby 13,24 eur mesačne, poplatok za skylink 20 eur mesačne, koncesionárske poplatky 4,64 eur mesačne, poistenie domácnosti hradila 42 eur ročne, hradila poplatok za komunálny odpad 69,7 eur ročne. Za plyn v plynovej fľaši uhrádzala poplatok 17 eur. Požičiavala si auto a poplatok na pohonné hmoty mala 30 - XX eur mesačne. Na drevo na kúrenie mala výdavok okolo 700 eur na sezónu kúrenia. Daň z nehnuteľnosti hradila 9,07 eur ročne. Za odvoz septiku hradila 30 eur mesačne. Do MŠ hradila u mal. J. poplatok 5 eur mesačne a 3 eur mesačne. Za stravu v MŠ hradila poplatok 25-30 eur mesačne. Matka v tom čase uviedla, že výdavok na stravu pre ňu a dve deti predstavuje okolo 350 eur na mesiac. Uvádzala, že ,na obuv a oblečenie minie mesačne okolo 170 eur. Za čistiace prostriedky a hygienu vynakladala okolo 80 eur mesačne. Na záujmové činnosti detí uvádzala výdavok okolo 50 - 80 eur mesačne. S mal. J. matka chodila na kardiológiu. Pravidelne s ním chodila na kontroly na gastroenterológiu kvôli nepriberaniu. Mal. O. bol v tom čase žiakom 6. ročníka ZŠ v U.. Maloletý bol vášnivý rybárom s čím súviseli potreby, ktoré potreboval ako uďica, navyjak. Potreboval k tomu tiež oblečenie. Prihlásil sa na futbalový krúžok a potreboval športové oblečenie a športovú obuv. Chodil na kontroly do kardiologickej ambulancie. Lieky žiadne v tejto súvislosti nebral.. Mal problémy s tlakom, lieky nebral. S maloletým ona chodila na kontroly do Nitry.

8.Otec detí už v tom čase pracoval ako servisný technik pre spoločnosť Mewald Personendruhgänge GmbH s miestom výkonu práce v Rakúsku. U jeho zamestnávateľa dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 1894,42 eur. Pracoval na týždňové turnusy. Platil za ubytovanie v jednoizbovom byte nájomné 600 eur mesačne. Výdavky na energie mal predpokladané na výšku 60 - 82 eur mesačne. V býval v byte sám. Uviedol, že kým mal priateľku chodil počas návrtu na Slovensko ku nej do Bánoviec nad Bebravou a prispieval jej čiastkou 150 eur mesačne na plyn, elektrinu a vodu a chodievala ku nej každý víkend. Otec si platil životné poistenie 30 eur mesačne, mobilný telefón na Slovensku 40 eur mesačne, v Rakúsku 10 eur mesačne. Výdavky na stravu u seba odhadol na 150 - 200 eur mesačne. Uviedol výdavky na oblečenie. Splácal úver Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorý si zobral preto, aby pomohol jeho priateľke vyplatiť jej rozvedeného manžela z domu, kde ona býva a má prísľub, že následne sa stane podielovým spoluvlastníkom uvedeného domu. Pre tento úver mal stanovené splátky 183,63 eur mesačne do 9/2024. Otec si platil životné poistenie so sporením 30 eur mesačne.

9.V súčasnej dobe má matka maloletých detí naďalej dve vyživovacie povinnosti a je zamestnaná u zamestnávateľa B. Braun Agita s.r.o. ako zdravotná sestra na dialýze. Naďalej sa stará o obe maloleté deti, na ktorých starostlivosti sa otec nepodieľa. U zamestnávateľa dosahuje príjem 750-800 eur mesačne aj s nadčasmi, pričom pracovisko má v Zlatých Moravciach. Pracovný pomer má uzatvorený na dobu neurčitú a pracuje v ňom od 9.5.2016. Iný príjem z výkonu práce nemá. Poberá naďalej prídavky na dve deti v sume 23,52 eur mesačne. Spolu s otcom detí je vlastníčkou rodinného domu v obci P., ktorý obýva ona s maloletými deťmi. Inú nehnuteľnosť nevlastní a nevlastní ani žiadne motorové vozidlo. Výdavky spojené s bývaním na jej strane označila za totožné s tými, ktoré na jej strane existovali v čase poslednej úpravy výživného v konaní o rozvod manželstva a UPP k maloletým deťom. Naďalej spláca pôžičky a úvery do ŠFRB v súvislosti s domom, kde je mesačná splátka 93,04 eur, Prvej stavebnej sporiteľni 43,58 eur mesačne a 38,17 eur mesačne a 33,20 eur mesačne. Za poistenie domácnosti hradí 42 eur ročne, za Skylink 20 eur mesačne, ktorý výdavok však nevedela preukázať, nakoľko podľa jej vŕjadrenia na Skylink zakupuje kartu od jedného pána, aby mohla deťom sprístupniť širší rozsah televíznych programov, avšak od neho nemá žiadne potvrdenie, ktoré by takýto výdavok na jej strane dokumentoval. Za internet uhrádza 13,24 eur mesačne, za vodu 17 eur mesačne, za elektrinu 62 eur mesačne, pričom plyn zavedený nemá. Používa plynovú bombu, za ktorú uhrádza 15-17 eur mesačne. Na kúrenie s drevom má náklady 726 eur, pričom za takúto sumu kúpila drevo v roku 2017. Daň z nehnuteľností hradí 69,07 eur vrátane komunálneho odpadu ročne. Koncesionárske poplatky uhrádza v sume 4,64 eur mesačne. Maloletý O. je v školskom roku 2017/2018 žiakom ôsmej triedy ZŠ v U., do ktorej denne dochádza za poplatok 5 eur na mesiac. Poplatok za ZRPŠ je 10 eur na školský rok, na stravu 20 eur mesačne. Pracovné zošity na AJ stáli 7 eur, na matematiku 4,60 eur, na náboženstvo 1,60 eur, na nemecký jazyk 5,50 eur, na chémiu 2,40 eur, fyziku 2,50 eur, ruský jazyk 3,50 eur. Za plánovanú exkurziu pre syna zaplatila 15 eur a poistenie 1,20 eur. Potvrdila, že maloletý chodí do jazykovej školy v Z. T. za poplatok 165 eur na pol roka, pričom sa učí anglický jazyk a chodí tam 1x do týždňa, pričom jedna cesta tam a späť ho vyjde 1,20 eur. Maloletý je sledovaný v endokrinologickej ambulancii, pretože u neho nastali problémy s hormónmi a žiadne lieky zatiaľ neberie. Kontroly máva každé tri mesiace v I.. U syna jej bola odporučená zmena stravy so zaradením domácich produktov. Sledovaný je dlhodobo v kardiologickej ambulancii kvôli šelesti srdca, a to 1x ročne v Nitre. Bežné výdavky u neho sú na stravu,

ošatenie, obuv a potreby do školy. Naďalej sa zaujíma o rybolov a akvaristiku. V rámci ZŠ navštevuje biologický a chemický krúžok. Už sa nevenuje stolnému tenisu, pričom ona za krúžky realizované v ZŠ poplatky neplatí. 8 eur mesačne je poplatok na mobilný telefón pre maloletého a maloletý dostáva od matky vreckové 5 eur na týždeň. Má pánsku konfekčnú veľkosť a napr. za jesenné topánky u neho zaplatila 50 eur. Nový školský vak pre syna ju stál 20 eur. Keďže syn sa naďalej venuje rybolovu, potrebuje k tomu pomôcky napr. udicu, ktorá stála 40 eur, naviják, ktorý stál 36 eur. Do školy mu musela dokupovať školské potreby ako zošity, perá, obaly, písacie potreby. Maloletý J. v školskom roku 2017/2018 nastúpil do prvého ročníka ZŠ vo P., kde poplatok za ZRPŠ činí 10 eur ročne, poplatok za školský klub 4 eur mesačne, za obedy v ZŠ maloletý platí 20,20 eur mesačne. Za zošity pre prvý ročník matka uhradila 10 eur, za pracovný zošit na náboženstvo 1,60 eur, za pracovný zošit na AJ 5 eur. Uhradila na hygienické potreby do ZŠ 5 eur na školský rok a poistenie do ZŠ na školský rok 1,20 eur. Za akciu ovocná šľava platí na celý rok 7,20 eur. Na pracovné zošity do školského klubu uhradila 2,97 eur a za časopis 10 eur ročne. V rámci školy navštívil maloletý divadlo za poplatok 7,90 eur a za pomôcky na záujmovú činnosť pre syna na školský rok vynaložila okolo 30 eur, a to na krúžok šikovné ruky a športovo turistický krúžok. Bežné výdavky u mladšieho J. má rovnako na stravu, oblečenie, obuv, potreby do školy, pričom mu musela kúpiť ortopedickú školskú tašku, ktorá ju vyšla 128 eur, pretože syn je vysoký a chudý a má 18 kg. Navštevuje s ním stomatologickú ambulanciu kvôli karížnemu chrupu, ktorý mu pokazili antibiotiká. Maloletý má problém s krivými zubami a preto bude nútený nosiť zubný strojček, na ktorého vyhotovenie ho objednala na mesiac 1/2018. Naďalej je chudokrvný, ale stav má stabilizovaný. Je sledovaný v imunologickej ambulancii MUDr. J. a aktuálne lieky neberie. Sledovaný je dlhodobo od dvoch rokov veku. Tak isto sa venuje rybárčeniu a má rybársky listok, pričom v minulosti sa tomuto nevenoval. Matka uhradza do rybárskeho zväzu 10 eur mesačne spolu za obe deti. Úhrady súvisiace s bývaním v dome, v ktorom žije matka s deťmi uhradza táto sama, pričom otec detí sa na úhradách výdavkov na dom nepodieľa a v súčasnej dobe matke detí podľa jej vyjadrenia pomáha jej mama, ktorá je na dôchodku. Matka detí bola tak isto práceneschopná v období od 5.9.2017 do 8.11.2017 a za uvedené obdobie jej vznikol nárok na nemocenské dávky v rozsahu 15,73 eur na deň. Iný príjem v období poberania nemocenských dávok nemala. Po ukončení PN naďalej pokračuje vo výkone práce u jej súčasného zamestnávateľa.

10. Otec maloletých detí je v súčasnej dobe ženatý a má vyživovacie povinnosti ku trom maloletým deťom. Dňa 25.6.2016 uzatvoril manželstvo s Ing. W. K., z ktorého sa dňa 1.7.2016 narodil jeho tretí syn T. P.. Otec má prenajatý byt v Rakúsku, kde býva počas pracovných dní a za prenájom platí 587,81 eur mesačne. Za plyn uhradza 38,67 eur mesačne, za elektrinu 28,67 eur mesačne, za internet a TV 24,89 eur mesačne. Platí jeho poistenie 30 eur mesačne, poistenie manželky 50 eur mesačne, parkované pre autá od 17.00 do 22.00 hod. 10 eur na deň, čo je 160 eur na mesiac, cestovné náklady na cestu domov na Slovensko 200 eur mesačne a poplatok na vedenie účtu 6,20 eur mesačne, náklady na spoločnú domácnosť na Slovensku uhradza za elektrinu 35 eur mesačne, poistenie rodinného domu 18,67 eur mesačne, poistenie na maloletého T. 28 eur mesačne, PZP auta 10,97 eur mesačne, spláca úver na dom na Slovensku v obci X. viacerými splátkami, ktoré predstavujú spolu 692,95 eur mes., za rozhlas a TV platí mesačne 4,64 eur, za plyn 71 eur mesačne, Skylink TV 4,96 eur mesačne, T-Com internet 17,51 eur mesačne, mobil Orange 20 eur mesačne a mobil O2 15 eur mesačne, poplatok za vedenie účtu 5,90 eur mesačne, na stravu pre neho, manželku a dieťa vynaloží podľa jeho približne 400 eur mesačne, vodné platí 30,73 eur mesačne. Na dieťa maloletého T. má výdavky na oblečenie 85 eur mesačne, plienky 50 eur mesačne, mlieko 29,98 eur mesačne, kojeneckú vodu 5,88 eur mesačne, kozmetiku 10 eur mesačne, čaj 6,98 eur mesačne, vlhčené obrúsky 4,90 eur mesačne, lieky, vitamíny, Sudokrém 15 eur mesačne, lieky na srdce pre neho sú 20 eur mesačne a lieky pre jeho manželku kvôli hormonálnej liečbe 40 eur mesačne. Aktuálne potvrdenia o príjmoch otca z výkonu práce v Rakúsku potvrdzujú jeho priemerný mesačný čistý príjem vo výške 2.053,26 za dvanásť mesiacov. Iný príjem z výkonu práce otec nemá, pričom zamestnávateľ s porovnaním s poslednou úpravou výživného nezmenil. Je spoluvlastníkom domovej nehnuteľnosti, ktorú má s jeho rozvedenou manželkou vo P.. Zároveň je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti v obci X., na ktorej má spoluvlastnícky podiel v rozsahu ?, ktorý podiel má v BSM s manželkou. Nadobudli ho na základe kúpnej zmluvy z 05. 10. 2016 za dohodnutú kúpnu cenu 24.000 eur, pričom čiastku 16.950 eur uhradza prostredníctvom úveru a časť kúpnej ceny vo výške 7050,- eur vyplatil spolu s jeho manželkou z vlastných zdrojov. Zvyšok podielu domu vlastní terajšia manželka otca detí. Otec detí vlastní motorové vozidlo Ford S-Max, ktoré vlastní aj v čase rozvodu manželstva. Pokiaľ je na Slovensku, býva spolu s manželkou a dieťaťom v obci X. časť Y.. Pokiaľ je kvôli práci v Rakúsku, obýva v 2 izb. byt vo Viedni. V byte a tiež v dome býva spolu s manželkou a synom T.. Úvery, ktoré uhradza, súvisia s rodinným domom v obci X.. Manželka otca poberala materské dávky vo výške 1000 eur mesačne, ktorých výplata jej skončila 30.6.2017 a v súčasnej dobe poberá

len prídavok na dieťa vyplácaný v Rakúsku v sume 170 eur mesačne. Je zamestnaná v Rakúsku a toto zamestnanie jej trvá do doby pokým jej neskončí rodičovská dovolenka, čo by malo byť dovŕšením 2 rokov veku dieťaťa. Manželka otca nevlastní inú nehnuteľnosť a nevlastní žiadne motorové vozidlo. Má len jednu vyživovaciu povinnosť. Na úhradách úverov sa podľa vyjadrenia otca podieľa aj jeho manželka nižšou čiastkou. O maloletého syna T. P. sa otec detí s jeho manželkou starajú spoločne, pričom dieťa už nie je kojené a v strave má zaradené mlieko Nutrilon. Jedna krabica mlieka vydrží na 1,5 týždňa a stojí 15 eur. Dieťa má v strave zaradené tiež ovocie, zeleninu, mäso. Maloletý T. bol po narodení 33 dní v kóme a bol dlhšie hospitalizovaný vo Viedni. Pravidelne s ním navštevujú všeobecného lekára a každý štvrtok nemocnicu vo P., v ktorej uhrádzajú poplatok za kontrolu 10 eur. Za lieky, ktoré dieťa užíva nedoplácajú. Podľa vyjadrenia otca jemu a jeho manželke finančne nevychádza kupovať oblečenie pre maloletého T. a preto mu ho kupujú starí rodičia a on s matkou dieťaťa mu nemohli kúpiť ani darček k meninám. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že na výživu maloletých detí v súčasnej dobe neprispieva tak ako mu bolo určené v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, ale na miesto určenej sumy výživného platí naďalej u O. 80 eur mesačne a u J. 70 eur mesačne.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Súd po zistení stavu pomerov na stranách rodičov mal. detí a tiež mal. detí musí konštatovať, že pomery u rodičov detí a tiež mal. detí sa podstatne zmenili. Predovšetkým v tom, že matka detí sa zamestnala a v súčasnej dobe dosahuje príjem v sume 647, 22 eur v priemere mesačne v čistom, poberá tiež prídavky na dve deti ako v čase poslednej úpravy výživného, ktorými tiež kryje časť odôvodnených potrieb mal. detí, keďže sú to štátne dávky určené pre deti. Nesupľujú však výživné, ktoré deťom patrí zo strany rodičov. Matka už nie je odkázaná na príjem z poberania rodičovského príspevku. Naďalej uhrádza výdavky spojené s bývaním v rodinnom dome vo P., ktorý obýva spolu s deťmi. Ich výška sa nijako podstatne v porovnaní s predchádzajúcou úpravou výživného nezmenila. Obe deti sú plynutím času staršie, i keď nie zásadne. Mal. O. je medzičasom žiakom 8. triedy a mal. J. od 9/2017 navštevuje 1. ročník ZŠ v mieste bydliska. V súvislosti s nástupom J. do ZŠ vznikli na jeho strane nové výdavky, ktoré súvisia práve s nástupom do ZŠ, ktoré potvrdila aj škola. U mal. O. sa zásadne pomery nezmenili, ale aj u neho je potrebné kryť výdavky, ktoré sú spojené s návštevou školy, aktivitami dieťaťa - rybárstvo, ktorým sa naďalej venuje. V súčasnej dobe sa im venuje v oblasti rybárstva aj mal. J.. Bežné výdavky u oboch detí sú spojené so stravou, oblečením, potrebami do školy, návštevou u lekárov aj mimo miesta bydliska. Matka detí rozhodne nemôže sama niesť bremeno vyživovacej povinnosti a preto sa na výžive mal. detí musí podieľať i otec detí. Ten od mesiaca 8/2017 platí výživné na deti len v sume 80 eur mesačne na O. a XX eur mesačne na J.. Takýto stav odôvodňuje pomermi na jeho strane, keďže sa medzičasom oženil

a dňa 01. 07. 2016 sa mu narodil syn T. P. v manželstve, ktoré krátko pred jeho narodením uzatvoril s Ing. W. K.. Otcovi dieťaťa v tejto súvislosti pribudli výdavky na toto dieťa. Má voči nemu zákonnú vyživovaciu povinnosť. Manželka otca sa o dieťa osobne stará, pričom v súčasnej dobe na dieťa poberá už len prídavok na dieťa. Materskú, ktorú mala vo výške 1.000 eur mesačne vyplácanú do 30. 06. 2017 v Rakúsku už nemá. Rodičovský príspevok nepoberá. Prídavok na dieťa má 170,20 eur mesačne. U mal. T. P. existujú bežné výdavky na mlieko Nutrilon, plienky, bežnú stravu. Otec medzičasom nadobudol do BSM s jeho terajšou manželkou ? rodinného domu na Slovensku, a to odplatne na základe kúpnej zmluvy, ktorú v súčasnej dobe spláca splátkami úverov. Striedavo obýva otec detí s jeho terajšou manželkou uvedený dom a tiež byt v Rakúsku. Má teda dve domácnosti, ktoré financuje. Príjem otca detí sa v porovnaní s poslednou úpravou výživného zvýšil zo sumy 1.894,42 eur mesačne na sumu 2.053,26 eur mesačne. Zmenili sa tiež jeho majetkové pomery, čo sa týka vlastníctva nehnuteľností, keď mu pribudol podiel na rodinnom dome v obci X.. Otec detí na seba prebral záväzky z úverov a tým sa vystavil finančným rizikám, ktoré súvisia s prípadným nesplácaním úverov. Tak isto v ním deklarovaných výdavkoch sa vyskytujú výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť ako napríklad poistenia osôb. Navyše má otec detí vyživovaciu povinnosť i ku jeho terajšej manželke. Pribudnutie vyživovacích povinností na strane otca je spojené so stavom, že pri ich zohľadnení je dôvodené doteraz určené výživné na deti O. a J. znížiť. Súčasne však treba brať do úvahy stav, že otcovi detí sa príjem zvýšil ako vyplýva z jeho potvrdenia o príjme a príjem sa zvýšil i na strane matky detí, ktorá sa medzičasom pracovne zaradila. Syn O. je starší, je potrebné u neho kryť jeho uvádzané odôvodnené potreby, pričom u mal. J. došlo k nástupu do ZŠ, s čím sú spojené nové výdavky, ktoré v čase poslednej úpravy výživného neexistovali. Vyživovacia povinnosť otca aj k mal. deťom O. a J. naďalej trvá. Úroveň zabezpečovania výživy zo strany rodičov pre deti je daná pomermi na stranách rodičov. Matka detí môže v súčasnej dobe kryť širší rozsah potrieb detí keďže je už pracovne zaradená, sama sa však o deti stará a tým vyvažuje časť jej vyživovacej povinnosti ku mal. deťom. Otec detí je naďalej pracovne zaradený, dosahuje vyšší príjem ako v čase poslednej úpravy výživného. Na jeho strane v prospech jeho návrhu je dôvodné zohľadniť, že má vyživovaciu povinnosť v súčasnej dobe i k manželke a ich synovi T.. Je zaťažený úvermi, ktoré však popri vyživovacej povinnosti majú až druhoradý charakter, čo sa týka ich plnenia. Ich riziko preto bolo dôvodné dôkladne zvážiť. Súd preto za daného stavu pomerov u rodičov a detí považoval za dôvodné upraviť výšku doteraz určeného výživného zo strany otca na mal. deti znížením tak uvádza výroková časť tohto rozsudku, avšak nie v rozsahu ako požadoval otec detí. Súd znížil vyživovaciu povinnosť otca u mal. J. zo sumy 180 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne od 01. 08. 2017, kedy už manželka otca nepoberala materské dávky a na strane otca už existovali ďalšie dve vyživovacie povinnosti /syn T. a manželka otca/ a z toho istého dôvodu od 01. 08. 2017 znížil súd vyživovaciu povinnosť otca aj vo vzťahu k mal. O. od 01. 08. 2017 zo sumy 220 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, a to s poukazom na nový stav pomerov, ktoré vznikli na stranách rodičov i mal. detí a boli v konaní pred súdom preukázané. 21. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a to podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.