

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/89/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316215779
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Krátka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316215779.6

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: H. H. P. XX.XX.XXXX, Y. E. A. L. XXXX/XX, O., o zaplatenie 69, 39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 60,43 eur a ostatných trov konania vo výške 16,50 eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Československej obchodnej banke, a.s., M.: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, J.: XXXXXXXXXXXX, v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice rozsudkom č. k. 9Csp/89/2016 - 63 zo dňa 06.10.2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 69,39 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13,98 eur od 21.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 18,97 eur od 19.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,47 eur od 19.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 18,97 eur od 19.11.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2017.

2. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

3. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

4. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

6. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov (ďalej vyhláška č. 655/2004 Z. z.) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

7. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

8. Podľa § 16 ods. 3, 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

9. Vzhľadom na to, že žalobca mal v konaní plný úspech, bola mu priznaná náhrada trov konania vo výške 100 %. Žalobca si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia. Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 60,43 eur vyčíslené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za

- prevzatie a príprava zastúpenia, jeden úkon právnej služby 16,60 eur, 1x paušálna náhrada 8,58 eur + 20 % DPH (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.)

- písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 14.09.2016, jeden úkon právnej služby 16,60 eur, 1x paušálna náhrada 8,58 eur + 20 % DPH (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.)

10. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V Leviciach, dňa 11. 12. 2017