

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1P/30/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317204716  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317204716.5

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloletú M. I., narodenú X. U. XXXX, bytom ako matka, t.č. Reedukačné centrum Zlaté Moravce, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéra T. I., nar. XX. A. XXXX, bytom Z., R. U. XXX/XX a M. I., nar. XX. Q. XXXX, bytom Z., U. XX, o návrhu KO na nariadenie ústavnej starostlivosti, za účasti prokurátora OP Brezno, takto

### rozhodol:

I. Súd právoplatnosťou tohto rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti ruší výrok II. neodkladného opatrenia vydaného uznesením Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/87/2017-46 zo dňa 03.05.2017.

II. Súd právoplatnosťou tohto uznesenia nariaduje nad výchovou maloletej M. I., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť.

III. Maloletá M. I. bude umiestnená v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce.

IV. Matka maloletej je povinná prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 27,32 Eur mesačne, a v budúcnosti pri zmene životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred, na účet Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce.

V. Otec maloletej je povinný prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 27,32 Eur mesačne, a v budúcnosti pri zmene životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred, na účet Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce.

VI. Dlh na výživnom za obdobie od 03.05.2017 do 11.12.2017 na výživu maloletej M. I. vo výške 198,80 Eur sa matka maloletej zaväzuje zaplatiť do 4 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce.

VII. Dlh na výživnom za obdobie od 03.05.2017 do 11.12.2017 na výživu maloletej M. I. vo výške 198,80 Eur sa otec maloletej zaväzuje zaplatiť do 4 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce.

VIII. Súd návrh matky v celom rozsahu zamietla.

IX. Súd návrh otca v celom rozsahu zamietla.

X. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno dňa 27. apríla 2017 doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej M. I., nar. X. U. XXXX. Tento návrh odôvodnil tým, že tunajšie oddelenie úradu s rodinou maloletého dieťaťa pracovalo od októbra 2015 z dôvodu výrazných a opakujúcich sa výchovných problémov, narušených vzťahov v rodine a z ďalších vážnych dôvodov. Rodičia maloletej sú rozvedení. Maloletá na čas po rozvoze bola zverená do starostlivosti matky. Maloletá bola v roku 2016 v diagnostickom centre z dôvodu suicidiálnych sklonov maloletej, jej predčasného sexuálneho života, experimentovania s návykovými látkami, atď. Po ukončení tohto pobytu sa u maloletej stále prejavujú výrazné výchovné problémy, ktoré úrad v spolupráci s rodičmi rieši. V prípade maloletej nedošlo k zmene správania a výchovné opatrenia prestali plniť svoj účel.
2. Okresný súd Brezno svojím uznesením č.k. 1P/30/2017-13 zo dňa 11. mája 2017 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej M. I., nar. X. U. XXXX a to v Reedukačnom centre Zlaté Moravce.
3. Otec maloletej sa vo veci samej napriek výzve súdu písomne nevyjadril.
4. Matka maloletej s návrhom nesúhlasila, aj napriek tomu, že uviedla, že všetky skutočnosti v návrhu sú pravdivé, dodala však, že ona osobne verí, že maloletá sa pozitívne zmení a bude fungovať bez výchovných problémov.
5. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/87/2017-46 zo dňa 3. mája 2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú M. odovzdal do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce. O povinnosti rodičov prispievať výživným súd nerozhodoval. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. mája 2017 a vykonateľné je od 3. mája 2017.
6. Reedukačné centrum Zlaté Moravce podaním doručeným súdu dňa 7. septembra 2017 vyjadrilo súhlas s realizáciou ústavnej starostlivosti v ich zariadení. Maloletá M. I. je v ich zariadení od 2. mája 2017 na základe dohody, ktorá časom bola nahradená súdnym rozhodnutím. Maloletá vyžaduje emočne vyživujúce prostredie.
7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie výsluchom KO, výsluchom zástupcu Reedukačného centra, výsluchom matky, výsluchom otca, výsluchom maloletej M. I., oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:
8. Kolízny opatrovník na pojednávaní naďalej zotrval na návrhu nariadiť maloletej ústavnú starostlivosť. Od umiestnenia maloletej v Reedukačnom centre neodkladným opatrením sa pomery na strane maloletej nezmenili. Maloletá nerešpektuje autoritu žiadneho z rodičov, u maloletej je narušený psychický vývin. V súčasnej dobe nie je nikto kto by prejavil záujem o inštitút náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá má vytvorený režim dňa, ktorý ju má naučiť reálnemu fungovaniu v živote. Reedukačné centrum disponuje kvalitným odborným personálom, ktorý maloletej vie pomôcť. Správanie maloletej je nestabilné, nakoľko táto je ľahko ovplyvniteľná kamarátkami.
9. Zástupca Reedukačného centra na pojednávaní uviedol, že rodičia sa o maloletú zaujímajú, informujú sa o nej a matka maloletú navštevuje.
10. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že má za to, že v súčasnej dobe je ústavná starostlivosť pre maloletú najlepším riešením. Matka je zamestnaná ako zdravotná sestra s netto mesačným príjmom 532 Eur. Inú vyživovaciu povinnosť matka nemá. Mesačné výdavky na bývanie, stravu, hygienu a ošatenie matka vyčíslila na sumu cca 400 Eur. Matka maloletú navštevuje vždy prvú nedeľu v mesiaci a maloletá bola v domácnosti matky počas letných prázdnin. Maloletá bola do mája 2017 liečená ambulantne v psychiatrickej ambulancii, ale bola aj ústavne liečená. Matka má vedomosť aj o tom, že maloletá berie aj psychiatrom predpísané lieky, ale z akého dôvodu uviesť nevie.
11. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že navrhuje aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. Podľa otca výchovný efekt v Reedukačnom centre nenastáva a on osobne od centra čakal viac. Otec má za to, že pokiaľ maloletá ostane v Reedukačnom centre stratí dôveru voči rodičom a nebudú už medzi nimi existovať také väzby aké si on predstavuje, že by mali byť medzi rodičom a dieťaťom. Maloletá je počnúc právoplatným rozhodnutím o rozvoze zverená do osobnej starostlivosti

matky a on hradí výživné vo výške 100 Eur mesačne. Otec je od 04.12. 2017 nezamestnaný, zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Počas roka 2017 pracoval na montážach v cudzine, avšak posledný zamestnávateľ nedodržiaval to čo bolo otcovi personálnou agentúrou na Slovensku sľúbené a preto ukončil pracovný pomer. Otec chce zostať na Slovensku a aktívne si hľadá prácu. Otec spolu so svojou manželkou a deťmi vo veku 7, 5 a 3 roky býva v rodinnom dome a podľa názoru otca, pokiaľ by maloletá M. bola v jeho starostlivosti, nevlastní súrodenci by chceli, aby s nimi bývala. Otec sa o svojom návrhu s maloletou nerozprával a rovnako sa tak ani o svojom návrhu nerozprával so svojou súčasnou manželkou.

12. Potom čo otec maloletej predniesol svoj návrh, tak matka maloletej uviedla, že ona žiada, aby maloletá bola navrátená do jej osobnej starostlivosti, nakoľko pobyt maloletej v súčasnej rodine otca by mohol viesť k rozvratu tejto novej rodiny.

13. Maloletá M. I. na pojednávaní uviedla, že od 2. mája 2017 je v Reedukačnom centre, kde ju chodí navštevovať matka a otec podľa maloletej ju ešte navštíviť nebol, avšak má s ním už teraz iný vzťah, lebo sa začal o ňu viac zaujímať a telefonujú si. Maloletá je toho názoru, že otec má skutočne o ňu záujem a teda aj ona má o otca väčší záujem ako mala v minulosti. Maloletá má so súčasnou manželkou otca super vzťah sa k trom deťom z manželstva - má dobrý vzťah a stále sa otca na nich pýta. Maloletá si vie predstaviť, ako by fungovala v novej rodinne otca, ale zrejme by tam nemala žiadne súkromie pre seba. Maloletá by sa najradšej chcela vrátiť k mame, s ktorou má lepší vzťah, pričom by chcela študovať odbor kaderníčka vo Zvolene, alebo v Nitre a domov by chodila na víkendy, pričom každý druhý víkend by strávila s otcom. Súčasný odbor štúdia - šička maloleťú nebaví. Maloletá si uvedomuje negatívne javy z minulosti, ktoré ovplyvnili matku, avšak maloletá sa z nich poučila a má za to, že vedia s matkou budovať ich vzťah od znova. Maloletá vedela, že otec podá návrh, aby bola v jeho starostlivosti, avšak s matkou je dohodnutá, že súčasný školský rok dokončí v Reedukačnom centre, a začne sa chovať tak, aby od 1. septembra 2018 mohla študovať ňou vybraný odbor a byť pri mame. Na záver maloletá uviedla, že ona sama chce do 30. júna 2018 zostať v Reedukačnom centre.

14. Podľa § 44 ods.3 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o rodine), náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloleteho dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

15. Podľa § 44 ods.4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloleteho dieťaťa.

16. Podľa § 54 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloleteho dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloleteho dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloleteho dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloleteho dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

17. Podľa § 55 ods.1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

18. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že je daný dôvod na nariadenie ústavnej starostlivosti. V konaní nebola zistená taká osoba, ktorej by bolo možné zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Pokiaľ ide o maloletú, jej výchova je vážnym spôsobom narušená a uložené výchovné opatrenia nevedli k náprave.

20. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že výchova maloletej je vážne narušená. S nariadením ústavnej starostlivosti maloletej vyjadril súhlas kolízny opatrovník; v konečnom dôsledku takéto stanovisko prezentovala aj sama maloletá. Reedukačné centrum Zlaté Moravce súhlasilo s realizáciou ústavnej starostlivosti v ich zariadení. Vzhľadom na uvedené súd nariadil maloletej ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v Reedukačnom centre Zlaté Moravce.

21. Nakoľko súd nariadil ústavnú starostlivosť, právoplatnosťou rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu uznesenie č.k. 8P/87/2017-46 zo dňa 3. mája 2017 (výrok II.), ktorým bola maloletá odovzdaná do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce.

22. Podľa § 81 ods.1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

27. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

31. Podľa § 217 ods. 2 CSP ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

32. Podľa § 231 CSP rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

33. Podľa 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

34. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

35. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti otcovi, ktorému určil výživné vo výške 27,32 Eur mesačne ako minimálne zákonné výživného v zmysle § 62 ods.3 Zákona o rodine. V konaní nebol zistený taký príjem otca maloletej, ktorý by umožňoval zaviazat' ho na plnenie vyššieho ako minimálneho zákonného výživného. Otec maloletej bude povinný prispievať na výživu maloletej na účet Reedukačného centra Zlaté Moravce.

36. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti matke, ktorej určil výživné vo výške 27,32 Eur mesačne ako minimálne zákonné výživného v zmysle § 62 ods.3 Zákona o rodine. V konaní síce bol zistený taký príjem matky maloletej, ktorý by umožňoval zaviazat' ju na plnenie vyššieho ako minimálneho zákonného výživného, ale pokiaľ na rozdiel od otca sa matka o maloletú zaujíma a navštevuje ju v Reedukačnom centre vznikajú jej náklady s touto cestou a súdu sa nejaví ako spravodlivé, aby matka prispievala vyšším výživným ako otec maloletej, ktorý tento záujem neprejavuje. Matka maloletej bude povinná prispievať na výživu maloletej na účet Reedukačného centra Zlaté Moravce.

37. Súd dlh otca na výživnom pre maloletú M. za obdobie od 3. mája 2017 do 11. decembra 2017 ustálil na výške 198,80 Eur s tým, že povolil otcovi, aby tento dlh na výživnom zaplatil do štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, nakoľko sa v súčasnej dobe jedná o takú sumu, ktorej rýchle splatenie by otcovi robilo výrazné problémy. Maloletá je v Reedukačnom centre od 3. mája 2017 a doteraz rodičom nebola uložená povinnosť prispievať na jej výživu na účet Reedukačného centra. Za mesiac jún 2017 mal otec uhradiť na výživnom 27,13 Eur, nakoľko do 30. júna 2017 bola suma minimálneho zákonného výživného v tejto výške, za mesiace júl až november 2017 vrátane mal otec uhradiť sumu 27,32 Eur x 5 mesiacov = 136,60 Eur. V mesiaci december 2017 je výživné 27,32 Eur mesačne pri počte dní 31 je denná výška výživného 27,32 : 31 a to je 0,88 Eur, pričom za 11 dní tohto mesiaca výživné je vo výške 9,69 Eur. Rovnako je tomu tak aj v prípade mesiaca máj 2017 kde je výživné 27,13 Eur mesačne pri počte dní 31 je denná výška výživného 27,13 : 31 a to je 0,87 Eur, pričom za 29 dní tohto mesiaca

výživné je vo výške 25,38 Eur. Celkovo je tak dlh na výživnom vo výške 136,60 Eur + 27,13 Eur + 9,69 Eur + 25,38 Eur a to sa rovná sume 198,80 Eur.

38. Súd dlh matky na výživnom pre maloletú M. za obdobie od 3. mája 2017 do 11. decembra 2017 ustálil na výške 198,80 Eur s tým, že povolil matke, aby tento dlh na výživnom zaplatila do štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, nakoľko sa v súčasnej dobe jedná o takú sumu, ktorej rýchle splatenie by matke robilo výrazné problémy. Maloletá je v Reedukačnom centre od 3. mája 2017 a doteraz rodičom nebola uložená povinnosť prispievať na jej výživu na účet Reedukačného centra. Za mesiac jún 2017 mala matka uhradiť na výživnom 27,13 Eur, nakoľko do 30. júna 2017 bola suma minimálneho zákonného výživného v tejto výške, za mesiace júl až november 2017 vrátane mala matka uhradiť sumu 27,32 Eur x 5 mesiacov = 136,60 Eur. V mesiaci december 2017 je výživné 27,32 Eur mesačne pri počte dní 31 je denná výška výživného 27,32 : 31 a to je 0,88 Eur, pričom za 11 dní tohto mesiaca výživné je vo výške 9,69 Eur. Rovnako je tomu tak aj v prípade mesiaca máj 2017 kde je výživné 27,13 Eur mesačne pri počte dní 31 je denná výška výživného 27,13 : 31 a to je 0,87 Eur, pričom za 29 dní tohto mesiaca výživné je vo výške 25,38 Eur. Celkovo je tak dlh na výživnom vo výške 136,60 Eur + 27,13 Eur + 9,69 Eur + 25,38 Eur a to sa rovná sume 198,80 Eur.

39. Potom čo sa matka aj otec maloletej oboznámili s výsluchom maloletej obaja uviedli, že svoj návrh, aby maloletá bola zverená do ich výchovy berú obaja späť.

40. Podľa § 29 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

41. Súd nemohol o ich návrhu rozhodnúť takým spôsobom, že by konanie o ich návrhoch zastavil, nakoľko v konaní, ktoré začalo na základe návrhu KO je potrebné v konaní pokračovať. Vzhľadom nato, že súd maloletej nariadil ústavnú starostlivosť, súd návrhy oboch rodičov - na zmenu výchovného prostredia, ktorý podal otec - a návrh matky, aby maloletá sa navrátila do jej osobnej starostlivosti - zamietol v celom rozsahu.

42. O trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa ho osoby oprávnené podať odvolanie vzdali po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.