

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/225/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416210349
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416210349.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: U. X., P., nar. XX.X.XXXX, bytom F., U Q. XXX/XA, C. H., o zaplatenie 290,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 67,75 eur a v časti úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 67,75 eur od 22.1.2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 222,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,82 eur, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 72,18 eur od 29.6.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 70,58 eur od 31.7.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 79,49 eur od 1.9.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.6.2016 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 290,- eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. uzatvorila so žalovaným dňa 12.3.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, podľa ktorej žalobca poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické a telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb a žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalovaný porušil podmienky tejto zmluvy, lebo prestal právnemu predchodcovi žalobcu riadne a včas platiť dohodnutú cenu za poskytované služby, čím sa dostal do omeškania.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom dňa 28.8.2014 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr postúpená na žalobcu.

3. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému verejné elektronické telekomunikačné služby štyrmi faktúrami a žalovaný nezaplatil ani jednu z týchto faktúr dobrovoľne a zároveň sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy s príslušenstvom, ktoré je tvorené úrokom z omeškania určeným podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, 9 % ročne od splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, ani ju žiadnym spôsobom nenamietal.

5. Dňa 11.12.2017 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa ustanovenia § 180 C.S.P., keď právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' mailovým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2017 s tým, že ospravedľňuje svoju neúčast' a neúčast' žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a v prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvami o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými podmienkami, Cenníkom služieb, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávok, Prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu z čl. 56, čiastočným späťvzatím žaloby, a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2017 uviedol, že berie späť žalobu čiastočne v časti o zaplatenie istiny vo výške 67,75 eur a v časti úroku z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 67,75 eur od 21.2.2015 do zaplatenia a v tejto časti žiada konanie zastaviť. Súd preto v tejto časti konanie podľa ustanovenia § 144 a § 145 odsek 2 C.S.P. zastavil.

8. Zmluvami o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.3.2013 a zo dňa 15.4.2013 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným ako nepodnikateľom s tým, že mu pridil SIM kartu s účastníckym telefónnym číslom a s programom služieb „O2 Fér s platbou na faktúru“ bez viazanosti.

9. Faktúrami právny predchodca žalobcu preukázal, že vyfakturoval žalovanému mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby, za extra balíčky a ďalšie služby ako aj ostatné poplatky, ktoré boli dohodnuté v Zmluvách o poskytovaní verejných služieb.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.8.2014 žalobca preukázal postúpenie pohľadávok žalovaného z pôvodného veriteľa spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o., ako postupcu na žalobcu ako postupníka, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny s príslušenstvom postúpená na žalobcu.

11. Prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, žalobca preukázal, že nimi prešla každá jedna pohľadávka vyfakturovaná štyrmi faktúrami z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu.

12. Pokusom o zmier žalobca preukázal, že takýto zaslal žalovanému, kde mu oznámil, že napriek doterajším výzvam stále eviduje voči žalovanému neuhradenú pohľadávku vo výške 334,19 eur. Zároveň bol vyzvaný, aby uvedenú sumu uhradil na účet žalobcu najneskôr do 5.5.2016 a v prípade, že neuhradí dlžnú čiastku, žalobca pristúpi bez ďalšieho upozornenia k súdnemu vymáhaniu pohľadávky, čím sa v konečnom dôsledku dlžná čiastka navýši o úroky z omeškania a trovy súdneho príp. exekučného konania.

13. Oznámením o postúpení pohľadávky právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2480 zo dňa 28.9.2014 pohľadávku žalovaného na žalobcu a že celková výška tejto pohľadávky je 290,- eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu a v prípade, že ju nezaplatí, žalobca má právo uplatniť si svoj nárok voči žalovanému žalobou na príslušnom súde.

14. Cenníkom O2 Fér žalobca preukázal, aké ceny služieb poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanému v súvislosti so Zmluvami o poskytovaní verejných služieb.

15. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/225/2016-32 zo dňa 9.8.2016 mal súd preukázané, že v skrátenom konaní bolo vyhovené nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu sumy 290,- eur istiny s príslušenstvom, a náhradou trov konania a následne bol uznesením zo dňa

19.7.2017 č. k. 9C/225/2016-56 tento platobný rozkaz zrušený podľa ustanovenia § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

16. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,

e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) v znení od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení od 01.01.2008 dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaný porušil podmienky Zmlúv o poskytovaní verejných služieb tým, že nezaplatil za služby a program podľa Zmlúv podľa priložených faktúr, a to v sumách 72,18 eur, 70,58 eur, 79,49 eur, 67,75 eur, a preto sa dostal aj do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, a preto ho súd zaviazal aj k zaplateniu príslušenstva, podľa vyššie citovaného ustanovenia, a to 5,5 % p. a. v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, ako aj v súlade so Zmluvami o poskytovaní verejných služieb a v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, a to od splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa dostal žalovaný do omeškania so zaplatením dlžnej sumy. Žalovaný nenamietal nárok uplatnený žalobcom, k žalobe sa nevyjadril a nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali opak nároku žalobcu. Žalovanú sumu s príslušenstvom je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený vo UniCredit Bank Slovakia a.s., pobočka Bratislava, č. ú. IBAN: SK67 1111 0000 0010 0480 4350, VS: 82381125, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).