

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/162/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010649
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416010649.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.12.2017 takto,

rozhodol:

Obžalovaný P. Š., nar. XX.XX.XXXX v K. Š., trvale bytom O. Č.. XXX, okres K. Š., ošetrovateľ hovädzieho dobytku P. A. O., Q..A.. O.

je vinný, že

od apríla 2016 až do 11.12.2017 si v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, a ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P 28/2015 zo dňa 29.10.2015, právoplatným dňa 11.12.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej mal. dcéry Z. Š., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 120,- € mesačne, počnúc dňom 01.09.2015, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa J. O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Č.. XXX, okres K. Š. čím mu za vyššie uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 3.240,- € a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 134/2014 zo dňa 11.06.2014, právoplatným dňa 04.07.2014,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

tým spáchal

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písmeno c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 13.12.2016 obžalobu na obvineného P. Š. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo podľa § 252 ods. 2 písm. a) b) c) Tr. poriadku vykonané v neprítomnosti obžalovaného P. Š., bolo vykonané dokazovanie prečítaním podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku zápisnicu o výsluchu obvineného P. Š. výsluchom svedka poškodeného J. O. U. prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom spisovej značky 1T 134/2014.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázaný skutkový stav tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný P. Š. v prípravnom konaní v zápisnici o výsluchu obvineného sa cítil byť vinný, potvrdil, že má povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry, ktorá žije v spoločnej domácnosti s poškodenou, pričom dcéra v súčasnej dobe navštevuje Strednú odbornú školu. Výživné vo výške 120,- € mesačne je povinný zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám poškodenej, počnúc dňom 01.09.2015. Toto však nehradí z dôvodu, že mu neostávajú takmer žiadne peniaze. Potvrdil, že v minulosti bol za zanedbanie povinnej výživy odsúdený. Od 01.04.2016 nič neuhradil pričom od apríla 2016 do novembra 2016 je dlh vo výške 960,- €. (Výsluch obvineného z 25.11.2016). Potvrdil, že sám pracuje ako ošetrovateľ hovädzieho dobytku. Čistý mesačný príjem poberá vo výške 718,87 €. Z platu mu zamestnávateľ strháva nájomné 120,- €. Ďalej platí revolvingový úver v sume 45,01 €. Ďalší úver v sume 110,- €. Pôžičku v sume 100,- €. Náklady na elektrinu sú 80,- €. Stravu 130,- €. Čím mu mesačne zostane suma 134,- €. Zdôraznil, že sám nič nevlastní. Výška výživného je pre neho dosť vysoká. Nepožiadaval však o zníženie vyživovacej povinnosti. Sám vie, že dcéra peniaze potrebuje. Sám sa s dcérou takmer nestretáva. Občas ju stretne v obci alebo v jej okolí. Dcére neposiela darčeky. Záverom zdôraznil, že ho mrzí, že došlo k takejto situácii.

Svedkyňa poškodená J. O. U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný v žalovanom období od apríla 2016 doposiaľ výživné na svoju dcéru neuhrádza. Aktuálny dlh činí 3.240,- €. Spolu s manželom sa snažia všetko zabezpečiť tak, aby dcéra nepocítila, že obžalovaný neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Náhradné výživné z úradu práce nepoberá. Návrh na vykonanie exekúcie nepodávala. Dcéra navštevuje Strednú odbornú školu v Š. odbor Q. Q. B.. V súčasnej dobe je študentkou tretieho ročníka. Sama v súčasnej dobe už nie je samostatne zárobkovo činná osoba. Od 01.06.2017 je evidovaná na príslušnom úrade práce ako nezamestnaná. Sama nepoberá žiadne dávky. Predtým ako SZČO prevádzkovala malú predajňu. Čistý mesačný príjem v tomto období odhadnúť nevedela. Záviselo to od kúpyschopnosti obyvateľov obce. Nebolo to však pre ňu výhodné, preto túto činnosť ukončila. Zdôraznila, že spolu s manželom sa snažia pokryť bežné výdavky na dcéru. Sama ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Obžalovaný si na dcéru počas jej narodenín, menín, vianočných sviatkov nespomenie. Dcéra s obžalovaným nie je v kontakte, jedine keď vidí obžalovaného ako prebehne na bicykli cez obec.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 29.10.2015 sp. zn. 10P 28/2015 bol zmenený rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 10P 98/08 zo dňa 27.06.2008 tak, že bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca obžalovaného k maloletej Z. Š., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 39,83 € mesačne na sumu 120,- € mesačne počnúc dňom 01.09.2015, ktoré zvýšené výživné je otec maloletého dieťaťa povinný zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa poškodenej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.12.2015.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 08.04.2016 sp. zn. 3T 83/2015 bol obžalovaný P. Š. podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora v Žiari nad Hronom z 11.11.2015 sp. zn. 2Pv 464/15/6613 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, pretože zanikla trestnosť činu.

Z potvrdenia o návšteve školy A. U. Š.- Š. vyplýva, že Z. Š. je žiačkou predmetnej školy.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie služieb pre občana K. Š. súd zistil, že obžalovaný nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia bola do 31.03.2014. Obžalovaný nebol a ani nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Za obžalovaného nebolo ani v súčasnej dobe nie je vyplácané náhradné výživné na deti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, v platnom znení každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, v platnom znení, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 11.06.2014 sp. zn. 1T 134/2014 bol obvinený P. Š. odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov a bola mu podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 51 ods. 4 písmeno d) Tr. zákona uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť zameškané výživné počas skúšobnej doby podľa svojich možností a schopností. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 04.07.2014.

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd uzavrel, že vina obžalovaného bola jednoznačne a bezpochyby preukázaná doznáním sa obžalovaného, svedeckou výpoveďou poškodenej, listinnými dôkazmi. Obžalovaný podľa názoru súdu si musel byť jednoznačne vedomý s poukazom aj na predchádzajúce odsúdenie za rovnorodú trestnú činnosť, že neplnením vyživovacej povinnosti voči svojej dcére sa dopúšťa trestnej činnosti.

Súd konanie obžalovaného, ktorým najmenej 3 mesiace v období 2 rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchal taký čin, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdeným právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písmeno c) Tr. Zákona. Súd upravil v zmysle § 122 ods. 13 Tr. zákona skutkovú vetu do dňa hlavného pojednávania.

Obžalovaný P. Š. má základné vzdelanie. Je nevyučený. Obec O. v správe o povesti uviedla, že nebol prejednávaný za žiadny priestupok v komisii pre ochranu verejného poriadku pri obecnom zastupiteľstve. Iné údaje o menovanom nie sú im známe. Zamestnávateľom je kladne hodnotený, má dobrú pracovnú morálku. Absencie nemá. Na požiadanie je ochotný urobiť aj prácu navyše. Disciplinárne riešený nebol. Priestupkovo postihovaný nebol. Doposiaľ bol 1 x súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 11.06.2014 sp. zn. 1T 134/2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 ods. 3 § 36 písm. j) písm. l) Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. poriadku k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písmeno a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov a podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 51 ods. 4 písmeno d) Tr. zákona súd uložil obvinenému aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť zameškané výživné počas skúšobnej doby podľa svojich možností a schopností. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 04.07.2014. Skúšobná doba uplynula 04.10.2015. Osvedčil sa podľa § 50 ods. 7 Tr. zákona dňa 05.10.2017.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1,2,3,4,6 Tr. zákona pričom ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona nezistil, preto podľa § 38 ods. 1,2,3 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností čím sa znižuje horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri prečine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písmeno c) Trestného zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody na jeden rok až 5 rokov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody na jeden rok až 44 mesiacov.

Podľa názoru súdu postačuje uložiť obžalovanému v zmysle § 46 Tr. zákona trest odňatia slobody mierne nad dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 15 mesiacov výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písmeno a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odložil na skúšobnú dobu mierne nad stredom dolnej polovice zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 30 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.