

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/164/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117011897  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117011897.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. decembra 2017 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne vo veci odsúdeného

D. E.

nar. X.X.XXXX v T., trvale bytom T., J. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/278/2017 zo dňa 28.9.2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr.por. z r u š u j e sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu a podľa § 415 ods. 1 Tr.por. a § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. sa návrh odsúdeného D. E. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/47/2013 zo dňa 13.5.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/73/2013 zo dňa 4.9.2013 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený D. E. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/47/2013 zo dňa 13.5.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/73/2013 pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák. v trvaní 7 rokov a ktorý má predpokladane vykonať dňom 25.8.2019. Následne má nastúpiť na výkon zvyšku trestu odňatia slobody na 2 mesiace a 25 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (po neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia) a ktorý má vykonať dňom 19.11.2019. Odsúdenému bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/92/2015 zo dňa 7.9.2015 určený spoločný spôsob výkonu trestu týchto postupne uložených trestov v ústave so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/278/2017 zo dňa 28.9.2017 bol odsúdený podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. z výkonu uložených trestov podmiennečne prepustený a bola mu uložená skúšobná doba na tri roky s nariadením probačného dohľadu. Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd odsúdenému stanovil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Uznesenie súdu prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť, pretože hneď po jeho vyhlásení bolo napadnuté sťažnosťou prokurátora. V písomných dôvodoch sťažnosti prokurátor namietal, že súd prvého stupňa nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného a tiež sa nedostatočne vysporiadal s jeho trestnou minulosťou. Poukazoval na to, že odsúdený doposiaľ páchal bežnú majetkovú trestnú

činnosť spočívajúcu v drobných krádežiach, ale nebezpečnosť jeho konania sa vystupňovala do tej miery, že skutok, pre ktorý aktuálne vykonáva trest odňatia slobody spáchal násilím a so zbraňou. Je toho názoru, že u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život a preto pre jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Žiadal preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom vyjadriť k dôvodom, pre ktoré navrhuje svoje podmienené prepustenie, ako aj k písomnému hodnoteniu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Na verejnom zasadnutí zistené skutočnosti však prvostupňový súd nesprávne vyhodnotil. Nadriadený súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že z hľadiska dĺžky doteraz vykonaného trestu odňatia slobody, bola splnená formálna podmienka pre podmienené prepustenie, t.j. lehota na podanie návrhu.

Odvolaciemu súdu však nie je zrejmé, prečo prvostupňový súd dospel k záveru, že je splnená aj materiálna podmienka, t.j. odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie na slobode riadny život. Súd svoj záver odôvodnil tým, že vzhľadom na dosiahnutý stupeň resocializácie s poukazom na závery hodnotenia ústavu sú u odsúdeného dané predpoklady, že po prepustení bude viesť riadny život. Súd pritom prihliadal aj na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody.

Krajský súd však po preskúmaní veci dospel k záveru, že u odsúdeného nemožno očakávať, že po podmienenom prepustení bude viesť riadny život a tým bude dovŕšená jeho náprava na slobode. Na prevýchovu odsúdeného už bolo v minulosti pôsobené jeho prepustením z výkonu trestu odňatia slobody, pričom v priebehu skúšobnej doby podmieneného prepustenia sa dopustil skutku kvalifikovaného ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom, pre ktorý v súčasnosti trest odňatia slobody vykonáva. Nie je potom možné pri rozhodovaní o jeho podmienenom prepustení vyhodnocovať v jeho prospech charakter spáchanej trestnej činnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, tak ako to urobil súd prvého stupňa. Uvedené okolnosti svedčia práve v neprospech odsúdeného, ktorý v minulosti pri jeho dovršovaní nápravy na slobode formou podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody zlyhal. Iné podmienky vedenia riadneho života sú totiž v podmienkach ústavu na výkon trestu a iné už po prepustení na slobodu. Napokon aj zo záveru hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá, na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, z dôvodu opakovanej páchanej trestnej činnosti, jej závažnosti a nízkeho dosiahnutého vzdelania. Odporúčané je podmienené prepustenie s dohľadom. Záruky, že povedie na slobode riadny život a v priebehu skúšobnej doby podmieneného prepustenia sa osvedčí, sú teda podľa názoru krajského súdu minimálne. Všetky tieto okolnosti dokresľujú celkový negatívny obraz osoby odsúdeného a vzbudzujú vážne pochybnosti o jeho schopnosti viesť v budúcnosti riadny život.

S poukazom na uvedené preto krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vo veci rozhodol sám tak, že návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.