

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/118/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010204
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6217010204.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí 11. decembra 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Slavoj Sendeckého prejednal sťažnosť obžalovaného A. D. proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 23. 10. 2017, sp. zn. 3T/98/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného A. D. sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 23. 10. 2017, sp. zn. 3T/98/2017 rozhodujúc podľa § 238 ods. 3 Tr. por. bol obž. A. D. ponechaný vo väzbe z dôvodu ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka, nakoľko mal za to, že dôvod väzby naďalej trvá. Podľa § 80 ods. 1 písm. a) Tr. por. vyslovil, že záruka otca obžalovaného D. D. sa neprijíma.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný, poukazoval na posledné odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo 16. 6. 2016, sp. zn. 3T 10/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. 10. 2016, sp. zn. 5To 101/2016, keď bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom skúšobná doba mu plynula do dňa 4. 10. 2017.

Proti uzneseniu zahlásil sťažnosť do zápisnice o hlavnom pojednávaní z 23. 10. 2017 obžalovaný, pričom svoju sťažnosť bližšie nezdôvodnil.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Ako zistil krajský súd na A. D. podal okresný prokurátor obžalobu dňa 28. 9. 2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., ktorý mal spáchať dňa 22. 7. 2017 voči svojej manželke U.. D. D..

Obž. A. D. bol vzatý do väzby na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie z 26. 07. 2017, sp. zn. 0Tp/20/2017 z dôvodu ust. z dôvodu ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por., väzba začala dňom 25. 7. 2017.

Krajský súd po preskúmaní sťažnosti obžalovaného sa stotožňuje s právnymi závermi uznesenia okresného súdu, ako aj s jeho dôvodmi a má za to, že sťažnosti obžalovaného nie je možné vyhovieť. Aj keď obžalovaný popiera spáchanie skutku je usvedčovaný zápisnicou o trestnom oznámení U.. D. D.

zo dňa 23. 7. 2017. Je pravdou, že táto po vznesení obvinenia už koriguje svoju výpoveď a tvrdí, že sa jej obžalovaný nevyhrážal usmrtením.

Pre úplnosť je potrebné dodať, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 23. 10. 2017, sp. zn. 3T 98/2017 bol obžalovaný odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne, pričom pre výkon trestu bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd poukazuje na dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., podľa ktorého obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a je tu dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený, pričom je dôvodná obava, že by mohol pokračovať v trestnej činnosti, dokonca trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil. Okrem právoplatného už zmieneného odsúdenia krajský súd poukazuje na ďalšiu skutočnosť a to na to, že na A. D. okresný prokurátor podal dňa 21. 7. 2017 obžalobu pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, 3 Tr. zák. a iné. Aj z tohto dôvodu teda vyplýva dôvodná obava, že by obžalovaný A. D. mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Správne potom okresný súd rozhodol, keď obž. A. D. ponechal vo väzbe, nakoľko dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. naďalej trvá, keď súčasne rozhodol, že väzbu obžalovaného nehradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Vzhľadom na osobu obžalovaného je rozhodnutie samosudcu v súlade so zákonom, keď neprijal záruku otca obžalovaného a to D. Kršiaka za nahradenie väzby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.