

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6Csp/107/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817210502
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817210502.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Žilina, Hodžova č. 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: P. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., K. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 837,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 30.6.2017 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 837,68 eur s úrokom vo výške 28% ročne od 14.6.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným dňa 26.11.2012 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej pre žalovaného zriadil a viedol účet č. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Žalobca, ako banka, je oprávnený za poskytovanie produktov a služieb účtovať na ťarchu vedeného účtu poplatky podľa aktuálneho sadzovníka poplatkov. Klient bol povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov a podobne. Žalovaný sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a dlh nevyrovnal, preto žalobca zatvoril účet, o čom informoval posledným výpisom z účtu. Dňa 13.6.2017 vykonal žalobca internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Tým došlo k nepovolenému prečerpaniu, ktorým je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na účte. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný zaplatiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby, t.j. v danej veci 28% ročne.

2. Žalovanému bola doručená žaloba spolu s listinnými dôkazmi podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, súd považoval doručenie predvolania za doručené fikciou, preto súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti / § 180 CSP/.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb z 26.11.2012, všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s., sadzovníkom poplatkov, úrokovými sadzbami produktov, výpismi z účtu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 26.11.2012 uzavreli účastníci zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, obsahom ktorej bolo zriadenie osobného účtu pre žalovaného, č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. účtu frekvenciou výpisov mesačne, spôsobom doručovania výpisov poštou. Ďalej obsahom zmluvy bolo vydanie a používanie platobnej karty Maestro, s výškou denného

limitu 1000 eur, ďalej zmluva o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva a iné. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s dojednanou možnosťou výpovede. Súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky k debetným platobným kartám - Prima banka Slovensko, a.s., obchodné podmienky pre služby elektronického bankovníctva, všeobecné obchodné podmienky v platnom znení.

5. Z výpisov z účtu za mesiac jún 2015 vyplýva zostatok na účte ku dňu 30.06.2015 v sume - 272,61 eur. Z výpisov z účtu za mesiac júl 2015 vyplýva zostatok na účte ku dňu 31.07.2015 v sume -291,72 eur. Z výpisov z účtu za mesiac august 2015 vyplýva zostatok na účte ku dňu 31.08.2015 v sume -311,28 eur. Z výpisov z účtu za mesiac september 2015 vyplýva zostatok na účte ku dňu 30.09.2015 v sume -328,05 eur. Z výpisov z účtu za mesiac október 2015 vyplýva zostatok na účte ku dňu 30.10.2015 v sume -348,50 eur. Z výpisov z účtu za mesiac november 2015 vyplýva zostatok na účte ku dňu 30.11.2015 v sume -366,13 eur. Z výpisov z účtu za mesiac december 2015 vyplýva zostatok na účte ku dňu 31.12.2015 v sume -387,50 eur. Z výpisu z účtu za január 2016 vyplýva zostatok ku dňu 29.1.2016 v sume -408,77 eur. Z výpisu z účtu za február 2016 vyplýva zostatok ku dňu 29.2.2016 v sume -429,90 eur. Z výpisu z účtu za marec 2016 vyplýva zostatok ku dňu 31.3.2016 v sume -449,78 eur v priebehu mesiaca boli účtované len úroky, poplatok za účet. Z výpisu z účtu za apríl 2016 vyplýva zostatok ku dňu 29.4.2016 v sume -469,79 eur v priebehu mesiaca boli účtované len úroky, poplatok za účet. Z výpisu z účtu za máj 2016 vyplýva zostatok ku dňu 31.05.2016 v sume -490,63 eur, v priebehu mesiaca boli účtované len úroky, upomienka, poplatok za účet. Z výpisu z účtu za máj 2016 vyplýva zostatok ku dňu 30.6.2016 v sume -514,61 eur, v priebehu mesiaca boli účtované len úroky, poplatok za účet, oznámenie o nevykonanej platbe. Z výpisu z účtu za júl 2016 vyplýva zostatok ku dňu 29.07.2016 v sume -536,53 eur, v priebehu mesiaca boli účtované len úroky, poplatok za účet. Z výpisu z účtu za august 2016 vyplýva zostatok ku dňu 31.08.2016 v sume -558,98 eur, v priebehu mesiaca boli účtované len úroky, poplatok za účet. Príplatky za vede. Účtu postihnutý exekúciou. Z výpisu z účtu za september 2016 vyplýva zostatok ku dňu 30.09.2016 v sume -584,55 eur, v priebehu mesiaca boli účtované len úroky, poplatok za účet, poplatok za nezrealizovanú platbu. Z výpisu z účtu za október 2016 vyplýva zostatok ku dňu 31.10.2016 v sume - 608,15eur, v priebehu mesiaca boli účtované len úroky, poplatok za účet, príplatok za vedenie účtu postihnutý exekúciou. Z výpisu z účtu za november 2016 vyplýva zostatok ku dňu 30.11.2016 v sume -631,85 eur, v priebehu mesiaca boli účtované len úroky, poplatok za účet, príplatok za vedenie účtu postihnutý exekúciou. Z výpisu z účtu za december 2016 vyplýva zostatok ku dňu 30.12.2016 v sume - 659,63 eur, v priebehu mesiaca boli účtované len úroky, poplatok za účet, príplatok za vedenie účtu postihnutý exekúciou, poplatok za nezrealizovanú platbu. Z výpisu z účtu za január 2017 vyplýva zostatok ku dňu 31.1.2017 v sume -685,05 eur, v priebehu mesiaca boli účtované len úroky, poplatok za účet, príplatok za vedenie účtu postihnutý exekúciou. Z výpisu z účtu za február 2017 vyplýva zostatok ku dňu 28.2.2017 v sume -709,48 eur, v priebehu mesiaca boli účtované len úroky, poplatok za účet, príplatok za vedenie účtu postihnutý exekúciou. Z výpisu z účtu za marec 2017 vyplýva zostatok ku dňu 31.3.2017 v sume -736,10 eur, v priebehu mesiaca boli účtované len úroky, poplatok za účet, príplatok za vedenie účtu postihnutý exekúciou. Z výpisu z účtu za apríl 2017 vyplýva zostatok ku dňu 28.4.2017 v sume -762,77 eur, v priebehu mesiaca boli účtované len úroky, poplatok za účet, príplatok za vedenie účtu postihnutý exekúciou. Z výpisu z účtu za máj 2017 vyplýva zostatok ku dňu 31.5.2017 v sume -824,98 eur, v priebehu mesiaca boli účtované len úroky, poplatok za účet, príplatok za vedenie účtu postihnutý exekúciou, poplatky za zrušenie TP . Z výpisu z účtu za jún 2017 vyplýva zostatok ku dňu 13.7.2017 v sume 0 eur, v priebehu mesiaca boli účtované len úroky, príplatok za vedenie účtu postihnutý exekúciou.

6. Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

7. Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

8. Podľa § 53 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne

dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

9. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd žalobu žalobcu za nedôvodnú, keď súd aplikoval § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalobca odvíja žalované právo od zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových služieb, ktorej predmetom bolo zriadenie osobného účtu č. 615600000001705417003. v prospech žalovaného, pričom ako banka poskytol v súvislosti so zriadením a vedením účtu aj ďalšie dohodnuté služby. Je nepochybné, že svojou povahou išlo o zmluvu o bežnom účte v zmysle § 708 Obchodného zákonníka, žalobca je bankou a žalovaný konal pri uzatváraní zmluvy ako fyzická osoba. Ide teda zároveň aj o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl., ustanovení Občianskeho zákonníka, pretože žalovaný nekonal v rámci plnenia pracovných alebo podnikateľských povinností. Okrem ustanovení Obchodného zákonníka a zmluvných dojednaní, teda dopadá na daný vzťah aj právna úprava týkajúca sa spotrebiteľských zmlúv podľa Občianskeho zákonníka. Podľa čl. 3.8 Všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko a.s. bolo povinnosťou žalovaného ako klienta mať na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru poskytnutého bankou, na poplatky v zmysle sadzobníka a akýchkoľvek ďalších finančných záväzkov voči banke. Z predložených výpisov z účtu vyplýva, že žalovaný bol od minimálne mája 2015 na svojom účte v mínusovom stave, v tomto mesiaci pravdepodobne prvýkrát porušil žalovaný povinnosť mať na svojom účte dostatok peňažných prostriedkov na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru a podobne. V nasledujúcich mesiacoch sa stav prečerpania finančných prostriedkov prehľboval, pretože súhrn kreditných položiek bol vždy v nižšej sume ako kreditné operácie na účte. Poslednú kreditnú operáciu nemá zaznamenanú vo výpisoch doložených do spisu. Od doby mínusového stavu na účte účtoval žalobca na účte úroky, mesačné poplatky za vedenie účtu a ďalšie poplatky. V prvom rade súd konštatuje, že účastníci zmluvy nemali dojednané povolené prečerpanie finančných prostriedkov, na ktoré by sa v zmysle § 710 Obchodného zákonníka vzťahovali ustanovenia zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a žalobcovi nemôže patriť ani žiaden nárok z titulu nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov. Z dôvodov, ktoré súd vysvetlí nižšie, preto môže žalobcovi patriť len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia ako rozdielu medzi skutočne vyčerpanými finančnými prostriedkami, platne dojednanými poplatkami a sumou nesplatenou žalovaným. Postupom podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa súd zároveň prihliada aj na premĺčanie nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

10. Žalobca označuje svoj nárok ako plnenie z nepovoleného prečerpania, ktoré vzniká okamihom automatického prijatia prečerpania, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. V zmysle čl. 3.12 VOP môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu, pričom ide o automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia ods. 8.8 sa použijú primerane, pričom výšku sadzby môže banka znížiť alebo zvýšiť.

11. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že nepovolené prečerpanie je zmluvné dojednanie, ktoré je jednostranne určené a nadstavené bankou. Nemohlo ísť o žiadne obojstranne dohodnuté plnenie už i s ohľadom na to, že je obsiahnuté vo VOP, kde si banka jednostranne stanovuje možnosť prekračovať bežný účet klienta bez akéhokoľvek časového obmedzenia. Nejde o individuálne dojednanie, pretože žalovaný s určitosťou nemal možnosť ovplyvniť jeho obsah. Súd považuje uvedené zmluvné dojednanie za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to z viacerých dôvodov. Banke uvedený režim dovoľuje bez vôle majiteľa účtu poskytovať mu aj nedojednané prekročenie finančného stavu na účte, a to aj po dlhší čas. Banka aj v takomto stave, keď na účte nie sú žiadne finančné prostriedky, si zabezpečuje právo na úroky a rôzne poplatky, ktoré následne ďalej úročí úrokom 28% tak, ako je to pri povolenom prečerpaní, teda zmluvne dojednanom prečerpaní finančných prostriedkov. Banka má podľa tohto ustanovenia dokonca možnosť úrok aj zvýšiť. Uvedená praktika banky nemôže požívať právnu ochranu, pretože je výrazne v neprospech spotrebiteľa a zabezpečuje len záujmy banky. Pokiaľ má banka aj pri nepovolenom prečerpaní finančných prostriedkov zachované rovnaké právo na úroky /dokonca i vyššie/, právo na poplatky a iné plnenia podľa vnútorných predpisov banky, je potom bez významu, či sa povolené prečerpanie zmluvne dojedná alebo nie. Pri zmluvnom dojednaní však spotrebiteľ osobitne s bankou

dojednáva podmienky prečerpania finančných prostriedkov na účte, úročenie a predovšetkým je informovaný a má vedomosť o tom, že banka mu poskytuje v podstate úver, tak ako to predpokladá § 710 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na uvedené, preto súd nepriznal žalobcovi plnenie z titulu nepovoleného prečerpania, pretože evidentne celý nárok žalobcu vyplýva z takéhoto prečerpania, ktoré uplatnil žalobca v žalovanej úverovej istine a následne aj ako príslušenstvo 28 % od celej žalovanej sumy až do zaplatenia. Nie je možné prehliadať i to, že banka si uzavretím a ukončením vedenia účtu uplatňuje ďalšie úročenie zo sumy, ktorá je tvorená aj úrokom, t.j. banka požaduje úrok z úrokov, čo je neprijateľné, pretože ide o duplicitnú sankciu dlžníka. Súd však konštatuje, že žalobca v konaní ani nepreukázal platné dojednanie povoleného prečerpania a úverového limitu, pretože v zmluve o spolupráci je uvedený len údaj o zriadení účtu, údaj o vydaní platobnej karty s denným limitom. Žalobca ani v priebehu konania súdu nepreukázal platne uzavretú zmluvu o povolenom prečerpaní a odkazuje len na výpisy z účtu, čo nie je prijateľné. I keby došlo k takémuto platnému dojednaniu, súd zamietá žalobu aj z dôvodu premlčania práva žalobcu. Žalobca uplatňuje práva veriteľa zo zmluvy o vedení účtu a poskytnutí úverových finančných prostriedkov, pričom žalobca bol trvalo v mínusovom stave minimálne od mája 2015/výpis k 29.5.2015 vo výške -254,15 eur / a poslednú kreditnú operáciu nevykonal počas obdobia ktoré je výpismi zdokumentované v spise Predchádzajúce posledné čerpanie úverového limitu pritom nastalo ešte skôr. Pokiaľ nebolo medzi účastníkmi platne dojednané povolené prečerpanie finančných prostriedkov, banka nemala právo vykonávať následné účtovné transakcie, účtovať z nich úroky, sankčné úroky, poplatky a podobne. Samotné čerpanie peňažných prostriedkov nemôže byť ničím iným len plnením bez platného právneho dôvodu, pretože banka vykonala operácie v prospech účtu žalovaného bez zmluvného dojednania. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vzniklo po prvýkrát banke vznikom prvého mínusového stavu, ktoré nakoľko sa v spise nenachádza nemožno uviesť, avšak za mesiac máj 2015 bol zostatok -254,15 eur, pričom následne sa tento stav každým mesiacom len prehľboval, pretože banka účtovala rôzne úroky, poplatky, a to práve zo sumy prečerpania, ktorá už bola premlčaná. Premlčanie práva veriteľa zo spotrebiteľskej zmluvy sa posudzuje vychádzajúc z ustálenej súdnej praxe podľa ustanovení Občianskeho zákonníka /§ 100 ods. 1 a § 107 ods. 1 OZ /. Žalobca podal žalobu na súd 30.6.2017, prvýkrát mohol právo na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatňovať v máji 2015 a možno aj skôr, kedy sa dostal žalovaný prvýkrát do trvalého mínusového stavu, žaloba bola teda evidentne podaná po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej doby. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Pre úplnosť súd udáva, že obdobný právny názor zaujal aj KS TN vo veci 5Co/162/2017 z 25. októbra 2017, resp. KS Trnava sp. zn. 25Co 527/2015 zo dňa 22.2. 2017.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP. V konaní mal úspech žalovaný, preto mu prináleží náhrada trov konania v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalovanému trovy konania nevznikli, resp. tieto ani neuplatnil, preto súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.