

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 39Cb/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120224839
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6120224839.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Brádzikovou v spore žalobcu: PETREX CAR s.r.o., so sídlom Vojenská 11, 040 01 Košice, IČO: 46 856 595, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 568,99 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 568,99 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 568,99 EUR od 17.12.2019 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07.02.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 568,99 EUR s príslušenstvom.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 02.11.2019 došlo k škodovej udalosti, ktorej jedným z účastníkov bol poškodený Michal Čerevka na motorovom vozidle značky Škoda Octavia Combi, EČV: KS XXXDC, a to zavineným konaním vodiča druhého motorového vozidla vedeného p. Erikom C., ktorý mal so žalovaným ako poisťovateľom uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca uviedol, že je v spore aktívne legitimovaný na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi M. Y. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, pričom postupca bol v čase vzniku pohľadávky vlastníkom motorového vozidla značky Škoda Octavia Combi, EČV: KS XXXDC. Žalobca ďalej poukázal na to, že likvidácia danej škodovej udalosti bola u žalovaného vedená pod číslom 956 796 2375. Žalobca uviedol, že poškodený za účelom opravy poškodeného vozidla uzavrel so žalobcom zmluvu o oprave vecí. Po oprave vozidla poškodeného vystavil žalobca faktúru č. 2019019, splatnú dňa 25.11.2019, na sumu 2.029,57 EUR bez DPH, t. j. 2.435,48 EUR s DPH, ktorú žalovaný dňa 04.12.2019 čiastočne uhradil vo výške 1.866,49 EUR. Žalovaný listom zo dňa 03.12.2019 oznámil poškodenému, že náklady na opravu priznáva v zmysle kalkulácie Audatex s cenou Nh v maximálnej výške 20,00 EUR bez DPH z dôvodu neprimerane účtovaných lakovacích prác a neprimerane účtovaného lakovacieho materiálu. Žalobca mal za to, že žalovaný bezdôvodne odmietol poskytnúť žalobcovi požadované plnenie s tým, že žalobca dostatočne preukázal škodu, ktorá bola spôsobená ako aj skutočnosti a okolnosti, za ktorých k tejto škode došlo.

Žalobca si tiež uplatnil nárok na úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 568,99 EUR odo dňa 03.12.2019 do zaplatenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 60Cb/16/2020 - 39 zo dňa 05.03.2020, proti ktorému žalovaný podal odpor.

4. Žalovaný v odpore doručenom súdu dňa 24.03.2020 vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica. Žalovaný v odpore namietol, že žaloba nespĺňa zákonné kritériá požadované ustanovením § 132 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov. Žalovaný ďalej namietol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní. Uviedol, že poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre, z čoho vyplýva, že poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 524 Občianskeho zákonníka s tým, že nakoľko poškodený predstavoval dlžníka žalobcu, nemohol so žalobcom platne uzavrieť zmluvu o postúpení pohľadávky. Uzatvorením predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky tak nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky uplatňovanej žalobou na žalobcu. Žalobca mal za to, že uvedeným postúpením došlo medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávky žalobcu, čo je v rozpore s ustanovením § 524 Občianskeho zákonníka. Žalobca vzhľadom na neexistujúci predmet postúpenia, považoval zmluvu o postúpení pohľadávky uzavretú medzi poškodeným a žalobcom podľa § 39 Občianskeho zákonníka za absolútne neplatnú. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia žalovaný poukázal na skutočnosti uvedené v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 03.12.2019, v zmysle ktorého náklady na opravu vozidla boli priznané v zmysle kalkulácie Audatex s cenou Nh v maximálnej výške 20,00 EUR bez DPH s tým, že rozdiel medzi faktúrou a poistným plnením vznikol v zmysle neprimerane účtovaného lakovania a lakovacieho materiálu za opravu vozidla. Žalovaný namietol tiež uplatnené úroky z omeškania s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3Cdo/145/2017.

5. Spor bol dňa 27.04.2020 postúpený na Okresný súd Bratislava I.

6. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril v replike doručenej súdu dňa 22.06.2020. Žalobca poukázal na to, že neoprávneným krátením poistného plnenia zo strany žalovaného, vznikol žalovanému záväzok voči poškodenému, a teda poškodenému vznikla pohľadávka voči žalovanému titulom nedôvodne kráteného poistného plnenia. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bolo postúpenie pohľadávky poškodeného voči žalovanému, ktorá vznikla neoprávneným krátením poistného plnenia. Žalobca mal za to, že dôvodnosť jeho nároku vyplýva z predloženej faktúry za opravu vozidla, ktorou bola právnomu predchodcovi žalobcu účtovaná oprava jeho poškodeného motorového vozidla.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.05.2022, na ktorom spor prejednal a rozhodol v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného, ktorý podaním doručeným súdu dňa 09.05.2022 vyjadril súhlas s vykonaním pojednávania v neprítomnosti žalovaného s poukazom na § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 24/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov.

8. Žalobca na pojednávaní zotrval na svojej argumentácii uvedenej v žalobe a písomných vyjadreniach a žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Žalobca tiež na pojednávaní vyhlásil, že netrvá na svojich návrhoch na doplnenie dokazovania uložením povinnosti žalovanému na predloženie poistného spisu k danej poistnej udalosti a predloženie poistnej zmluvy o PZP uzavretej medzi žalovaným a N. C..

9. Zároveň žalobca na pojednávaní konanom dňa 10.05.2022 po poučení podľa § 154 CSP a žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 09.05.2022 uviedli, že vo veci nemajú žiadne návrhy na doplnenie dokazovania.

10. Súd sa oboznámil so žalobu a vyjadreniami strán sporu a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu, a to najmä: Zmluvou o postúpení časti pohľadávky zo dňa 16.12.2019, listom žalovaného zo dňa 03.12.2019 - Oznámenie o poistnom plnení, faktúrou č. 2019019 zo dňa 18.11.2019 na sumu 2.435,48 EUR s DPH, potvrdením o zrealizovaní transakcie sumy 1.866,49 EUR zo dňa 04.12.2019, Všeobecnými poistnými podmienkami poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 711, faktúrou č. 201927996, faktúrou č. 201928212, faktúrou č.

201928310, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.10.2021 sp. zn. 32Cb/68/2019, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise.

11. Súd spor právne posúdil nasledovne:

12. Podľa § 420 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov („Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

14. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

15. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

16. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

17. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon o PZP“) na účely tohto zákona sa rozumie poistnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona o PZP poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

19. Podľa § 4 ods. 2 zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poistné plnenie, d) ušlého zisku.

20. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 5 ods. 1 písm. h) zákona o PZP ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí z poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu, ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou.

22. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

23. Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom

na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

24. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

25. Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

28. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení výsledkov dokazovania jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

31. Súd konštatuje, že nezistil žalovaným namietané porušenie § 132 CSP, preto aj v konaní pokračoval a vec meritórne prejednal.

32. V konaní nebolo sporné, že dňa 02.11.2019 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Škoda Octavia Combi, EČV: KS XXXDC, ktoré v danom čase patrilo poškodenému Michalovi Y.. Nebolo sporné, že škoda na uvedenom motorovom vozidle bola spôsobená v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, ktorého vlastníkom, resp. držiteľom, mal uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Nebolo sporné, že poškodený si poškodené motorové vozidlo dal opraviť u žalobcu, ktorý faktúrou č. 2019019 vyčíslił náklady na opravu motorového vozidla pri poistnej udalosti na sumu 2.435,48 EUR. Žalovaný Oznámením o poistnom plnení zo dňa 03.12.2019 priznal žalobcovi plnenie v sume 1.866,49 EUR a nepriznal 568,99 EUR. Nebolo sporné, že poškodený M. Y. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli dňa 16.12.2019 Zmluvu o postúpení časti pohľadávky.

33. Žalobca si žalobou uplatňoval nárok na zaplatenie sumy v celkovej výške 568,99 EUR s príslušenstvom, ako nárok na náhradu škody z poistnej udalosti č. 956 796 2375, ktorý mu bol žalovaným krátený.

34. Žalovaný v rámci procesnej obrany v konaní sporoval aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore a platnosť zmluvy o postúpení časti pohľadávky. Vo vzťahu k výške uplatneného nároku žalovaný poukazoval na dôvody zníženia náhrady škody uvedené žalovaným v Oznámení o poistnom plnení.

35. Súd sa primárne zaoberal otázkou vecnej legitímácie. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. novembra 2018, sp. zn. 8Cdo/100/2017, vecne legitímovaný je ten, o právach alebo povinnostiach ktorého v spore ide. Je to stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého strana je subjektom práva (povinnosti), ktoré je predmetom sporu. V dvojstranných právnych vzťahoch, v ktorých sporové strany stoja svojimi návrhmi proti sebe, ide o vecnú aktívnu legitímáciu na strane žalobcu alebo vecnú pasívnu legitímáciu na strane žalovaného. Žalovaný namietal aktívnu vecnú legitímáciu

žalobcu v konaní, a to s argumentáciou, že poškodený bol vo vzťahu k žalobcovi v postavení dlžníka, a teda postúpením došlo k postúpeniu pohľadávky žalobcu (nie poškodeného), čo je v rozpore s § 524 Občianskeho zákonníka a zároveň ide o neexistujúci predmet plnenia, čo spôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení časti pohľadávky zo dňa 16.12.2019 s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka.

36. Vychádzajúc zo žalobcom predloženej Zmluvy o postúpení časti pohľadávky uzavretej dňa 16.12.2019 medzi M. Y. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom mal súd preukázanú špecifikáciu postupovanej pohľadávky, a to v zmysle bodu čl. I bod 1 zmluvy, kde postupca prehlásil, že mal voči dlžníkovi - žalovanému pohľadávku v celkovej výške 568,99 EUR, ktorá vznikla z dôvodu poisťnej udalosti č. 956 796 2375 zo dňa 02.11.2019, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla Škoda Octavia Combi, EČV: KS XXXDC, rok výroby 2013. Predmetná suma bola uplatnená faktúrou č. 2019019 a z časti, vo výške 1.866,49 EUR priznaná a uhradená. Zostávajúci dlh vo výške 568,99 EUR zostal do dnešného dňa neuhradený. V zmysle čl. I bod 2 zmluvy, predmetom zmluvy bolo postúpenie nezaplatennej časti pohľadávky vo výške 568,99 EUR, čo predstavuje rozdiel medzi fakturovanou škodou a škodou reálne zaplatenou žalovaným, a jej príslušenstva, z postupcu na postupníka za podmienok stanovených zmluvou. Pohľadávka sa postupuje bezodplatne. V zmysle čl. II zmluvy postupca prehlásil, že špecifikácia postupovaných pohľadávok je úplná a správna. Takto špecifikovanú pohľadávku poškodeného ako postupcu považoval súd za jednoznačne identifikovanú a odlišiteľnú od iných pohľadávok, keď zo zmluvy bez pochybností vyplynulo, že sa jedná o pohľadávku vzniknutú z konkrétnej poisťnej udalosti, v konkrétnej sume, ktorá nebola zo strany žalovaného postupcovi priznaná a vyplatená, pričom je možné aj postúpenie budúcej pohľadávky.

37. Predmetom sporu bol nárok na náhradu škody v zmysle § 2 písm. i) a § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP v rozsahu skutočnej škody podľa § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka a aj predmetom postúpenia bol nárok na náhradu škody, ktorý postupcovi (poškodenému) vznikol v dôsledku konkrétnej, v zmluve jasne identifikovanej poisťnej udalosti zavinenej poisťcom žalovaného. Poškodenému pritom vzniká škoda vo výške skutočných nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla, pričom má nárok voči poisťovni vinníka, aby mu škodu z povinného zmluvného poistenia vinníka nahradila. Súd mal za to, že poškodený mal právo túto svoju pohľadávku voči žalovanému postúpiť na tretiu osobu, pričom súd posúdil ako irelevantné, že postupníkom bol v danom prípade servis, ktorý vykonával opravu poškodených motorových vozidiel. V zmysle uvedeného dospel súd k záveru, že nemožno prisvedčiť argumentácii žalovaného, že predmetom postúpenia bol záväzok poškodeného voči žalobcovi, nakoľko predmetom postúpenia bola pohľadávka poškodeného voči žalovanému z titulu nároku na náhradu škody z PZP. Z predložených listinných dôkazov mal súd ďalej preukázané, že v Zmluve o postúpení časti pohľadávky zo dňa 16.12.2019 bol jednoznačne špecifikovaný predmet zmluvy a v zmysle čl. II zmluvy postupca prehlásil, že špecifikácia postupovanej pohľadávky je úplná a správna. Z uvedeného mal súd preukázaný, vychádzajúc aj zo zásady preferencie platnosti právnych úkonov, konkrétny prejav vôle postupcu (poškodeného), smerujúci k postúpeniu v zmluve identifikovanej pohľadávky na žalobcu ako postupníka. Zo žalobcom predloženej Zmluvy o postúpení časti pohľadávky zo dňa 16.12.2019 vyplynulo jednoznačné označenie zmluvných strán, zmluva má písomnú formu a je zmluvnými stranami podpísaná. V zmysle uvedeného súd dospel k záveru, že Zmluva o postúpení časti pohľadávky zo dňa 16.12.2019 uzavretá medzi poškodenými ako postupcom a žalobcom ako postupníkom je platným právnym úkonom, na základe ktorého došlo k platnému postúpeniu pohľadávky poškodeného voči žalovanému z titulu nároku na náhradu škody na žalobcu. Predmetom postúpenia nebol neexistujúci predmet postúpenia, nakoľko sa jednalo o postúpenie pohľadávky poškodeného voči žalovanému z titulu nároku na náhradu škody, zmluva obsahuje podstatné náležitosti a vyplýva z nej prejav vôle postupcu postúpiť v zmluve špecifikovanú pohľadávku na žalobcu. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že námietka nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vznesená žalovaným nebola dôvodná.

38. Pasívna vecná legitímácia žalovaného v spore bola daná podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, pričom v konaní nebolo sporné, že motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda na motorovom vozidle poškodeného, bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného.

39. Žalovaný v rámci podaného odporu a procesnej obrany v predmetnom konaní ďalej poukazoval na dôvody zníženia náhrady škody uvedené žalovaným v Oznámení o poisťnom plnení zo dňa 03.12.2019. V konaní nebolo sporné, že žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi, vznikla škoda v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Žalobcovi tak vznikol

voči žalovanému nárok na náhradu preukázaných nárokov na náhradu škody spôsobenej poškodením motorového vozidla. Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, mal súd preukázané, že žalobcom vykonaná oprava poškodeného motorového vozidla bola riadne preukázaná, a to faktúrou č. 2019019. Pri skúmaní výšky skutočnej škody súd nezistil neprímerané navýšenie fakturovanej ceny práce a lakovacej konštanty, ktoré by bolo možné považovať za neprímerané, prípadne špekulatívne alebo nepravdivé. Takéto skutočnosti neboli žalovaným v konaní preukázané. Súd ďalej poukazuje na to, že cena opravy určená kalkulačným systémom nepredstavuje výšku skutočnej škody, teda nákladov, ktoré boli skutočne, účelne a preukázateľne vynaložené na opravu poškodeného motorového vozidla, na náhradu ktorých má poškodený, resp. jeho právny nástupca, nárok. Argumentácia uvádzaná žalovaným v oznámení o poistnom plnení tak nebola v konaní preukázaná, a to aj s poukazom na zásadu plnej občianskoprávnej reparácie spôsobenej škody, ktorej účelom je taký postup, aby sa poškodenému, resp. jeho právnenému nástupcovi, jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzovalo, a teda povinný subjekt je povinný poškodenému, resp. jeho právnenému nástupcovi, plne nahradiť celú spôsobenú škodu, ktorá v danom prípade pozostávala z nákladov preukázateľne a účelne vynaložených na opravu poškodeného motorového vozidla. Súd tiež poukazuje na to, že žalovaným označené ustanovenie čl. IX ods. 1 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Eurokasko, nie je v danom prípade aplikovateľné, nakoľko v danom prípade sa jedná o nárok žalobcu na náhradu skutočnej škody podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP spôsobenej v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného, nie o nárok na poistné plnenie z havarijného poistenia.

40. Sumarizujúc uvedené súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalovaný v konaní nepreukázal dôvody, ktorými rozporoval žalobou uplatnený nárok a naopak žalobca uniesol dôkazné bremeno svojich tvrdení, keď predloženými listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť, účelnosť a primeranosť nákladov vynaložených na opravu poškodeného motorového vozidla. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že na základe listinných dôkazov založených v súdnom spise a skutkových tvrdení strán sporu, žalobca súdu preukázal vznik škody a nárok na nahradenie škody od žalovaného vo výške žalovanej istiny v sume 568,99 EUR.

41. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa s platením poistného plnenia, resp. náhrady škody vo vzťahu k žalobcovi dostal do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Žalovaný dôvodnosť žalobcom uplatnených úrokov z omeškania sporoval s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/145/2017. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že predmetné rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. októbra 2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020 zrušené a vec bola vrátená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na ďalšie konanie. Súd pri posudzovaní žalobcom uplatnených úrokov z omeškania vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 7 zákona o PZP, v zmysle ktorého je poisťovateľ povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia, pričom základ úrokov z omeškania je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd mal z listu žalovaného zo dňa 03.12.2019 preukázané, že žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 29.11.2019, a teda s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 7 zákona o PZP sa dostal do omeškania dňom 17.12.2019, teda nie odo dňa 03.12.2019, ako si žalobca uplatnil v žalobe. Sadzbu uplatnených úrokov z omeškania súd posúdil ako uplatnenú v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. V zmysle uvedeného súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 568,99 EUR od 17.12.2019 do zaplatenia a v zostávajúcej časti úrokov z omeškania odo dňa 03.12.2019 do 16.12.2019 súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Žalobca bol v predmetnom konaní vo vzťahu k rozhodovaniu o nároku na náhradu trov konania úspešný v celom rozsahu, keďže súd žalobe v rozsahu celej žalovanej istiny a časti uplatneného príslušenstva vyhovel. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že zohľadnil pomer úspechu vo vzťahu k priznanej istine, nakoľko príslušenstvo nebolo predmetom samostatného nároku. V prípade, ak je príslušenstvo uplatnené spolu s pohľadávkou, jeho súdom priznaná výška, resp. zamietnutie žaloby v časti príslušenstva, nemá vplyv na posúdenie úspechu žalobcu v konaní (viď. napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.04.2017, č.k. 3Cob/300/2016-118). V zmysle uvedeného, s poukazom na úspech žalobcu v konaní v časti žalovaného nároku na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 568,99 EUR a časti žalovaného príslušenstva dospel súd k záveru, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).