

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Csp/106/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205520
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817205520.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanej: C. O., G.. XX.XX.XXXX, O. K. A. XXX, v konaní o zaplatenie 288,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 288,- Eur, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,15 % z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 20.06.2014 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú bude povinná zaplatiť žalovaná. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 288,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z uvedenej dlžnej sumy od 20.06.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 20.12.2013 zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 20597003. Na základe uvedenej zmluvy poskytol veriteľ žalovanej sumu pôžičky 288,- Eur, na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 290,- Eur. Pri podpise zmluvy zaplatila žalovaná akontáciu 2,- Eur a na zvyšok kúpnej ceny bola žalovanej poskytnutá pôžička. Túto pôžičku mala žalovaná zaplatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 16,- Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 288,- Eur. Prvou neuhradenou splátkou bola splátka splatná dňa 14.02.2014. Žalovaná po úhrade akontácie už nezaplatila na úver žiadnu sumu. Keďže porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, bola vyzvaná listom zo dňa 21.05.2014 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaná neuhradila dlžné splátky ani po predžalobnej upomienke. Úver bol zosplatnený dňa 19.06.2014. Jej celkový dlh predstavoval ku dňu podania žaloby sumu 288,- Eur. Žalobca uviedol, že si neuplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v prehľade splátok a úhrad vo výške 39,87 Eur. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaná dostala do omeškania, žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení dlhu.

3. V priebehu konania pôvodný žalobca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., podal na tunajší súd návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Namiesto pôvodného žalobcu, mala na základe návrhu vstúpiť do konania spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154. Súčasne bol pripojený aj súhlas so vstupom do konania uvedenej spoločnosti.

4. Tunajší súd uznesením č. k. 12Csp/106/2017-29 zo dňa 28.08.2017 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu v zmysle návrhu pôvodného žalobcu, ako aj v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.07.2017.

5. Keďže v priebehu konania nebolo možné zistiť súčasný pobyt žalovanej ani postupom v zmysle ust. § 116 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd postupoval v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP. Zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty od zverejnenia rozhodnutia, súd pokračoval v konaní na základe pripojených listinných dôkazov.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Zo zmluvy o pôžičke č. 4620320217 vyplynulo, že bola uzavretá dňa 20.12.2013 medzi poskytovateľom - žalobcom a žalovanou, a to na predmet financovania, tovar: Telefón Sony Xperia M. Kúpna cena tovaru bola vo výške 290,- Eur, celková suma pôžičky 288,- Eur, akontácia v sume 2,- Eur, splátka predstavovala výšku 16,- Eur, počet splátok 18. Celková suma pôžičky predstavovala sumu 288,- Eur, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola vyjadrená - 0 %, priemerná hodnota RPMN 45,94 %. Termín konečnej splatnosti: 07/2015. Druhá strana Zmluvy o pôžičke obsahovala údaje o sprostredkovateľovi: Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, ktorý prehlásil, že je žalobcom splnomocnený na uzatvorenie tejto Zmluvy.

10. K Zmluve bola pripojená Príloha č. 2 Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Príloha č. 3 Informácie o finančnom sprostredkovaní, Príloha č. 1 - Všeobecné obchodné podmienky, kde z Hlavy 5 bodu 5.1 písm. a.) vyplynulo, že klient má právo splatiť poskytnutú pôžičku pravidelnými mesačnými splátkami.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 21.05.2014 žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 64,- Eur v lehote do 05.07.2014, v opačnom prípade bude úver zosplatený. Upomienka žalovanej nebolo možné doručiť.

12. Z prehľadu splátok a úhrad na meno žalovanej bolo zistené, že dňa 20.12.2013 vykonala žalovaná úhradu vo výške 2,- Eur vo forme akontácie, ďalšie úhrady nevykonala.

13. Podľa ust. § 1 ods. 3 písm. i./ Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

14. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

15. Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

16. Zmluvu o pôžičke je potrebné odlišovať od zmluvy o úvere. Zmluva o úvere sa spravuje ustanoveniami § 497 Obchodného zákonníka za predpokladu, že sa nejedná o zmluvu spotrebiteľskú. V zmysle ust. 1 ods. 3 písm. i/ Zákona č. 129/2010 Z.z. úver bez úroku a bez ďalších poplatkov nie je spotrebiteľským úverom a z toho dôvodu je predmetná zmluva zmluvou o pôžičke a spravuje sa Občianskym zákonníkom. Rozdiel medzi zmluvou o pôžičke a úverovou zmluvou spočíva okrem iného i

v tom, že zmluva o úvere je odplacnou zmluvou, čo je vyjadrené v zákone záväzkom dlžníka platiť úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov. Bezúročná zmluva o úvere neexistuje. Zmluva o pôžičke nie je obligatórne odplacnou zmluvou. Zmluva o pôžičke sa stáva odplacnou, iba ak sa tak strany na odplate dohodli. Pri zmluve o pôžičke je odplacnou úrok.

17. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o pôžičke č. 4620320217 dňa 20.12.2013. Súd konštatuje, že predmetná zmluva nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Je potrebné ju posudzovať ako zmluvu o pôžičke, upravenú vyššie citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, v Zmluve nebol dohodnutý žiaden úrok, ani poplatky. Dohodnuté boli len splátky na zaplataenie poskytnutej pôžičky vo výške 288,- Eur, po odpočítaní zaplatenej akontácie v sume 2,- Eur, nakoľko cena mobilného telefónu, na ktorý bola pôžička poskytnutá, predstavovala sumu 290,- Eur. Žalovaná zaplatila na poskytnutú pôžičku 2,- Eur. Súd priznal žalobcovi uplatnenú istinu v sume 288,- Eur.

18. Od úrokov dohodnutých podľa § 658 ods. 1 OZ treba odlišovať úroky z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ. Pri omeškaní dlžníka s plnením peňažného dlhu, veriteľ má právo na úroky z omeškania.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. 20. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Žalovaná sa dostala do omeškania nasledujúcim dňom po zosplatnení úveru, tzn. dňom 20.06.2014. K uvedenému dňu výška úroku z omeškania bola priznaná podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania predstavoval úrok z omeškania výšku 5,15 % (5 % + 0,15 % základnej sadzby Európskej centrálnej banky Slovenska.

22. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplataenia žalovanej sumy vo výške 288,- Eur s priznaným úrokom z omeškania z uvedenej dlžnej sumy, z toho dôvodu žalobe vyhovel v celom rozsahu.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %, z toho dôvodu súd priznal náhradu trov konania v tomto rozsahu, ktorú bude povinná zaplatiť žalovaná žalobcovi po rozhodnutí o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).