

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10C/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117212628  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117212628.3

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: E. E., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XXXX/XX, Prešov, právne zastúpený Mgr. Otom Salokym, advokátom, so sídlom Hlavná 94, Prešov, proti žalovaným: X. I. D., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, 080 01 Prešov, X. H. Q., F. XX. XX. XXXX, bytom 094 34 Čierna nad Topľou 9, X. A. T., F. XX. XX. XXXX, bytom 094 35 Čakľov 79, 4. O. R., F. XX. XX. XXXX, bytom F. X. E. X, 080 01 Prešov, 5. E. R., F. XX. XX. XXXX, bytom Námestie 1. mája 1, 080 01 Prešov, 6. I. G., F. XX. XX. XXXX, bytom Plzenská 25, 080 01 Prešov, 7. E. E., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 8. R. G., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 9. R. R., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 10. E. U., F. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, 080 01 Prešov, 11. O. E. B., F. XX. XX. XXXX, bytom W. X, 080 01 Prešov, 12. C. S. F. A. B., F. XX. XX. XXXX, bytom W. X, 080 01 Prešov, 13. Lesemi UK, s.r.o., IČO: 47 898 089, so sídlom Plzenská 25, 080 01 Prešov, 14. R. C., F. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, 080 01 Prešov, 15. Mesto Prešov, IČO: 00 327 646, Mestský úrad v Prešove, Hlavná 73, 080 01 Prešov, 16. O. D. E., F. XX. XX. XXXX, bytom V. X, 040 23 Košice, 17. H. E., F. XX. XX. XXXX, bytom J. C. XX, X82 43 Sedlice 18. D. H., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 19. E. D., F. XX. XX. XXXX, bytom 082 38 Z. XX, 20. A. I., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 21. D. I., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 22. R. E., F. XX. XX. XXXX, bytom Š. X, 080 01 Prešov, 23. I.P. S., F. XX. XX. XXXX, bytom Z. XX, 080 01 Prešov, 24. E. V., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 25. Ž. C., F. XX. XX. XXXX, bytom 080 01 E. Š. XX, 26. H. J., F. XX. XX. XXXX, bytom E. J. X, 080 01 Prešov, 27. E. D. P., F. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, 080 01 Prešov, 28. E. F., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 29. H. F., F. XX. XX. XXXX, bytom H. U. XX, 080 05 Prešov - Solivar, 30. E. F., F. XX. XX. XXXX, T. H. U. XX, 080 05 Prešov - Solivar, 31. E. A., F. XX. XX. XXXX, T. J. XX, 080 01 Prešov - Šalgovík, 32. D. U., F. XX. XX. XXXX, T. XX. F. XX, 080 01 Prešov, 33. E. U., F. XX. XX. XXXX, T. XX. F. XX, 080 01 Prešov, 34. E. Š., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 35. S. Q., F. XX. XX. XXXX, bytom T. X, 080 01 Prešov, 36. E. Q., F. XX. XX. XXXX, bytom T. X, 080 01 Prešov, 37. R. U., F. XX. XX. XXXX, bytom Ž. X, 733 01 Karviná - Hranice, ČR, 38. D. P., F. XX. XX. XXXX, bytom 082 56 Č. H. J. 94, 39. T. P., F. XX. XX. XXXX, bytom 082 56 Č. H. J. XX, 40. E. A., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 41. I. H., F. XX. XX. XXXX, bytom H. X, G., Švajčiarsko, 42. I. A., F. XX. XX. XXXX, bytom R. B. X, 080 01 Prešov, 43. L. D., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 44. O. E. M., F. XX. XX. XXXX, bytom E. T. X, 080 01 Prešov, 45. W. E., F. XX. XX. XXXX, bytom W. P. XX, 080 01 Prešov, 46. O. D. C., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 47. E. E. C., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 48. O. S., F. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, 080 01 Prešov, 49. E. H. P., F. XX. XX. XXXX, bytom E. F. X, 080 01 Prešov, 50. E. U., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 51. E. P., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 52. Green Leaf Technologies, s.r.o., IČO: 44 535 007, so sídlom Smetanova 39, 080 05 Prešov, 53. L. P., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 54. E. Č., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 55. E. Č., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 56. Q. E., F. XX. XX. XXXX, bytom 094 12 T. XXX, 57. D. Q.Š., F. XX. XX. XXXX, bytom H.Á. XX, 080 01 Prešov, 58. P. Q., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 59. H. H., F. XX. XX. XXXX, bytom 082 33 Chminianska Nová Ves 61, 60. O. E. Š., F. XX. XX. XXXX, bytom P. XX, 080 01 Prešov, 61. E. G., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 62. E. J. Ň., F. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 080 01 Prešov, 63. E. O. A., F. XX. XX. XXXX, bytom T. X, 080 01 Prešov, 64. H. L. A., F. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, 080 01 Prešov, 65. E. I. A., F. XX. XX. XXXX, bytom P. F. XX, 958 01 Partizánske, 66. E. F. Č., F. XX. XX. XXXX, bytom E. J. XX, 080 01 Prešov, 67. C. E., F. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, 080 01 Prešov, 68. Z. E., F. XX. XX. XXXX, bytom 044 81 P. XX, 69. D. D. P., F. XX. XX. XXXX, bytom T. X, 080 01 Prešov, 70. D. R. P., F. XX. XX. XXXX, bytom T. X, 080 01 Prešov, 71. A. E., F. XX. XX. XXXX, bytom Q. XX, 056 01 Gelnica, 72. D. U., F. XX. XX. XXXX, bytom P. XX, 080 01 Prešov, 73. O. E. B., F. XX. XX. XXXX, bytom L. X,

080 01 Prešov, 74. E.. I. B., F.. XX. XX. XXXX, bytom L. X, 080 01 Prešov, 75. C. S., F.. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, 080 06 Prešov-Nižná Šebastová, všetci zastúpení správcom SPRAVBYTKOMFORT, a.s. Prešov, so sídlom Volgogradská 88, Prešov, IČO: 31 718 523, o zrušenie rozhodnutia vlastníkov bytov prijatého v písomnom hlasovaní a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### **rozhodol:**

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 10C/6/2017-14 zo dňa 22. mája 2017 **z r u š u j e**.

III. Žalobca **n e m á** právo na náhradu trov konania.

IV. Žalovaným v 1. až 75. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 11. 05. 2017, doručenu tunajšiemu súdu dňa 11. 05. 2017, domáhal, aby súd zrušil rozhodnutie pod bodom 1./ prijaté vlastníkami bytov bytového domu na ulici H. XXXX/XX, XX,XX,XX, 080 01 Prešov, v písomnom hlasovaní od 15. 02. 2017 do 22. 02. 2017 tak, ako je uvedené v zápisnici datovanej dňa 28. 02. 2017 v znení: „1./ Súhlasíte s poverením správcu na úkon dobrovoľnej dražby bytu č. XX, vo vchode H. Č.. XX, z dôvodu nedoplatku k 31. 12. 2016 vo výške 2.041,55 eur? Súhlasili: 30 Nesúhlasili: 9 Nehlasovali: 19 Návrh bol nebol prijatý nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a NP v bytovom dome.“, ktorým vlastníci bytov schválili poverenie pre správcu bytového domu na realizáciu dobrovoľnej dražby bytu Č.. XX F. X. Poschodí bytového domu so súp. Č.. XXXX, vo vchode č. XX na ulici H. v Prešove, bytu vedenému pre k. ú. Prešov na LV č. XXXX, pre nedoplatok k 31.12.2016 vo výške 2.041,55 Eur. Súčasťou podanej žaloby bol aj návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným v 1. až 75. rade ako vlastníkom bytov bytového domu na ulici H. XXXX/XX, XX,XX,XX, 080 01 Prešov, povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k bytu č. XX na 3. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX, vo vchode č. XX na ulici H. v Prešove, bytu vedenému pre k. ú. Prešov na LV č. XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Uznesením č. k. 10C/6/2017-14 zo dňa 22. 05. 2017 Okresný súd Prešov žalobcovmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, a teda žalovaným v 1. ž 75. rade uložil povinnosť zdržať sa výkonu predmetného záložného práva.

3. Písomným podaním zo dňa 16. 10. 2017, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16. 10. 2017, vzal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Ako dôvod späťvzatia uviedol, že byt v jeho vlastníctve, ktorý mal byť predmetom dražby, predal, pričom z utŕženej sumy uhradil aj svoj dlh voči zástupcovi žalovaných, ktorý bol príčinou pristúpenia žalovaných k výkonu dražby, čím odpadol aj dôvod konania, keďže vykonaniu predmetnej dražby by nedošlo. Právny zástupca žalobcu si uplatnil nárok na náhradu trov konania, pričom požiadal, aby súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vzal do úvahy všetky skutkové okolnosti veci, najmä neprímeranosť dlžnej sumy, pre ktorú žalovaní pristúpili k výkonu dražby, k cene draženého bytu, skutočnosť, že žalobca je nevidiaci a že mal snahu sa so zástupcom žalovaných ohľadne svojho dlhu dohodnúť, ako aj to, že za účelom úhrady dlhu predal svoj byt a zo zvyšku si potrebuje zabezpečiť nové obydlie. Vzhľadom na tieto okolnosti pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania navrhuje aj aplikáciu § 257 Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

8. Podľa § 335 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieta alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 10C/6/2017-14 zo dňa 22. 05. 2017 súd vyhovel žalobcovmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu. Predmetné neodkladné opatrenie bolo nariadené už po začatí konania, keďže súčasne s návrhom na jeho nariadenie podal žalobca aj žalobu vo veci samej. V zmysle § 335 ods. 1 C.s.p. súd neodkladné opatrenia nariadené po začatí konania aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým konanie zastavuje. Vzhľadom na to, že súd toto konanie zastavuje z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v celom rozsahu, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a súčasne so zastavením konania zrušil aj neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 10C/6/2017-14 zo dňa 22. 05. 2017, ktorým žalovaným v 1. až 75. rade uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k bytu č. XX na 3. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX, vo vchode č. XX na ulici Plzenskej v Prešove, vedenému pre k. ú. Prešov na LV č. 8861, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa

12. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Vo svojom podaní z 16. 10. 2017 si žalobca uplatnil nárok na náhradu trov konania a zároveň požiadal o aplikáciu § 257 C.s.p., pričom súd požiadal, aby pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zobral do úvahy všetky skutkové okolnosti prípadu uvedené vyššie (odsek 3. tohto odôvodnenia). Napriek týmto skutočnostiam však súd dospel k k záveru, že zastavenie konania v tomto prípade zavinil žalobca, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť, bez toho, aby toto správanie vyvolali žalovaní, teda bez ich účasti na zavinení. Naopak, žalobca sám úhradou dlhu po začatí konania uznal nárok žalovaných, na základe ktorého títo rozhodli o pristúpení k výkonu dražby. Touto úhradou zároveň svoj význam stratila aj skutočnosť, že žalobca pôvodne výšku dlžnej sumy rozporoval. Berúc do úvahy uvedené okolnosti prípadu nemožno konštatovať, že tieto vo svojej spojitosti predstavujú takú výnimočnú situáciu, ktorá by odôvodňovala použitie § 257 C.s.p., teda že tu existujú dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo možné inak úspešným, resp. za zavinenie konania procesne nezodpovedným žalovaným v 1. až 75. rade nepriznať náhradu trov konania. Ak žalobca mienil dosiahnuť aplikáciu § 257 C.s.p. z dôvodov charakteristických sociálnym aspektom, súd uvádza, že na preukázanie takýchto skutočností nedoložil žiadne dôkazy, aby bolo možné súdom jeho pomery jednoznačne zvážiť a vyhodnotiť za účelom prípadného použitia § 257 C.s.p. (pomery žalobcu boli naposledy skúmané v máji 2017 pri rozhodovaní Centra právnej pomoci).

14. Žalovaní v 1. až 75. rade teda majú nárok na náhradu trov konania v zmysle cit. ust. § 256 ods. 1 C.s.p., keďže súd nezistil žiadny dôvod pre použitie ustanovenia § 257 C.s.p. Žalovaní v 1. až 75. rade si náhradu trov konania neuplatnili, zo spisu nevyplýva, aby im nejaké preukázateľné trovy vznikli, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku IV. tohto uznesenia a náhradu trov konania im nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).