

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18CoP/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417202261
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8417202261.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Diany Vlčkovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa C. G., nar. XX.XX.XXXX. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky W. G. rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. - D. XXX a otca G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Y. XXX/X, t.č. XX F. P. N., T., na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca maloletej proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 3P/41/2017-16 zo dňa 25.5.2017 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výroku o výživnom.

Zrušuje rozsudok vo výroku o dlžnom výživnom a trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu I. inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zveril mal. C. G., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok počnúc novembrom 2015 do budúcnosti. Otca určil povinnosť prispievať na výživu mal. C. G. mesačne sumou 100 eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc mesiacom november 2015 do budúcnosti. Dlžné výživné za mesiace november 2015 - máj 2017 v sume 1 900 eur povolil otcovi splácať spolu s bežným výživným po 30 eur od prvého mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania dlžnej sumy pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Vykonaným dokazovaním mal súd prvej inštancie za preukázané, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od novembra 2015, ktorú opustila matka. Spolu s dcérou žije v rodičovskom rodinnom dome, ale rodičom na domácnosť neprispieva. Od 15.8.2016 do 28.2.2017 bola riadne zamestnaná a v súčasnosti je práceneschopná. Pri určení výšky výživného v sume 100 eur vychádzal s prihliadnutím na výšku sociálnych dávok, ktoré otec poberal v T. vo výške 193 eur týždenne a na tvrdenie matky, v zmysle ktorého v čase ich spoločného pobytu v T., tento vykonával čiernu prácu, z ktorej jeho týždenný príjem bol okolo 500 eur. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie určenú výšku výživného považoval za primeranú s prihliadnutím na skutočnosť, že otec ďalšie vyživovacie povinnosti nemá a na jeho príjmy dosahované z nelegálneho zamestnania, ktorá zároveň zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

3. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec, v ktorom namietal určenú výšku výživného spolu so splátkou dlžného výživného. Uviedol, že takéto výživné nie je schopný platiť z dôvodu, že je nezamestnaný, pobera dávkou v hmotnej núdzi vo výške 193 eur týždenne a z uvedeného príjmu uhrádza nájom vo výške 600 eur, elektrinu 20 eur týždenne, odpad 30 eur mesačne, mobil 38,51 eur mesačne a taktiež má náklady za stravu. Prílohou odvolania boli aj listiny

preukazujúce výšku jeho pravidelných mesačných výdavkov, ďalej doklady o hľadaní zamestnania s platbami zasielanými matke maloletého titulom výživného.

4. Matka maloletej uviedla, že manžel jej výživné na dcéru posielal nepravidelne, niekedy 40 eur a niekedy 50 eur mesačne. Uvedená výška výživného by bola neprimeraná z dôvodu, že nepostačuje ani na zabezpečenie jej základných životných potrieb. Za účelové označila tvrdenie manžela, že si nevie nájsť robotu, keďže v čase ich spolužitia v T. riadne pracoval. Súčasne uviedla, že z dôvodu neposkytnutia súčinnosti zo strany manžela nemôže poberať ani prídavky na dieťa na území Slovenskej republiky. Súdu predložila výpis nachádzajúci sa na č.l. 43 o výške platieb zasielaných zo strany manžela na jej účet. Na základe uvedenej listiny odporca poukázal navrhovateľke sumu 380 eur v mesiaci november 2015, 100 eur január 2016, 130 eur február 2016, 150 eur marec 2016, 100 eur v apríli a júny 2016, 50 eur v mesiaci august, október a november 2016, máj a júl 2017, 60 eur v mesiaci september 2016 a 40 eur v mesiaci apríl 2017.

5. Odporca k vyjadreniu navrhovateľky uviedol, že tejto pravidelne prispieval na výživu maloletej dcéry, v novembri 2015 jej k rukám odovzdal sumu 500 eur. Všetky jej tvrdenia, že jej nezasielal výživné na maloletú dcéru, sú nepravdivé, čo preukázal potvrdeniami o zasielaných finančných čiastkach v prospech navrhovateľky. O určenie výživného vo výške 40 eur mesačne žiadal iba z dôvodu, že je momentálne nezamestnaný a poberá iba životné minimum.

6. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 62 - 65 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie odporcu je čiastočne dôvodné.

7. Podľa vyjadrenia odporcu je nezamestnaný, poberá sociálne dávky vo výške 193 eur týždenne (cca 800 eur mesačne), z ktorých uhrádza pravidelné mesačné výdavky za nájom, elektrinu, odpad a mobilný telefón vo výške cca 700 eur. Keďže si nevie nájsť prácu, v súčasnosti dosahovaný príjem mu neumožňuje prispievať na výživu maloletej dcéry sumou vo výške 100 eur mesačne.

8. V zmysle ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Keďže rodičia maloletého dieťaťa na základe zhodných tvrdení nežijú v spoločnej domácnosti od novembra roku 2015, súd prvej inštancie postupoval správne pokiaľ výživné určoval od uvedeného obdobia.

10. Určená výška výživného aj podľa názoru odvolacieho súdu zodpovedá príjmovým pomerom otca. Výška platieb titulom výživného realizovaných odporcom v rozhodnom období v prospech navrhovateľky zodpovedá jej tvrdeniam, že tento s poukazom na výšku deklarovaných výdavkov okrem sociálnych dávok má aj príjem zo zamestnania, či už legálneho alebo nie. Určená výška výživného preto nemôže u odporcu vyvolať existenčné problémy.

11. Odvolací súd ako dôvodné posúdil odvolanie odporcu proti výroku o dlžnom výživnom za obdobie od novembra roku 2015 do mája 2017. Súd prvej inštancie nevykonal žiadne dokazovanie napriek tvrdeniu odporcu, že matke na výživu maloletej dcéry posielal peňažné prostriedky. Samotná navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu nepoprela, že jej tento na výživu dcéry posielal sumu 40, resp. 50 eur, ktoré však považovala za nepostačujúcu. Ako prílohu k vyjadreniu súdu predložila listiny preukazujúce, že v rozhodnom období jej odporca poukázal platby v celkovej výške 1.260 eur, ktoré podľa vyjadrenia odporcu sú platbami výživného. Okrem iného odporca uviedol, že v čase odchodu navrhovateľky v novembri roku 2015 jej odovzdal ďalšiu sumu v hotovosti vo výške 500 eur.

12. Na základe uvedeného odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie postupom podľa § 387 CSP vo výroku o určení výživného ako vecne správny a vo výrokoch o určení dlžného výživného a trovách konania postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP rozsudok zrušil.

13. Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne rozhodnúť o dlžnom výživnom za rozhodné obdobie po zistení v akej výške odporca v rozhodnom období na výživu maloletej dcéry prispieval s poukazom na rozporné tvrdenia účastníkov konania a výšku platieb v rozhodnom období poukázaných odporcom v prospech navrhovateľky, ktoré podľa jeho tvrdenia boli platbami výživného.

14. Súd prvej inštancie zároveň postupom podľa § 396 ods. 3 CSP rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).