

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/174/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817208837
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817208837.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martin Kopinom, v právnej veci žalobcu: K. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX E., proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, v konaní o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2015 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2015 a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu - Apoštolská cirkev na Slovensku, Sreznevského 539/2, 831 03 Bratislava, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v súvislosti so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4506127699 zo dňa 22.06.2015 o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2014, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

II. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.11.2017 žalobca požiadal súd, aby vydal rozsudok v tomto znení: Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2015 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2015 je neplatná. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Zároveň súdu navrhol nariadiť neodkladné opatrenie v znení ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

2. Žalobu odôvodnil tak, že dňa 22.6.2015 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). V jednej listine sú tak obsiahnuté dve zmluvy o spotrebiteľskom úvere - Zmluva o hotovostnom úvere a Zmluva o revolvingovom úvere. Obe zmluvy sú spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Za účelom zabezpečenia záväzku zo Zmluvy bola dňa 22.6.2015 uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Dohoda“). Žalobca považuje Dohodu za neprijateľnú, pretože zabezpečuje neexistujúcu pohľadávku, nakoľko umožňuje veriteľovi získať peňažné prostriedky od dlžníka nie len vo výške požičanej istiny, na vrátenie ktorej má veriteľ nárok, ale aj príslušenstva, na zaplatenie ktorého nemá žalovaný nárok. Nakoľko Zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tento skutkový a právny stav umožňuje žalovanému siahnuť na majetok žalobcu prostredníctvom jeho zamestnávateľa - Apoštolská cirkev na Slovensku, Sreznevského 539/2, 831 03 Bratislava. Právnu ochranu žalobcu tak možno zabezpečiť výlučne prostredníctvom súdom nariadeného neodkladného opatrenia, a to zamedzením vykonávaním zrážok zo mzdy bez právneho

dôvodu, nakoľko výkon zrážok sa uskutočňuje na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy. Pokračovaním vo výkone zrážok zo mzdy až do rozhodnutia súdu vo veci samej môže dôjsť k podstatnému zhoršeniu už aj tak zlej hospodárskej a finančnej situácie žalobcu. Preto žalobca navrhuje súdu nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vyššie.

3. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Podľa § 328 ods. 2 CSP O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Po posúdení návrhu a pripojených listín súd rozhodol, že je nutné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

8. Účelom neodkladného opatrenia je v zásade dočasná, ale ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, aj trvalá úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach strán v konaniach o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery strán konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ustanovených pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s poukazom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd strán konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritornému rozhodnutiu (porovnaj napr. Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/253/2016 z 22.12.2016, Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/207/2016 z 01.12.2016, atď.)

9. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi stranami nesporné.

10. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je aspoň osvedčené právo a aspoň osvedčené ohrozenie tohto práva.

11. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či iným nezávislým tribunálom. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd ale spravidla podnikatelia. Prítom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa.

12. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porovnaj rozsudok ESLP C-106/77 Siementhal).

13. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa alebo slabšej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka,

ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá, lebo je v rozpore s „ratio legis“ zákona, podľa ktorého bola dojednaná.

14. V tejto súvislosti súd poukazuje na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C/30/12 - Valéria Marcinová/Pohotovosť, s.r.o.:

15. „Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy. "

16. Článok 4-14 smernice Rady 87/102/EHS z 22.12.1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súhlas v spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

17. Prostredníctvom listinných dôkazov predložených žalobcom boli dostatočne osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ide v tejto súvislosti najmä o existenciu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostnom a revolvingovom úvere č. 4506127699 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným a Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi rovnakými zmluvnými stranami.

18. I napriek tomu, že žalobca netvrdí, že doposiaľ žalovaný predložil dohodu o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy - zamestnávateľovi žalobcu a nepožiadala ho o vykonanie zrážok zo mzdy, na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať od žalobcu dlh na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (o ktorej platnosti má súd vážne pochybnosti). Žalobca týmto spôsobom stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom. Neodkladné opatrenie je jediným efektívnym prostriedkom dočasnej ochrany pred vykonávaním zrážok zo mzdy. V ďalšom súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax súdov, od ktorej nevidí dôvod sa odkloniť (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/27/2013, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/339/2015, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/224/2013 z 12.2.2014, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/41/2017 zo dňa 12.4.2017, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/38/2017 zo dňa 12.4.2017, atď.)

19. Nakoľko spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia bola podaná aj žaloba vo veci samej, o trovách konania súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.