

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417202430
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417202430.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: 1. J. S., J. 3, XXX XX J., 2. P. S., J. 3, XXX XX J., proti žalovanému: U. X., trvale bytom E. XX, U., takto

rozhodol:

Podanie žalobcov doručené súdu dňa 02.03.2017 označené ako „ŽALOBA“ súd odmieta.

odôvodnenie:

1. Predmetným podaním bola dňa 02.03.2017 doručená tunajšiemu súdu žaloba žalobcov 1 a 2 proti U. X..

2. Uvedené podanie neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, a síce podľa § 127 a § 129 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP) z predmetného podania nebolo zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzval súd uznesením č. k. 25C/11/2017 - 8 zo dňa 06.04.2017 žalobcov 1 a 2, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnili svoje podanie, teda aby riadne označili žalobcu a žalovaného a jasne, stručne a zrozumiteľne uviedli rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd vo veci rozhodnúť, ktoré zdôvodnia podaný žalobný návrh a žalobný petit návrhu a taktiež jasne, stručne a zrozumiteľne uviedli skutočnosti odôvodňujúce vznik a rozsah žalobcami uplatňovaného nároku. Ďalej tunajší súd v predmetnom uznesení vyzval žalobcov 1 a 2, aby opísali rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opierajú svoje nároky aj s uvedením odkazov na konkrétny právny predpis. V predmetnom uznesení tunajší súd vyzval žalobcov 1 a 2, aby zaslali súdu listinné dôkazy preukazujúce vyššie uvedené skutočnosti.

3. V stanovenej lehote písomným podaním označeným ako Doloženie, doručeným súdu dňa 17.05.2017, žalobcovia 1 a 2 uviedli opis rozhodujúcich skutočností. Zároveň doložili žalobcovia k svojmu podaniu doručenému súdu 17. 5. 2017, ako prílohy, výzvu na preukázanie vlastníckeho alebo užívacieho práva adresovanú žalobcom spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a.s., rozpis dátumov konaní, záznam zo dňa 21. 6. 2016, trestné oznámenie pre podozrenie vo veci podozrenie neoprávneného zásahu k domu, bytu alebo nebytovému priestoru, podanie zo dňa 1. 6. 2014 doručované Okresnému súdu Bratislava IV - označené ako žaloba, (z dôvodu odpojenia el. prúdu, ako žalovaný bol označený žalovaný v tomto konaní), zmluvu o preprave nákladu, zrušené potvrdenie o prevzatí zásielky, prevzatie, zoznam prevzatých vecí (zo dňa 30. 8. 2016), upovedomenie o stave konania doručované žalobcovi 2 z OR PZ BA IV dňa 17. 10. 2016, emailovú komunikáciu G. S. s J.. H. R., vyznamenanie zo strany OR PZ BA IV zo 14. 3. 2017 o stave podaných trestných oznámení. Avšak zo samotného predmetného podania, ktoré je taktiež nezrozumiteľné, nevie súd ďalej vo veci konať a rozhodnúť - chýbajúci petit (návrh výroku ako má súd vo veci samej rozhodnúť). Ani z obsahu podania, a to ani po jeho doplnení, nie je jednoznačne zrozumiteľné, čoho presne sa žalobcovia domáhajú.

4. V predmetnej veci súd s ohľadom na tvrdenie žalobcov, že nemajú právnické vzdelanie a s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 2 CSP písomným podaním zo dňa 08.08.2017 poučil žalobcov 1 a 2 o práve

zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Spolu s predmetným podaním súd doručil žalobcom aj poučenie strany sporu v konaní.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Na základe uznesenia č. k. 25C/11/2017 - 8 zo dňa 06.04.2017, ktorým súd vyzval žalobcov 1 a 2, aby nezrozumiteľnosť podanej žaloby odstránili, nedošlo k odstráneniu uvedeného nedostatku, napriek tomu, že sa žalobcovia 1 a 2 písomným podaním označeným ako Doloženie usilovali svoj návrh doplniť a opraviť tak, aby bol zrozumiteľný. Z pôvodného podania doručeného súdu 2. 3. 2017 vyplývalo, že obsahom podania je sťažnosť na postup príslušníkov Policajného zboru SR, resp. trestné oznámenie tak na osobu Borisa Križanoviča, ako aj na príslušníkov Policajného zboru SR. Po výzve súdu v doplnenom podaní zopakovali žalobcovia, v čom vidia nevhodnosť postupov žalovaného, resp. príslušníkov polície, ku ktorým malo dôjsť 21. 6. 2017, 22. 6. 2017, resp. 24. 6. 2017. Zároveň uviedli, že žiadajú nastolenie právneho stavu, vrátenie a odovzdanie bytu, vrátenie zadržovaných vecí a zariadenia celého bytu, náhradu škody, poškodenia ako vecí a zariadenia tak aj osobnej cti. Súd skúmal, či vo veci nie je dôvod na postup podľa § 10 ods. 1 CSP (podľa ktorého, ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované). Vzhľadom na prílohy doručené žalobcami založené na č. l. 20, 26 a 28 v spise, súd uzavrel, že vo veci sú vedené, resp. už boli začaté tak trestné konanie priamo na základe oznámenia žalobcov. Súd preto nepostupoval podľa § 10 ods. 1 CSP. Žalobcovia sú tí, ktorých právom a zároveň povinnosťou je jednoznačne a zrozumiteľne vymedziť predmet konania a to dostatočne presným a určitým a zrozumiteľným spôsobom, tak aby bolo zrejmé, čoho sa svojou žalobou domáhajú. Nedostatky žaloby v tomto smere nemôžu byť nahradené aktivitou súdu. Neodstránenie nedostatku zrozumiteľnosti žaloby samotnými žalobcami spôsobuje, že súd nevie, o čom presne má konať a musí preto podanie odmietnuť. Žalobcovia, ani napriek výzve doručovanej im uznesením č. k. 25C/11/2017-8 nedostatky v žalobne neodstránili.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že ide o také nedostatky, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať, a preto nemohol súd o tomto žalobe konať a rozhodnúť. Keďže pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol. Táto skutočnosť nebráni tomu, aby sa žalobcovia obrátili na súd s novou žalobou, ktorá bude obsahovať náležitosti riadnej žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čo ho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).