

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 11Er/1362/2003
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6403895974
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6403895974.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávnených: 1. P. K., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX O. X. XXX, a 2. U. K., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX O. X. XXX, obidve zast. Mgr. Robertom Antalom, advokátom so sídlom Kláry Jarunkovej 2, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnému: N. W., B.. XX. XX. XXXX, O. X. XXX, XXX XX O. X., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Máriom Mičákom, Exekútorský úrad so sídlom Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. EX 236/03, o návrhu na vydanie opravného uznesenia takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e druhý výrok uznesenia č. k. 11Er/1362/2003-20 zo dňa 30.12.2015 tak, že tento správne znie:

„Oprávnení 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 216,73 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na opravu uznesenia zo dňa 9.12.2016 z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č. k. 11Er/1362/2003-20 zo dňa 30.12.2015 súd zastavil exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Máriom Mičákom pod sp. zn. EX 236/03 a zaviazal oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 216,73 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Dňa 12.12.2016 bol súdu doručený návrh súdneho exekútora na vydanie opravného uznesenia, ktorým by súd opravil druhý výrok uznesenia č. k. 11Er/1362/2003-20 zo dňa 30.12.2015, keď mal za to, že pri vyhotovení uznesenia došlo k chybe v písaní, keďže oprávnené boli v konaní dve a z odôvodnenia vyplýva, že súd nemienil rozhodnutím zaviazat iba jednu oprávnenú. Rovnako žiadal súd opraviť výšku trov z dôvodu, že preddavok na trovy vyplatený mu oprávneným podľa jeho názoru nemá byť pri priznaní trov započítaný.

2. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti („Exekučný poriadok“), veta prvá, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, v znení účinnom do 31.3.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Nakoľko pri vyhotovovaní uznesenia č. k. 11Er/1362/2003-20 zo dňa 30.12.2015 došlo k zjavnej chybe v písaní, keďže oprávnené sú dve a sú rovnako povinné nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, a to spoločne a nerozdielne, súd opravil druhý výrok uznesenia č. k. 11Er/1362/2003-20 zo dňa 30.12.2015 tak, že zaviazal obe oprávnené spoločne a nerozdielne nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 349,34 Eur. Súd sa nestotožňuje s názorom súdneho exekútora, že preddavok na trovy exekúcie nemá byť započítaný pri rozhodovaní o výške trov. Súd druhým výrokom zaviazal oprávnené na náhradu trov, ktoré sú povinné mu zaplatiť. Z gramatického výkladu tohto rozhodnutia vyplýva, že táto suma nie je výškou nároku, ktorý exekútorovi vznikol, ale sumou, ktoré sú oprávnené povinné mu zaplatiť. Výška nároku súdneho exekútora vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia. Nie je ale potrebné zaväzovať oprávnené na celú túto sumu. Toto rozhodnutie je pre súdneho exekútora exekučným titulom. Súd preto výšku sumy, ktoré sú oprávnené povinné súdnemu exekútorovi nahradiť, neopravil. V ostatných častiach ponechal súd rozsudok č. k. 12C/71/2016-39 zo dňa 23.5.2016 nedotknutý.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.