

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/406/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7205235448
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7205235448.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Maximovej a sudkýň JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobkyne: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Y., R. XX/B, proti žalovanej: Z. F., nar. X.X.XXXX, bytom v Y., W. 2, zastúpená JUDr. Mariannou Lechmanovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo 17. marca 2017, č. k. 23C/91/2006-315

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice II (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) napadnutým uznesením návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Predmetom konania je nárok žalobkyne proti žalovanej na zaplatenie sumy 4.149,24 Eur (125.000,- Sk) so 6% úrokom z omeškania ročne od 1.11.2005 do zaplatenia a trov konania. Súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom z 13. marca 2017, č. k. 23C/91/2006-300, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 4.149,24 Eur so 6% ročným úrokom z omeškania od 1.11.2005 do zaplatenia a nahradiť žalobkyni trovy konania. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

3. Žalobkyňa doručila 17. marca 2017 súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v Y., okres Y. IV, obec Y. - T. N., kat. úz. N., evidovanou na LV č. XXXXX ako byt č. XX na 9. posch. obytného domu súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX, o výmere XXX m², druh pozemku - zast. plochy a nádvoria, ako aj spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXX/XXXXX k celku na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že rozhodnutím súdu bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni 4.149,24 eur s prísl., že žalovaná je vlastníčkou vyššie uvedenej nehnuteľnosti a žalobkyňa má dôvodnú obavu, že žalovaná, za účelom vyhnúť sa zaplateniu súdom priznanej peňažnej pohľadávky, bude konať a disponovať s predmetnou nehnuteľnosťou, ktorú má vo vlastníctve a exekúcia bude ohrozená. K návrhu pripojila LV č. XXXXX, z ktorého vyplýva, že žalovaná je vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti (bytu na W. 2, č. bytu XX, 9. posch.). Na predložennom LV sa ako vlastníčka uvádza žalovaná dvakrát a to v podiele 1, a raz v podiele 1. Súd z katastrálneho portálu ale zistil, že žalovaná je vlastníčkou uvedenej nehnuteľnosti v podiele 3 (podiel o veľkosti 1 nadobudla titulom zmluvy o prevode vlastníctva bytu V-970/98 v.z. 2352/98 a podiel o veľkosti 1 titulom osvedčenia 39D 333/2007, Z-5414/07. V podiele 1 je vlastníkom C.O. nar. X.X.XXXX (pravdepodobne syn žalovanej) titulom osvedčenia 39D 333/2007, Z-5414/07.

4. Súd poukázal na ust. § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 330 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Uviedol teoretické východiská, ktorými sa pri rozhodovaní riadil, poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu

SR 5 Cdo 91/2012), pričom zdôraznil, že existencia právneho pomeru (vzťahu) medzi stranami alebo nároku, prípadne ich osvedčenie, samé osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie, teda, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené, dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí napokon súd posúdiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav právnych vzťahov medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

5. Súd prvej inštancie má za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko žalobkyňa tvrdeniami uvedenými v návrhu ani predloženým listinným dôkazom (listom vlastníctva) nepreukázala bezprostredne hroziacu ujmu na jej právach a teda to, že žalovaná mieni akýmkoľvek spôsobom nakladať so svojou časťou nehnuteľnosti. Skutočnosť, že súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalobkyňou žalovanej sumy nezakladá taký vzťah strán sporu, ktorý by (v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení) nezniesol odklad. Žalobkyňa ani neosvedčila, resp. nepreukázala, že by žalovaná realizovala alebo podnikla akékoľvek kroky k tomu, aby sa vyhla splneniu povinnosti uloženej súdom. Tvrdenie žalobkyne, že žalovaná za účelom vyhnúť sa zaplateniu súdom uznanej peňažnej pohľadávky, bude disponovať s nehnuteľnosťou v jej vlastníctve a týmu bude ohrozená exekúcia, nepredstavuje dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. Nebolo teda osvedčené, že žalovaná nejakým spôsobom mieni nakladať s nehnuteľnosťou v jej vlastníctve. V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na to, že pojem „nakladať s nehnuteľnosťou“ je veľmi široko koncipovaný a zahŕňa v seba aj napr. právo vlastníka nehnuteľnosť prenajať, čo nie je možné (v prípade nariadenia neodkladného opatrenia) vlastníkovi zakázať. Samotná existencia právneho vzťahu alebo nároku medzi stranami, ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. Len ohrozenie (hrozba), že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené, dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť.

6. Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa, ktorá navrhla, aby odvolací súd uznesenie zmenil a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Žalobkyňa má za to, že v súvislosti s prebiehajúcim konaním, v ktorom jej súd prvej inštancie rozsudkom vo veci samej vyhovel, preukázala naliehavosť a nutnú potrebu dočasnej úpravy aj za situácie, že rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko je tu prítomná existencia takých úkonov zo strany žalovanej, na základe ktorých sa možno dôvodne obávať, že by bol budúci výkon súdneho rozhodnutia o zaplatení vyššie uvedenej sumy spolu s príslušenstvom ohrozený. V odvolaní uviedla, že má vedomosť o tom, že žalovaná má dlhy a záväzky aj voči iným osobám, kde sa tak isto snaží všemožným spôsobom vyhnúť a oddialiť si splnenie svojich záväzkov. Poukazuje aj na to, že voči žalovanej bol podaný návrh na začatie exekúcie a teda žalovaná sa môže snažiť svojím úmyselným a taktickým konaním, aby sa vyhla zaplateniu súdom priznanej peňažnej pohľadávky, disponovať so svojou nehnuteľnosťou, ktorú má vo vlastníctve a takto zmariť svoje záväzky nielen voči žalobkyne, ale voči svojim ostatným veriteľom. Vzhľadom k tomu, že existuje reálna hrozba poškodenia práv žalobkyne, teda reálna hrozba, že v dôsledku taktického, úmyselného a premysleného konania žalovanej, príde žalobkyňa o nemalé finančné prostriedky spolu s príslušenstvom, žiada súd, aby zasiahol a upravil pomery tak, že poskytne žalobkyne ochranu jej práv. Zároveň poukázala aj na znenie uznesenia Krajského súdu v Trnave zo 16. februára 2016, sp. zn. 10Co/40/2016.

7. Žalovaná sa k odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadrila.

8. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) bez nariadenia pojednávania prejednal odvolanie podané žalobkyňou, preskúmal napadnuté uznesenie spolu s predchádzajúcim konaním súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a uznesenie je vecne správne, preto ho potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

9. Postup súdu v konaní o neodkladnom opatrení je upravený v §§ 324 a nasl. Civilného sporového poriadku účinného od 1. júla 2016.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami alebo niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Neodkladné opatrenie (od 1. júla 2016 ide o nový inštitút v civilnom procesnom práve) je základným opatrením súdu, ktorým sa upravujú (predbežne alebo aj trvale) pomery sporových strán, ide o stav, ktorý neznesie odklad. Vychádzajúc zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP je neodkladné opatrenie prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a) sa tvrdí a osvedčí existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) tento právny vzťah si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov strán alebo ak je daná obava z ohrozenia exekúcie (kumulácia nie je vylúčená), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a e) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). Pretože pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti, z tohto dôvodu súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale rozhoduje spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia. Navrhovateľ opísaním rozhodujúcich skutočností a predložením dostupných dôkazných prostriedkov musí osvedčiť najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, z ktorých vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu, a vecnou argumentáciou musí presvedčiť súd o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Miera osvedčenia sa pritom riadi situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

15. Odvolací súd sa stotožňuje so správnymi skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a v súlade s ust. § 387 ods. 2 CSP súčasne konštatuje správnosť dôvodov napadnutého uznesenia, na ktoré v podrobnostiach poukazuje.

16. Po preskúmaní skutkových a právnych dôvodov návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní vychádzal z cit. ustanovení § 324 a nasl. CSP a vyššie uvedených zásad ustálených doterajšou súdnou praxou, v potrebnom rozsahu zistil rozhodujúce skutkové okolnosti a po predbežnom právnom posúdení sporu dospel k správne mu záveru, že nie sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobkyňa neosvedčila ohrozenie jej práva vo vzťahu ku žalovanej (ako spoluvlastníčke spornej nehnuteľnosti). Žalobkyňa svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia založila iba na svojich obavách a tvrdeniach bez preukázania čo i len jedného kroku žalovanej, ktorý by svedčil o jej snahe predmetnú nehnuteľnosť scudzit'.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené, skutočnosti a argumenty žalobkyne v jej odvolaní nie sú spôsobilé spochybnit' vecnú správnosť uznesenia a neumožňujú iné rozhodnutie o návrhu.

18. Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd konštatuje, že odvolanie žalobkyne z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov [podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP] nie je opodstatnené, a preto podľa § 387 ods. 1, 2 CSP uznesenie ako vecne správne potvrdil.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorých sa konanie končí z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.