

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/123/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512210954
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7512210954.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Y. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 168/66, 089 01 Svidník v konaní o zaplatenie 2307,30 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi 366,12 eur s 9% úrokom z omeškania od 11.12.2010 až do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobca je povinný uhradiť žalovanému 68% trov konania.

IV. Žalobca je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi 68% trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca vo svojej žalobe doručenej súdu dňa 2.7.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2307,30 eur s príslušenstvom na tom základe, že jeho právny predchodca, s ktorým uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok, t.j. Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, uzavrel so žalovaným dňa 28.12.2005 zmluvu č. XXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov. Na základe tejto zmluvy poskytli žalovanému úver vo výške 1659,69 eur (pôvodne 50 000,- Sk) a žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach v sume 43,12 eur (1299,- Sk). Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10.1.2006 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 10.12.2010. Žalovaný si však svoju povinnosť neplnil a splátky v poskytnutej lehote nesplácal. Dňa 28.9.2011 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 2307,30 eur, ktorú však žalovaný nesplatil, zaplatil len sumu 50,00 eur dňa 3.7.2012, a preto žalobca vzal v tejto časti žalobu späť a žiadal konanie zastaviť do výšky 50,00 eur podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2013. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, ale pôvodne súhlasil s tým, aby do konania na ochranu jeho práv a záujmov vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, ktorý vzniesol námietku premlčania a z toho dôvodu žiadal žalobu zamietnuť.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 11C/123/2013-86 zo dňa 28.4.2014. Konanie do výšky 50,00 eur zastavil a žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie jednak žalobca a

vedľajší účastník. Krajský súd v Košiciach zrušil tento rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým súd žalobu zamietol a vo výroku o náhrade trov konania a vrátil vec na ďalšie konanie.

3. Súd vykonal dokazovanie jednak oboznámením sa so stanoviskami právneho predchodcu žalobcu, vedľajšieho účastníka konania na strane žalovanej, s obsahom zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 28.12.2005 (č.l. 5-6), so všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l. 7-10), oznámením o postúpení pohľadávky (č.l. 12-13), zmluvou o postúpení pohľadávky (č.l. 14-21), s prílohou k postúpeniu pohľadávky (č.l. 23), pokusom o zmier (č.l. 24) a zistil tento skutkový stav veci:

4. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., Suché Mýto 4, 816 07 Bratislava, IČO: 00 151 653 uzavrela so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 28.12.2005. Na základe tejto zmluvy o splátkovom úvere poskytli žalovanému sumu 1659,69 eur (pôvodne 50 000,- Sk) a žalovaný sa zaviazal tento úver splácať v mesačných splátkach v sume 43,12 eur (pôvodne 1299,- Sk) do každého 10. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola dohodnutá na deň 10.1.2006 a posledná splátka úveru bola dohodnutá na 10.12.2010. Dohodli si úrokovú sadzbu vo výške 17,30% ročne do konečnej splatnosti úveru, bez poplatku za poskytnutie úveru, len 50,- Sk za správu úveru. Z prílohy zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011 súd zistil, že posledná splátka bola zo strany žalovaného poskytnutá dňa 19.6.2008. Následne na to dňa 28.10.2011 postúpila Slovenská sporiteľňa a.s. pohľadávku, ktorá vznikla neplatením splátok zo strany žalovaného terajšiemu žalobcovi. Žalovanému riadne oznámili postúpenie pohľadávky, čo súd zistil z listu zo dňa 28.9.2011, ktorý mu bol riadne doručený. Žalobca vyčíslil pohľadávku vo výške 2307,30 eur, ktorá pozostávala z istiny 1789,63 eur, riadneho úroku 251,12 eur a úroku z omeškania 266,55 eur ku dňu postúpenia pohľadávky.

5. Žalobca pôvodne žiadal súd o zaviazanie žalovaného zaplatiť mu sumu 2307,30 eur s príslušenstvom. Počas konania vzal do výšky 50,00 eur žalobu späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Súd rozsudkom č.k. 11C/123/2013-86 zo dňa 28.4.2014 v tejto časti konanie zastavil a v tejto časti sa konanie stalo právoplatným, lebo účastníci proti tomuto výroku sa neodvolali. Predmetom ďalšieho konania bola len suma 2257,30 eur s príslušenstvom.

6. Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 616/2004 Z.z. spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

7. S poukazom na vyššie uvedené ustanovenie súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že zmluva o splátkovom úvere zo dňa 28.12.2005 je zmluvou spotrebiteľskou, ktorú treba posudzovať v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj osobitnej právnej úpravy vyplývajúcej zo zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákona o bankách a zákona o ochrane spotrebiteľa.

8. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zák. č. 102/2014 Z.z. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, vždy sa prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a)

má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b)

dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c)

vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d)

vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e)

umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f)

umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g)

oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h)

prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i)

umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j)

určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k)

požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l)

obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m)

v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n)

spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o)

oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p)

obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r)

umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s)

požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t)

požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u)

požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v)

požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

w)

požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

12. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.6.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len ako národný súd prehlási, že má právomoc hodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

14. Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, aj napriek požiadavke dôvery pôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

15. Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jeho konkrétne podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne sformulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

16. Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

17. Podľa ustanovenia čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom, zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7.

18. Podľa ustanovenia čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

19. Podľa ustanovenia čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

20. Súd posúdil výšku uplatneného nároku:

21. Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

22. Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

23. V súlade s § 2 písm. c) citovaného zákona celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou sankcií a poplatkov uvedených v zákone.

24. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

25. Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

a)
spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b)
zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c)
celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1.
sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2.
poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3.
poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4.
členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5.
poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d)
ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e)
poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

26. Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

27. Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a)

poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b)

dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

28. Podľa § 5 zák. č. 258/2001 Z.z. ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

29. Podľa § 6 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

30. V danej veci bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1659,69 eur (pôvodne 50 000,- Sk), ktorý sa zaviazal žalovaný vrátiť v mesačných splátkach po 43,12 eur (pôvodne 1299,- Sk). Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10.1.2006 a konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 10.12.2010. Z dodatku k zmluve o postúpení pohľadávok súd zistil, že žalovaný poslednú splátku zaslal právnenému predchodcovi žalobcu dňa 19.6.2008. K mimoriadnej splatnosti úveru, k odstúpeniu od zmluvy pôvodným žalobcom nedošlo. Splátky úveru boli splatné 10. deň v mesiaci, úroky boli splatné posledný deň kalendárneho mesiaca a poplatok za správu úveru bol dohodnutý mesačne 50,- Sk mesačne. Žalobca poukázal na čl. 1 bod 1 úverovej zmluvy. V zmysle čl. 2 ods. 3 úverovej zmluvy úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti pripíšu k istine. Teda ktorá je splatná 10. dňa kalendárneho mesiaca. Súd dospel k záveru, že daný úver je bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z.). Výšku, počet a termín splátok poplatkov úverová zmluva neobsahuje, okrem poplatku za správu úveru vo výške 50,- Sk, u ktorého však chýba počet mesiacov a termín platby (v mesiaci).

31. Pokiaľ uvedené nie je presne definované v zmysle uvedeného ustanovenia zákona ale spoločne (istina, úroky a poplatky) a predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere túto zákonnú náležitosť postráda (rozsudok Krajského súdu v Žiline 6Co/1/2013 zo dňa 20.6.2013) sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Spojenie istiny, úrokov a poplatkov v zmluve nemožno považovať za náležitosti zmluvy v zmysle zákona.

32. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

33. Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

34. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky.

35. Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

36. Pri spotrebiteľských právnych vzťahoch sa použije právna úprava, ktorá je výhodnejšia pre spotrebiteľa, a to bez ohľadu na to, či sa jedná o právny vzťah z Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka alebo iného zákona. Použitie práva výhodnejšie pre spotrebiteľa vyplýva aj z nálezov, resp. uznesenia Ústavného súdu SR z 19.6.2013 ÚS 402/2013. Na základe ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa súd ex offo prihliadal na premlčanie uplatneného nároku, nielen na vznesenej námietke premlčania zo strany vedľajšieho účastníka.

37. Z obsahu predmetnej zmluvy o splátkovom úvere vyplýva, že účastníci zmluvy sa dohodli na splatení úveru v pravidelných mesačných splátkach, kde každá splátka mala dohodnutú samostatnú splatnosť a bola aj dohodnutá splatnosť celého úveru, a to dňom 10.12.2010. Pred týmto dátumom žalobca úver nezosplatnil ani neodstúpil od zmluvy.

38. Súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/54/2007 zo dňa 17.6.2008, v ktorom Najvyšší súd SR vyslovil právny názor, že premlčacia doba začne plynúť po lehote splatnosti celého úveru. Nakoľko mimoriadna splatnosť úveru nenastala ani k odstúpeniu zmluvy nedošlo, nárok bol uplatnený na súde dňa 2.7.2012, je zrejme, že nárok bol uplatnený včas a nebol premlčaný.

39. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

40. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je 9% ročne.

42. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku, a preto mu žalobca aj nárok priznal.

43. Vzhľadom na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je len sčasti dôvodný, nakoľko keď vychádzal súd z vyššie uvedeného záveru, že poskytnutý úver je bez úrokov a bez poplatkov, mal za preukázané, že žalovaný uhradil od 10.1.2006 do 19.6.2008 tridsať splátok po 1299,- Sk z požičanej sumy 50 000,- Sk, ostal dlžný 11 030,- Sk, čo činí 366,12 eur, ktorú sumu súd žalovaného zaviazal zaplatiť spolu s ročným úrokom 9% počnúc dňom nasledujúcim po konečnej splatnosti úveru, t.j. 11.12.2010 až do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

44. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Žalobca v tomto konaní mal úspech 16% a žalovaný mal úspech 84% a neúspech 16% , po odrátaní od úspechu 84% neúspech 16% žalovanému prináleží 68% trov konania. V takej istej výške, t.j. 68% trov konania patrí aj vedľajšiemu účastníkovi, ktoré mu súd priznal vzhľadom na čiastočný úspech žalovaného, na strane ktorého vystupoval počas účinnosti Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie musí byť podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.