

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/67/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817206605
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817206605.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletého L. B., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, toho času v náhradnej osobnej starostlivosti manželov U. M., O.. XX.XX.XXXX a X. M., O.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom O. XX, XXX XX O., okres Revúca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky U. M., O.. XX.XX.XXXX, a otca L. B., O.. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom O. XX, XXX XX O., toho času bytom H. X. U. XXX, XXX XX L., okres Revúca, za účasti Okresnej prokuratúry Revúca, v konaní o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Ruší sa spoločná náhradná osobná starostlivosť U. M., O.. XX.XX.XXXX R. X. M., O.. XX.XX.XXXX ku maloletému L. B., O.. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/6/2015-38 zo dňa 16.02.2015.

II. Maloletý L. B., O.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého L. B., O.. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Styk otca s maloletým L. B., O.. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V priebehu konania o návrhu matky na zmenu osobnej starostlivosti k maloletým deťom B., Okresný súd Revúca uznesením, sp. zn. 4P/58/2017-63 vyhláseným na pojednávaní dňa 23.10.2017 z úradnej činnosti začal konanie o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a úprave práv a povinností rodičov k maloletému L. B., nar. XX.XX.XXXX a zároveň toto konanie vylúčil na samostatné konanie. Dôvodom bola skutočnosť, že matka v priebehu pojednávania o jej návrhu na zmenu osobnej starostlivosti k maloletým deťom vedomom z dôvodu, že otec detí mal nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, na pojednávaní okrem iného uviedla, že okrem P. U. B., má celkovo 6 maloletých detí: M., O.. XX.XX.XXXX, O., O.. XX.XX.XXXX, U., O.. XX.XX.XXXX R. F., O.. XX.XX.XXXX, a tiež maloletého L., O.. XX.XX.XXXX a maloletého U., O.. XX.XX.XXXX, pričom žiadala zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým L. B., O.. XX.XX.XXXX, lebo od jej návratu z výkonu trestu odňatia slobody dňa 30.05.2017, sa maloletý L. zdržiava v jej domácnosti. Jej brat ani švagriná návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti

k maloletému dieťaťu doteraz nepodali, aj keď jej to sľúbili, preto návrh doteraz nepodávala ona. Veci bola pridelená spisová značka 6P/67/2017.

2. Rodičia sa k predmetnému uzneseniu o začatí konania písomne nevyjadrili.

3. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, manželov U. R. X. M. a maloletého L. B., ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní a svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnili ani nežiadali nariadené pojednávanie odročiť. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

4. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to oboznámením sa s uznesením o začatí konania, rodným listom maloletého dieťaťa, lustráciami v Sociálnej poisťovni na rodičov maloletého dieťaťa, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, správou ÚVTOS Nitra na matku maloletého dieťaťa, správou Sociálnej poisťovne na rodičov maloletého dieťaťa, správou ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/6/2015, najmä rozsudkom, sp. zn. 6P/6/2015-38 zo dňa 16.02.2015, sp. zn. 5P/45/2015, najmä rozsudkom, sp. zn. 5P/45/2015-72 zo dňa 21.10.2015 a sp. zn. 7P/22/2016, najmä rozsudkom, sp. zn. 7P/22/2016-9 zo dňa 22.09.2016, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Maloletý L. B., O.. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu matky U. M., O.. XX.XX.XXXX R. D. L. B., O.. XX.XX.XXXX.

6. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/6/2015-38 zo dňa 16.02.2015, právoplatným dňa 25.02.2015, boli maloleté deti B., U., O.. XX.XX.XXXX, L., O.. XX.XX.XXXX, U., O.. XX.XX.XXXX, M.O., O.. XX.XX.XXXX, O., O.. XX.XX.XXXX, U., O.. XX.XX.XXXX R. F., O.. XX.XX.XXXX, zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov U. M., O.. XX.XX.XXXX R. X. M., O.. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletých detí boli zaviazaní povinnosťou prispievať na výživu každého z maloletých detí mesačne sumou minimálneho výživného k rukám U. R. X. M..

7. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/45/2015-72 zo dňa 21.10.2015, právoplatným dňa 23.12.2015, bola náhradná osobná starostlivosť voči maloletým deťom U. B., O.. XX.XX.XXXX, M. B., O.. XX.XX.XXXX, O. B., O.. XX.XX.XXXX, U. B., O.. XX.XX.XXXX R. F. B., O.. XX.XX.XXXX zrušená a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok z dôvodu, že ich matka bola v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová. Matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu každého z maloletých detí samostatne mesačne sumou minimálneho výživného k rukám otca, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Nad výchovou maloletých detí bol určený dohľad. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

8. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/22/2016-109 zo dňa 22.09.2016, právoplatným dňa 22.10.2016, bola zrušená náhradná osobná starostlivosť aj voči maloletému U. B., O.. XX.XX.XXXX a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, a to z rovnakého dôvodu, že matka maloletého dieťaťa bola v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová. Matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou minimálneho výživného k rukám otca, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Styk matky s maloletým dieťaťom nebol upravený. Nad jeho výchovou bol určené výchovné opatrenie - dohľad.

9. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že osobnú starostlivosť o maloletého L. B. v súčasnosti nezabezpečujú manželia U. R. X. M., do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorých bol maloletý zverený, ale jeho matka, lebo od jej návratu z výkonu trestu odňatia slobody dňa 30.05.2017, sa maloletý zdržiava v jej domácnosti. Otec maloletého dieťaťa mal nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, čo dobrovoľne neurobil, preto boli maloleté deti O. B., O.. XX.XX.XXXX, U. B., O.. XX.XX.XXXX R. F. B., O.. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/58/20174-53 zo dňa 23.10.2017, zverené do osobnej starostlivosti matky a nad ich výchovou bolo ponechané výchovné opatrenie -

dohľad, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/45/2015-72 zo dňa 21.10.2005. Maloletí U. B., O.. XX.XX.XXXX R. M.O. B., O.. XX.XX.XXXX sú toho času umiestnení v reedukačných zariadeniach Tornali a Čerenčanoch. Matka bola dňa 30.05.2017 prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, kde bola od 05.05.2015 zaradená do práce. Jej hrubá pracovná odmena za obdobie od 05/2015-05/2017 predstavovala sumu 2.985,05 eur a bola rozúčtovaná podľa zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z pracovnej odmeny jej boli vykonané zrážky na povinné poistné odvody vo výške 369,65 eur, zrážky na úhradu trov výkonu trestu vo výške 1.235,67 eur, zrážky na úhradu pohľadávok ostatných oprávnených vo výške 217,66 eur a zrážky na úhradu výživného vo výške 758,53 eur. Matka i otec maloletého dieťaťa sú nezamestnaní, v období posledných 12 kalendárnych mesiacov nie sú a ani neboli vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka je spolu posudzovanou osobou pri výplate dávky v hmotnej núdzi s L. B., ktorý v uvedenom období poberal prídavok na dieťa v sume 70,56 eur mesačne a dávku v hmotnej núdzi. Ani jeden z rodičov za posledných 12 kalendárnych mesiacov nepoberal dávku v nezamestnanosti, dôchodkové dávky, ani úrazové dávky. Matka v období od 03.10.2016 do 14.11.2016 a od 26.05.2017 do 29.05.2017 poberala nemocenské dávky v celkovej výške 143,- eur.

10. Zo správy ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa vykonaného dňa 29.11.2017 vyplynulo, že v čase šetrenia bola v domácnosti prítomná matka maloletého dieťaťa a stará matka, pani B.. Podľa vyjadrenia matky, maloletý Ján s nim býva v spoločnej domácnosti približne od júna 2017. Ukončil povinnú školskú dochádzku a neuvažuje nad tým, že by pokračoval v ďalšom štúdiu. V súčasnej dobe sa nachádza v Českej republike, kam odišiel asi pred dvomi týždňami na brigádu, aby si privyrobil a pomáha pri murárskych prácach. V čase šetrenia boli U. U. R. O. v škole a maloletá F. v škôlke. Podľa vyjadrenia matky, otec detí dosiaľ nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, stále je doma, a chodí do lesa, aby zabezpečil drevo na kúrenie pre rodinu. Rodina obýva prenajatý jednoizbový byt. V spoločnej domácnosti s rodinou býva aj matka otca detí, pani V. B., O.. XX.XX.XXXX. Domácnosť je udržiavaná, kompletne zariadená a hygiena bývania je na požadovanej úrovni. Vykonaným šetrením neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloleté deti.

11. Kolízny opatrovník navrhol vo vzťahu k maloletému L. B. zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť a zveriť ho do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením sumy minimálneho výživného vo výške 30% zo sumy životného minima. Styk otca s maloletou nenavrhol upraviť.

12. Náместník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca rovnako, ako kolízny opatrovník, navrhol zrušiť spoločnú náhradnú osobnú starostlivosť k maloletému L. B. a tohto zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením minimálneho výživného.

13. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 47 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby,

vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

19. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželia U. R. X. M., ktorým bol maloletý L. B., rovnako ako aj jeho súrodenci, zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého L. v súčasnosti nezabezpečujú. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že náhradná osobná starostlivosť vo vzťahu k maloletým deťom B. s výnimkou maloletého L., ktorý v nadchádzajúcom období dosiahne plnoletosť, bola zrušená a posledným súdnym rozhodnutím boli maloleté deti O., U. R. F. B. zverené do osobnej starostlivosti matky z dôvodu, že ich otec mal nastúpiť do výkonu nariadeného trestu odňatia slobody. Ďalšie dve maloleté deti U. R. M. B. sú zase umiestnení v reedukačných zariadeniach. Zároveň mal súd preukázané, že starostlivosť o maloletého L. od návratu matky z výkonu trestu odňatia slobody dňa 30.05.2017 zabezpečuje jeho matka, v ktorej domácnosti sa maloletý aj zdržiava. Súd preto rozhodol o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. Zrušením náhradnej osobnej starostlivosti sa rodičom zo zákona obnovujú všetky rodičovské práva a povinnosti, v ktorých boli rozhodnutím súdu obmedzení.

29. Vykonaným dokazovaním mal súd zároveň preukázané, že je daný dôvod na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, nakoľko otcovi maloletého L. B. bol nariadený

výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý sám dobrovoľne nenastúpil. Súd preto v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka a námestníka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky. V časti úpravy vyživovacej povinnosti k maloletému L. B. súd zohľadnil skutočnosť, že síce maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku a podľa vyjadrenia matky neuvažuje nad tým, že by v štúdiu ďalej pokračoval, a hoci by si mal v súčasnosti brigádnicke privyrábať, dosiaľ podľa názoru súdu nenadobudol schopnosť sám sa živiť, jednak preto, že naďalej ide o maloleté dieťa, ktoré s prihliadnutím na svoj vek má výrazne obmedzenú možnosť sa riadne zamestnať, a prakticky nemôže byť evidované ani na úrade práce sociálnych vecí a rodiny, ako uchádzač o zamestnanie. Až plnoleté dieťať má po ukončení prípravy na budúce povolanie možnosť riadne sa zamestnať alebo zaevidovať sa na úrade práce, ako uchádzač o zamestnanie, za účelom možného sprostredkovania zamestnania, ale dovtedy poskytovanie výživného maloletému dieťaťu, s prihliadnutím na jeho odôvodnené potreby, ako i zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov, v danom prípade najmä otca, ako výživou povinnej osoby, je ich zákonnou povinnosťou. Keďže na strane maloletého dieťaťa nevznikajú zvýšené výdavky súvisiace so zdravotným stavom, ani ďalších vzdelávaním, a výživné slúži na pokrytie iba bežných výdavkov súvisiacich s uspokojením základných životných potrieb dieťaťa, súd s prihliadnutím na skutočnosť, že obidvaja rodičia sú nezamestnaní, otec navyše v posledných 12 kalendárnych mesiacoch bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi a v nasledujúcom období budú jeho zárobkové možnosti tiež výrazne obmedzené z dôvodu nástupu do výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, súd ho preto zaviazal platením výživného v minimálnej zákonnej výške (aktuálne je to suma 27,32 eur), ktorá síce plne nezodpovedá zisteným pomerom, veku a potrebám maloletého dieťaťa, ale výška výživného je vždy limitovaná osobnými, majetkovými a zárobkovými pomermi výživou povinnej osoby. Keďže ani jeden z rodičov nežiadal upraviť stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom, predmetom súdneho rozhodnutia preto nie je úprava styku otca s maloletým dieťaťom.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.