

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 46Ek/368/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119238905
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6119238905.8

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.X.XXXX, so sídlom Komenského 583/3, 058 01 Poprad, proti povinnému: C. D., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX E. F., o vymoženie 1.880 Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Miroslav Šupa, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, sp. zn. 272EX 339/19, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 23.05.2024, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 23.05.2024 v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ako nedôvodné zamietal.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.03.2019 domáha od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 1.880 Eur na základe exekučného titulu rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/209/2010 zo dňa 11.01.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.05.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 3To/36/20123 zo dňa 24.05.2012. Poverením zo dňa 22.05.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Miroslav Šupa, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 272EX 339/19.

2. Súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie voči povinnému dňa 23.05.2024 podľa § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“),.

3. Oprávnený doručil súdnemu exekútorovi námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie dňa 03.06.2024, pričom upovedomenie o zastavení exekúcie prevzal dňa 23.05.2024, čo znamená, že námietky boli podané v zákonnej lehote. Oprávnený v námietkach uvádza cit. „, Povinná má len jednu jedinú moju exekúciu, a navyše je po oddĺžení, takže nemá okrem môjho dlhu už žiadne iné dlhy. Z uvedeného dôvodu je preto veľký predpoklad, že v blízkej budúcnosti povinná nadobudne majetok. Povinná má len 49 rokov, takže ešte je tam veľmi vysoká šanca že sa môže zamestnať, zdediť majetok, respektíve že dôjde k zvýšeniu jej dôchodku na takú úroveň, že bude možné vykonávať zrážky. Zastavením exekúcie sa už aj tak zlá vymožitelnosť mojej pohľadávky ešte zhorší, nakoľko na moje miesto môžu prísť potenciálne pohľadávky ktoré sú ďalšie v poradí. Navyše povinná si kedykoľvek môže zriadiť bankový účet, na ktorý môže kedykoľvek prísť akákoľvek postihnuteľná platba, a zastavenie exekúcie je v tomto prípade predčasné a nedôvodné. V zmysle platnej judikatúry je potrebné chápať, že exekútor má síce oprávnenie nie však povinnosť exekúciu po 60 mesiacoch zastaviť. V uvedenom prípade je rozhodnutie nedôvodné a predčasné, nakoľko v budúcnosti možno očakávať u povinnej postihnuteľný príjem a preto s ohľadom na horeuvedené týmto žiadam o vyhovie námietkam v plnom rozsahu a pokračovanie v exekúcii. V prípade nevyhovie námietkam žiadam o predloženie námietok súdu na rozhodnutie. V závere ešte by som chcel podotknúť, že vzhľadom na trvanie oddĺženia povinnej

by sa uvedená doba nemala započítavať do 60 mesiacov exekúcie. Taktiež si dovoľím podotknúť, že sa jedná o pohľadávku z trestného konania, kde povinná priotrávila tabletkami a okradla staršieho pána a je minimálne nemorálne takúto exekúciu zastaviť.“ S poukazom na vyššie uvedené oprávnený žiada zrušiť upovedomenie o zastavení exekúcie.

4. Súdny exekútor sa k námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vyjadril vo svojom podaní zo dňa 03.06.2024, kde uviedol, že lustráciou majetku povinnnej bolo zistené, že nie je vlastníkom motorových vozidiel ani nehnuteľností. Súdny exekútor zároveň predložil súdu kompletný zoznam lustrácií, ktoré vykonal na majetok povinného.

5. Podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak, a) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty, b) zastavenie exekúcie navrhol oprávnený, c) pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, d) pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, e) oprávnený nezložil preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania, f) z osobitného predpisu^{7s}) vyplýva, že sa exekúcia zastavila, g) z osobitného predpisu^{7t}) vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie, alebo h) pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

6. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

7. Exekútor, ktorý bol poverený exekúciou, sa postará o jej vykonanie bez zreteľa na procesné úkony, činnosť alebo nečinnosť účastníkov konania. Koná z úradnej povinnosti a spravuje sa len zásadami zákonnosti, účelnosti a hospodárnosti. Musí dbať o uspokojenie exekvovaných nárokov, ochranu povinného, ako aj tretích osôb, rešpektovať a podriaďiť sa rozhodnutiam exekučného súdu. Súdny exekútor je pri svojej činnosti podrobený dozornej právomoci súdu, ktorému musí poskytovať na požiadanie správy a vysvetlenia, taktiež musí uskutočniť opatrenia uložené súdom. Predmetné exekútor zohľadňuje pri svojej činnosti. Exekútor má konať po začatí exekúcie bezodkladne. Zákonodarca preferuje zisťovanie majetku elektronickými prostriedkami a taktiež ukladá exekútorovi povinnosť prispôbiť rozsah lustrovaného majetku výške vymáhaného nároku; predovšetkým lustrácia nehnuteľností sa môže javiť ako nadbytočná, v tomto štádiu exekúcie však nie je možné robiť závery o možných spôsoboch vykonania exekúcie. Prioritu zisťovania majetku ustanovuje § 2 vyhlášky nasledovne: účty povinného v bankách alebo pobočkách zahraničných bánk, nehnuteľnosti povinného evidované v katastri nehnuteľností, evidencie Sociálnej poisťovne, pohľadávky povinného podľa centrálného registra exekúcií, obchodné podiely povinného podľa obchodného registra, vozidlá povinného podľa evidencie vozidiel, iné evidencie, v ktorých sa vedú záznamy o majetku povinného.

8. Pokyny oprávneného, na ktoré má exekútor povinnosť prihliadnúť, sa môžu pohybovať v intenciách uvedeného zisťovania majetku podľa vyhlášky. Prípadný pokyn na vykonanie súpisu huteľných, resp. zisťovanie majetku v mieste sídla, resp. bydliska povinného, prípadne na inom mieste, nemožno považovať za pokyn záväzný pre exekútora. Takýto pokyn je totiž v rozpore so spôsobmi zisťovania majetku podľa vyhlášky a zasahuje do oprávnenia exekútora určovať spôsob vykonania exekúcie. Exekútor aj na takýto pokyn prihliadne a zväží vzhľadom na majetkové pomery povinného a hospodárnosť konania uskutočnenie aj miestneho zisťovania.

9. V danej veci súd zistil, že neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo možné námietkam oprávneného vyhovieť a upovedomenie o zastavení exekúcie zrušiť. Účelom zastavenia exekúcie pre nemajetnosť povinného je zabránenie neprimeranej dĺžke exekučného konania v prípadoch, keď nie je možné jeho úspešné skončenie z dôvodu nedostatku majetku povinného. Súdny exekútor po začatí exekúcie s odbornou starostlivosťou vykonáva potrebné úkony na zistenie majetku postihnutelného exekúciou. Exekútor po prijatí poverenia na vykonanie exekúcie zisťuje majetok povinného v potrebnom rozsahu, a to viacerými spôsobmi (lustrácie, osobné zisťovanie, súčinnosť tretích osôb, súčinnosť povinného, vyhlásenie povinného o svojom majetku). Do zoznamu majetku zahrnie súdny exekútor všetok zistený majetok, tzn. aj majetok, ktorý je sporný alebo zaťažený právami tretích osôb. V konkrétnom exekučnom konaní sa tak môže stať, že napriek tomu, že zoznam majetku majetok obsahuje (povinný nie je nemajetný), pôjde o majetok, ktorý v predmetnom exekučnom konaní nie je bez splnenia ďalších predpokladov možné exekvovať. Aj v takomto prípade je naplnená hypotéza komentovanej právnej normy – „nepodarilo sa zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou“. Povinnosť exekútora vydať upovedomenie o zastavení exekúcie z uvedeného dôvodu vzniká, ak nezistil zexekvovateľný majetok povinného v hodnote postačujúcej aspoň na úhradu trov exekútora do 5 rokov od začatia exekúcie (t. j. od doručenia poverenia na vykonanie exekúcie) alebo od posledného zexekvovania majetku povinného. Súd má zo správy od súdneho exekútora zo dňa 03.06.2024 za preukázané, že povinný nemá príjmy, ktoré by postačovali aspoň na úhradu trov exekúcie, pretože povinný je poberateľ invalidného dôchodku, pričom vzhľadom na výšku dôchodku nie je možné vykonať zrážku, povinný nemá žiadne bankové účty, nemá žiadne cenné papiere, podiely v obchodných spoločnostiach, nie je vlastníkom nehnuteľností a ani motorových vozidiel. zamestnaný na skrátenej pracovnej úväzok a jeho mzda je nepostačujúca na realizovanie zrážky. Súd k námietkam oprávneného uvádza, že ide len predikcie oprávneného – možno očakávať, že povinný sa zamestná bude mať účet v banke, nadobudne majetok a podobne, pričom oprávnený reálne žiadnu existenciu majetku povinného nepreukázal. Ďalej súd konštatuje, že trvanie oddĺženia nemá samo o sebe žiadny vplyv na dĺžku trvania 60 mesiacov, keď sa exekúcia zastavuje z dôvodu nemajetnosti povinného. Vyhlásenie konkurzu v čase trvania exekúcie spôsobí zastavenie exekúcie v zmysle § 61n písm. g) Exekučného poriadku, avšak v tomto prípade ide o nedotknuteľnú pohľadávku v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii, čo zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu vylučuje. Dôvodom na zrušenie upovedomenia uznesením exekučného súdu na námietku oprávneného je skutočne len preukázanie existencie relevantného exekvovateľného majetku, resp. samotné splnenie vymáhanej povinnosti. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zaťažuje výlučne oprávneného, ktorý vo svojich námietkach vyjadril len svoje domnienky. Súd na záver dodáva, že ide o zastavenie exekúcie v dôsledku nemajetnosti povinného, čo umožňuje oprávnenému opätovne si podať nový návrh na vykonanie exekúcie voči nemu.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd považoval námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie za nedôvodné, nakoľko oprávnený neunesol dôkazné bremeno ohľadom svojich tvrdení a preto ich s poukazom na ustanovenie § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.